



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-II.431.47.2014.7

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), w dniach od 14 do 18 kwietnia 2014 r. przeprowadzono kontrolę w Starostwie Powiatowym w Lesznie (zwanym dalej „SP”) oraz w Zarządzie Dróg Powiatowych w Lesznie (zwanym dalej „ZDP”) w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 6263P na odcinku od granicy m. Leszna do Nowej Wsi”.

Czynności kontrolne w SP i ZDP zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 178/14 z 27 marca 2014 r., przez zespół kontrolny w składzie: Michał Suchanek – Inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru (kierownik zespołu kontrolnego), Włodzimierz Kasprzycki – Inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru.

Starosta Leszczyński został poinformowany o przedmiotowej kontroli w piśmie Wojewody Wielkopolskiego z 27 marca 2014 r., znak: KN-II.431.47.2014.7.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w SP pod pozycją 1/2014 oraz w książce kontroli prowadzonej w ZDP pod pozycją 27.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 7/13 z dnia 3 czerwca 2013 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 6263P na odcinku od granicy m. Leszna do Nowej Wsi” oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej w kwocie 2.333.079,00 zł (według umowy o dofinansowanie), a wykorzystanej przez Beneficjenta, tj. Powiat Leszczyński, w kwocie 2.333.079,00 zł (według złożonego i zweryfikowanego sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa).

Kontrolą został objęty okres realizacji zadania – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego (SP i ZDP).

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Pozytywną ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe:

- przedsięwzięcie inwestycyjne zostało zrealizowane zgodnie z umową Nr 7/13 z dnia 3 czerwca 2013 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 6263P na odcinku od granicy m. Leszna do Nowej Wsi”,
- procedura wyłonienia wykonawcy zadania (sprawa oznaczona: 2/p.n/13), przeprowadzona w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwana dalej „uPzp”, została zrealizowana w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń przepisów uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- wydatki publiczne na przedmiotowe zadanie dokonano w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonego celu, w sposób umożliwiający terminową realizację zadania oraz w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań, a więc zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych*.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Przyjęcie na stan ewidencyjny środka trwałego w momencie, kiedy nie był jeszcze zdalny do użytkowania;
2. Niestaranne dokonanie opisu przedmiotu zamówienia – dotyczy Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (STWiOR);
3. Dokonanie odbioru ostatecznego robót budowlanych, pomimo niedostarczenia na dzień odbioru końcowego wszystkich dokumentów wskazanych w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót.

4. Ustawienie znaków drogowych niezgodnie z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu.

Ad. 1.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że na podstawie dokumentu „OT” Nr OT 013/9/2013 z 6 września 2013 r. przyjęto na stan ewidencyjny środek trwały o nazwie: „Droga pow 6263P na odcinku 4,74 Km od gr. m. Leszna do Nowej Wsi”, co znalazło odzwierciedlenie w zapisach księgowych na koncie 011 (data księgowania: 6 września 2013 r.).

Następnie stwierdzono, że przedmiot umowy Nr 8/ZDP/2013 z 18 marca 2013 r. został odebrany protokołem odbioru ostatecznego robót Nr 8/ZDP/2013 z 19 września 2013 r. (data spisania protokołu i dokonania odbioru) bez uwag i zastrzeżeń co do jakości wykonania robót budowlanych.

Czas przyjęcia środka trwałego na stan ewidencyjny, tj. dzień 6 września 2013 r., jest niewłaściwy, gdyż jest niezgodny z art. 3 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o *rachunkowości* (Dz. U. z 2013 r. poz. 330), w którym to wskazano, że przez środki trwałe rozumie się rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Istotą w tym przypadku jest zdatność do użytkowania, która determinuje protokół ostatecznego odbioru robót, w którym w dniu dokonania odbioru stwierdzono dopiero, że środek trwały jest należyście wykonany. Nie mógł być zatem zdatny do użytku przed dokonaniem tej czynności.

Dokonane ustalenie pozostaje bez wpływu na wartość naliczonej amortyzacji w roku 2013, związanej z przedmiotowym środkiem trwałym.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było niedochowanie należytej staranności w określeniu zdatności środka trwałego do użytkowania, w kontekście obowiązujących przepisów.

Ad. 2.

Zamawiający, zgodnie z art. 31 ust. 1 uPzp, dokonał opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane (dot. sprawy oznaczonej: 2/p.n/13) za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (STWiORB).

STWiORB stanowiła załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zatwierdzonej 5 lutego 2013 r. przez Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Lesznie.

W § 12 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie *szczególowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego* (Dz. U. Nr 202 poz. 2072 ze zm.) wskazano, że specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych stanowią opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót.

Zamawiający oprócz wymagań określonych w § 12 cyt. powyżej rozporządzenia zawarł dodatkowe elementy, wymienione poniżej, a mianowicie:

- 1) W pkt 1.5. STWiORB – „Ogólne wymagania dotyczące robót” wskazano: „Wykonawca robót zobowiązany jest w trakcie realizacji do umieszczenia oraz utrzymania tablic informacyjnych jak również ustawienia po realizacji zadania tablic pamiątkowych zgodnie z wytycznymi Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013 dla beneficjentów w zakresie informacji i promocji
http://www.wrpo.wielkopolskie.pl/zalaczniki/Wytyczne_Instytucji_Zaradzajacej_Wielkopolskim_Regionalnym_Programem_Operacyjnym_na_lata_2007-2013_dla_beneficjentow_w_zakresie_Informacji_i_Promocji.pdf”;
- 2) W pkt 1.5. STWiORB – „Ogólne wymagania dotyczące robót” wskazano: „Wykonawca przed rozpoczęciem robót budowlanych jest zobowiązany do obwieszczenia publicznie (radio, telewizja lokalna, prasa o zasięgu wojewódzkim) o terminie rozpoczęcia i zakończenia robót, o sposobie prowadzenia robót i rodzaju utrudnień. Wykonawca zobowiązany jest również do indywidualnego powiadomienia: Straż Pożarna; Policja; Pogotowie ratunkowe; Przewoźnicy komunikacji publicznej (również przewoźników obsługujących szkoły); Urząd Gminy (tablica ogłoszeń); Sołectwo (tablica ogłoszeń)”;
- 3) W pkt 1.5.2. STWiORB – „Dokumentacja Projektowa” wskazano: „Pełna Dokumentacja Projektowa znajduje się do wglądu w okresie przygotowywania ofert w siedzibie Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, ul. Wilczak 51.”;
- 4) W pkt 1.5.2. STWiORB – „Dokumentacja Projektowa” wskazano: „Dokumentacja Projektowa do opracowania przez Wykonawcę: Wykonawca we własnym zakresie

opracuje: (...), Projekty technologii i organizacji robót, Projekt objazdów i dojazdów tymczasowych, Projekty szczegółowe tablic drogowych dla docelowej organizacji ruchu, Plan dowozu materiałów budowlanych po istniejącej sieci dróg oraz ewentualnych dróg technologicznych, Dokumenty wymagane zgodnie z Ustawą o odpadach, (...), Projekt rusztowań roboczych i pomocniczych. (...);

- 5) W pkt 1.5.14. STWiORB – „Ochrona Konserwatorska” wskazano: „Podczas prac ziemno-budowlanych związanych z realizacją inwestycji należy prowadzić badania archeologiczne. Przed rozpoczęciem prac ziemnych Wykonawca winien wyznaczyć uprawnionego archeologa lub jednostkę archeologiczną i wspólnie z nią złożyć do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu wniosek o pozwolenie na wykonywanie badań archeologicznych podczas przedmiotowej inwestycji, na które WWKZ wyda stosowne pozwolenie zgodnie z art. 36 ust. 1, pkt. 5 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dnia 23 lipca 2003 r. Uznaje się, że wszelkie koszty związane z wypełnieniem wymagań określonych powyżej nie podlegają odrębnej zapłacie i są uwzględnione w cenie kontraktowej.”;
- 6) W pkt 2.5. STWiORB – „Przechowywanie i składowanie materiałów” wskazano: „Wyroby budowlane (materiały) uzyskane z rozbiórki stanowią własność Wykonawcy z wyjątkiem niżej zapisanych bez uszkodzeń: kostka betonowa, krawężniki kamienne, słupki do znaków drogowych, tarcze znaków, słupki prowadzące, destrukta z frezowania. Wyżej zapisane wyroby budowlane bez uszkodzeń stanowią własność Zamawiającego i winny być dostarczone do Obwodu Drogowego Zaniemyśl ul. Polwicka 15 Łęknio z protokołem w obecności Inżyniera.”.

W wyniku kontroli ustalono, odpowiednio, że:

- 1) Wykonawca robót nie umieścił w trakcie realizacji wskazanych tablic, jak również po realizacji zadania nie ustawił tablic pamiątkowych. Kierownik ZDP wyjaśnił, że „zapis wprowadzono błędnie”;
- 2) Wykonawca przed rozpoczęciem robót budowlanych nie obwieścił publicznie (radio, telewizja lokalna, prasa o zasięgu wojewódzkim) o terminie rozpoczęcia i zakończenia robót, o sposobie prowadzenia robót i rodzaju utrudnień. Kierownik ZDP wyjaśnił, że „ze względu na ograniczony ruch pojazdów w związku z prowadzonymi robotami w mieście Leszno na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 12 z drogą powiatową nr 6263P zrezygnowano z powyższych obwieszczeń. Powiadomiono najwyższe organy (policja, straż pożarna, pogotowie, przewoźnicy) o zamknięciu całkowitym drogi nr 6263P na odcinku Leszno – Nowa Wieś”. Brak jakichkolwiek dowodów w aktach sprawy,

przedłożonych dodatkowo przez kontrolowanego o powiadomieniu wskazanych organów przez wykonawcę;

- 3) Dokumentacja projektowa znajdowała się w posiadaniu zamawiającego, pod adresem właściwym dla jego siedziby i została udostępniona wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu w formie elektronicznej na stronie internetowej zamawiającego. Kierownik ZDP wyjaśnił, że jest to „błędny zapis”;
- 4) Wykonawca we własnym zakresie nie opracował: projektu technologii i organizacji robót, projektu objazdów i dojazdów tymczasowych, projektu szczegółowego tablic drogowych dla docelowej organizacji ruchu, planu dowozu materiałów budowlanych po istniejącej sieci dróg oraz ewentualnych dróg technologicznych, dokumentów wymaganych zgodnie z Ustawą o odpadach oraz projektu rusztowań roboczych i pomocniczych. Kierownik ZDP wyjaśnił, że „ze względu na możliwość zamknięcia całkowitego przebudowanej drogi Zamawiający wymagał tylko opracowania organizacji ruchu oraz opracowania PZJ.”;
- 5) Nie prowadzono badań archeologicznych. Wykonawca nie złożył do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu wniosku o pozwolenie na wykonywanie badań archeologicznych podczas przedmiotowej inwestycji. Kierownik ZDP wyjaśnił, że „realizacja zadania nie wymagała ochrony konserwatorskiej, ponieważ nie znajdowała się w żadnej ze stref konserwatorskich.”;
- 6) Wyroby budowlane (materiały) uzyskane z rozbiórki nie były dostarczone do Obwodu Drogowego Zaniemyśl ul. Polwicka 15 Łękno. Kierownik ZDP wyjaśnił, że jest to „błędny zapis”.

Powyższe ustalenia potwierdzają brak staranności i rzetelności w opracowaniu STWiORB przez zamawiającego.

Ad. 3.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż Beneficjent nie posiada książki obmiaru, opinii technologicznej. Książki obmiaru i opinia technologiczna, zgodnie z pkt. 8.4.2 wymagań ogólnych STWiORB, są dokumentami, które Wykonawca winien przygotować do odbioru ostatecznego.

Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Lesznie, cyt.: „(...) Ze względu na charakter rozliczenia zrezygnowano z książki obmiarów. Do rozliczenia wymagano kosztorys powykonawczy, natomiast w trakcie realizacji zadania nie wystąpiły przełożenia linii telefonicznej, energetycznej, gazowej, oświetlenia itp. więc nie wymagano

opracowania dodatkowej dokumentacji. Nie wymagano opinii technologicznej, wymagano tylko receptury technologiczne z których jednoznacznie wynika, że przyjęta technologia spełnia obowiązujące normy i przepisy. Wykonawca musiał dostarczyć 3 egz. dokumentacji papierowej inwentaryzacji powykonawczej w terminie nie późniejszym niż 3 tygodnie po końcowym odbiorze robót.”

W rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego wskazano, że cyt.: „Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych stanowią opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót.”

To STWiORB jest dokumentem, który należy bezwzględnie przestrzegać przy realizacji robót wykonywanych w ramach zamówień publicznych.

Książki obmiaru, opinie technologiczne nie są obligatoryjne z punktu widzenia *Prawa budowlanego*, jednakże są opracowaniami, których stworzenie wymaga wiedzy i czasu, stąd z całą pewnością kształtują częściowo cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia proponowaną przez wykonawców składających swoje oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższa nieprawidłowość dowodzi, że zamawiający (inwestor) nie dokonał właściwej analizy swoich potrzeb i działań niekonsekwentnie, najpierw żądając wskazanych powyżej dokumentów, a następnie odstępując od swych żądań i uznał, że świadczenia są w pełni zrealizowane.

Ad. 4.

Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono ustawienie znaków drogowych w ciągu drogi powiatowej nr 6263P na odcinku od granicy m. Leszna do Nowej Wsi niezgodnie z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu oraz w sposób niezgodny z warunkami technicznymi.

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie *szczególonych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* (Dz. U. Nr 177, poz. 1729), podstawą do wprowadzenia organizacji ruchu na nowo wybudowanej drodze lub jej zmiany na drodze istniejącej jest

zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem. Natomiast sposób ustawiania pionowych znaków drogowych został określony w załączniku do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach.

Ustawienie znaków drogowych niezgodnie z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu lub w sposób niezgodny z warunkami technicznymi określonymi w rozporządzeniu stanowi naruszenie obowiązujących przepisów prawa.

Powyższe ustalenia i oceny prowadzą do wniosku, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 2.333.079,00 zł, otrzymaną na podstawie umowy Nr 7/13 z dnia 3 czerwca 2013 r.

W toku kontroli badania poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 5 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 11 do Nr 16.

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego (ZDP)	3
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy (ZDP)	1
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy (SP)	1
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty (ZDP)	4
5.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	4
11.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 16 kwietnia 2014 r.	1
12.	Oświadczenie Kierownika ZDP z 16 kwietnia 2014 r. w sprawie: dochodów	1
13.	Wyjaśnienia Kierownika ZDP z 14 kwietnia 2014 r. w sprawie: obmiarów cesji wierzytelności	2
14.	Wyjaśnienia Kierownika ZDP z 15 kwietnia 2014 r. w sprawie: warunków udziału w postępowaniu	1
15.	Wyjaśnienia Kierownika ZDP z 18 kwietnia 2014 r. w sprawie: poboczy drogi	1
16.	Wyjaśnienia Kierownika ZDP z 18 kwietnia 2014 r. w sprawie: zapisów Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót	2

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
6.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego	17
7.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	3

8.	Zestawienie wydatków kwalifikowalnych	3
9.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	3
10.	Protokół oględzin zadania z 16 kwietnia 2014 r.	3
11.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli, gdzie zostały wskazane również pozostałe dowody zebrane w toku kontroli.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Płyta CD zawierająca dokumentację przetargową	2
2.	Umowa Nr 8/ZDP/2013 z 18 marca 2013 r.	13
3.	Protokół odbioru częściowego robót Nr 8/ZDP/2013 z dnia 31 lipca 2013 r.	2
4.	Protokół odbioru ostatecznego robót Nr 8/ZDP/2013 z dnia 19 września 2013 r.	2
5.	Dokument "OT" Nr OT 013/9/2013 z 6 września 2013 r.	1
6.	Zapisy księgowe na koncie 133/01/01 (SP)	1
7.	Zapisy księgowe na koncie 901-60014-6430 (SP)	1
8.	Zapisy księgowe - konta 011, 080, 130, 201, 223 (ZDP)	9
9.	Ogłoszenie o zamówieniu	7
10.	Projekt docelowej organizacji ruchu	12

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym, wnoszę o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy *o rachunkowości*, w szczególności art. 3 pkt 15 tejże ustawy, w kontekście określania terminu przyjęcia środka trwałego na stan ewidencyjny;
2. Zwiększenie nadzoru nad jakością i treścią STWiORB, w celu wyeliminowania zapisów zbędnych i niepotrzebnych dla realizacji inwestycji;
3. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem i egzekwowaniem zapisów umów zawieranych z wykonawcami oraz warunkami ich realizacji określonymi w SIWZ, w szczególności w zakresie tych dokumentów wytworzonych przez wykonawcę, które stanowią podstawę do dokonania prawidłowego odbioru, oceny jakościowej robót budowlanych i rozliczenia zadania inwestycyjnego;
4. Dostosowanie organizacji ruchu na drodze do zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu;
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem.*

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek

6.06.2014
Inspektor Wojewódzki

Michał Suchanek

06 CZE 2014

Inspektor Wydziału
Prawnego i Nadzoru

Andrzej Budnik

06.06.2014