

Oznaczenie jednostki kontrolującej:

Wojewoda Wielkopolski

Instytucja Pośrednicząca ZPORR

al. Niepodległości 16/18

61-713 Poznań

FE.I-33025-9/04

INFORMACJA POKONTROLNA

**z kontroli projektu realizowanego w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego
Rozwoju Regionalnego, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu
Społecznego**

1. Kontrolowany:

Fundacja Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu, Poznański Park Naukowo – Technologiczny, zwana w dalszej części informacji „Fundacją”

ul. Rubież 46

61-612 Poznań

2. Tytuł projektu:

„Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski” (DPI/2.6/P/08/05)

3. Numer i data podpisania umowy o dofinansowanie:

Umowa powierzenia realizacji zadań Beneficjenta Końcowego w ramach działania 2.6 Regionalne Strategie Innowacyjne i Transfer Wiedzy Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 Fundacji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza Poznański Park Naukowo-Technologiczny z 02 sierpnia 2004 r. zmieniona:

- aneksem nr 1 z 16 maja 2005 r.,
- aneksem nr 2 z 07 października 2005 r.

Umowa powierzenia realizacji zadań w ramach działania 2.6 Regionalne Strategie Innowacyjne i Transfer Wiedzy Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 Fundacji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza Poznański Park



Naukowo-Technologiczny z 23 listopada 2006 r. uchylająca zapisy umowy z 02 sierpnia 2004r. zmieniona:

- aneksem nr 1 z 16 kwietnia 2008 r.,
- aneksem nr 2 z 30 grudnia 2008 r.

4. Rodzaj kontroli:

na miejscu końcowa

5. Zakres oraz przedmiot kontroli:

- zakres kontroli:
sprawdzenie dokumentów w siedzibie Beneficjenta,

- przedmiot kontroli:

kontrola na miejscu Projektu: „Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski” (DPI/2.6/P/08/05)

6. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- art. 51. pkt 1. ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (DzU nr 116., poz. 1206. ze zm.),
- § 1 i § 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (DzU nr 90., poz. 602.),
- § 12 umowy powierzenia realizacji zadań w ramach działania 2.6 Regionalne Strategie Innowacyjne i Transfer Wiedzy Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 Fundacji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza Poznański Park Naukowo-Technologiczny z 23 listopada 2006 r.
- upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego z 9 lutego 2009 r. nr WN.II-0939-49/09.

7. Data kontroli (data rozpoczęcia i zakończenia kontroli):

od 13 lutego do 31 marca 2009 r.



[Podpis]

8. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Fundacja Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu, Poznański Park Naukowo – Technologiczny, ul. Rubież 46, 61-612 Poznań

9. Skład Zespołu Kontrolującego:

- Rafał Bukalski – starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu – kierownik zespołu kontrolującego,
- Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,
- Michał Suchanek – starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

10. Opis stwierdzony w wyniku kontroli stanu faktycznego:

10.1. Osoby reprezentujące Fundację UAM:

Uchwałami Rady Nadzorczej Uniwersytetu im. A. Mickiewicza nr 1/2003 z 17 września 2003 r. oraz nr 9/2006 z 27 czerwca 2006 r. powołano na stanowisko Prezesa Zarządu Fundacji UAM prof. dr hab. Bogdana Marcińca.

Dyrektorem Fundacji UAM od 1 lipca 1992 r. był Tadeusz Kosicki, z którym Fundacja 23 czerwca 1992 r. zawarła umowę o pracę na czas nieokreślony.

Dyrektorem Fundacji UAM jest Hanna Szafrąńska powołana na powyższe stanowisko uchwałą 27/13/07 z posiedzenia Zarządu Fundacji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z 18 maja 2007 r.



10.2. W związku z kontrolą informacji udzielali:

- Małgorzata Piotrowicz – kierownik projektu,
- Hanna Szafrńska – Dyrektor Fundacji UAM,
- Małgorzata Szymańska – Główna Księgowa,
- Bożena Lorek – specjalista d/s pracowniczych i finansowych

10.3. Osoby kontrolujące zweryfikowały następujące dokumenty:

- przetargowe:

specyfikację istotnych warunków zamówienia, korespondencję z Wykonawcą, protokół z postępowania przetargowego wraz z załącznikami, oferta, ogłoszenie o zawarciu umowy, umowę z Wykonawcą, protokoły przekazania przedmiotu umowy, oświadczenie o przeniesieniu praw autorskich, majątkowych i pokrewnych,

- finansowe:

oryginały dokumentów księgowych, tj. faktur VAT, rachunków, poleceń wyjazdów służbowych, list płac, deklaracji rozliczeniowych ZUS DRA, deklaracji składanych do Urzędu Skarbowego oraz wyciągów bankowych, wydruki kont księgowych, na których zostały zaewidencjonowane operacje związane z projektem, politykę rachunkowości, instrukcję obiegu i kontroli księgowej,

- pozostałe:

dokument regulujący zasady obiegu i archiwizowania dokumentacji, wniosek do Instytucji Wdrażającej, sprawozdanie z realizacji Projektu, karty czasu pracy osób zaangażowanych w realizację projektu.

Dyrektor Fundacji 27 lutego 2009 r. oświadczył, że cyt.: „(...) do dnia 13 lutego 2009 r. nie została przeprowadzona żadna kontrola projektu przez instytucje zarządzające programem. Jednocześnie oświadczam, iż zgodnie z wymogami ZPORR projekt został poddany audytowi, który przeprowadziła firma zewnętrzna”.

[Akta nr 1 – Oświadczenie Dyrektora Fundacji z 27 lutego 2009 r. dotyczące przeprowadzonych kontroli]



10.4. Informacje ogólne:

10.4.1. Wniosek aplikacyjny:

Beneficjent złożył do Instytucji Wdrażającej wniosek o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego realizacji Projektu w ramach Priorytetu 2 – Wzmacnianie Rozwoju Zasobów Ludzkich w Regionach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006.

W punkcie 1.3.3. harmonogramu realizacji Projektu ujęto następujące fazy realizacji Projektu:

- planowany termin rozpoczęcia realizacji Projektu – 1 września 2005 r.,
- planowany termin zakończenia realizacji Projektu – 30 kwietnia 2008 r.

W punkcie 6.1. wniosku aplikacyjnego przedstawiono planowane wydatki w ramach Projektu z podziałem na:

- wydatki kwalifikowane – 279.450,00 zł,

Źródła finansowania Projektu – punkt 6.2. wniosku:

- wkład wspólnotowy (fundusz strukturalny) – 209.587,50 zł – 75%,
- krajowy wkład publiczny (budżet państwa) – 69.862,50 zł – 25%.

W punkcie 5A. wniosku aplikacyjnego określono wskaźnik produktu dla Projektu:

5.1 Wskaźniki produktu:

- 02.6.16 Liczba działań promujących innowacyjność – 2 szt.,

5.2 Wskaźniki rezultatu:

- 02.6.17 Liczba raportów – 3 szt.

10.4.2. Umowa o dofinansowanie:

Umowa powierzenia realizacji zadań w ramach działania 2.6 Regionalne Strategie Innowacyjne i Transfer Wiedzy Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 Fundacji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza Poznański Park Naukowo-Technologiczny z 23 listopada 2006 r.



W § 3. umowy ustalono:

- rozpoczęcie realizacji – 2 sierpnia 2004 r.,
- zakończenie realizacji – 31 grudnia 2008 r.,

10.4.3. Wniosek o płatność końcową:

W trakcie realizacji Projektu Beneficjent złożył wnioski o płatności, tj.:

- wniosek o pierwszą płatność, w którym
 - kwota wydatków kwalifikowanych: 0,00 zł
 - wnioskowana kwota dofinansowania 59.960,00 zł,
- wniosek o płatność pośrednią za okres od 01 września 2005 r. do 17 lipca 2006 r.:
 - kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem 64.519,97zł,
 - wnioskowana kwota 38.000,00 zł
- wniosek o płatność pośrednią za okres od 18 lipca 2006 r. do 17 maja 2007 r.:
 - kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem 71.989,15zł,
 - wnioskowana kwota 160.000,00 zł
- wniosek o płatność pośrednią za okres od 18 maja 2007 r. do 26 marca 2008 r.:
 - kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem 69.533,78 zł,
 - wnioskowana kwota dofinansowania 0,00 zł,
- wniosek o płatność końcową za okres od 27 marca 2008 r. do 20 maja 2008 r.:
 - kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem 50.714,42 zł,
 - wnioskowana kwota dofinansowania 0,00 zł,

10.4.4. Sprawozdanie końcowe:

Fundacja Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu, Poznański Park Naukowo – Technologiczny złożyła sprawozdanie końcowe z realizacji Projektu pn. „Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski” (DPI/2.6/P/08/05)



10.5. Udzielone zamówienia:

10.5.1.

14 listopada 2005 r. została zawarta umowa o dzieło pomiędzy Fundacją Uniwersytetu im. A. Mickiewicza – Poznański Park Naukowo - Technologiczny reprezentowaną przez prof. dr hab. Bogdana Marcińca – Prezesa Fundacji UAM, mgr inż. Tadeusza Kosickiego – Dyrektora Fundacji UAM a Haliną Ziółkowską. Przedmiotem niniejszej umowy było wykonanie badawczych prac eksperckich na potrzeby realizacji Projektu pt. Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski. W § 3 strony ustaliły wynagrodzenie Wykonawcy w wysokości 5.700,00 zł.

8 czerwca 2007 r. zawarto aneks Nr 1 do wskazanej powyżej umowy. Aneksem zmieniono wysokość wynagrodzenia Wykonawcy na kwotę 6.200,00 zł oraz termin realizacji dzieła.

2 kwietnia 2008 r. zawarto aneks Nr 2, w którym wskazano zmieniony ostateczny termin realizacji dzieła, do 15 kwietnia 2008 r.

Protokołami zdawczo-odbiorczymi odebrano przedmiot umowy.

[**Akta nr 2** – Umowa o dzieło z Haliną Ziółkowską z 14 listopada 2005 r. wraz z aneksami i protokołami zdawczo-odbiorczymi]

10.5.2.

14 listopada 2005 r. została zawarta umowa o dzieło pomiędzy Fundacją Uniwersytetu im. A. Mickiewicza – Poznański Park Naukowo - Technologiczny reprezentowaną przez prof. dr hab. Bogdana Marcińca – Prezesa Fundacji UAM, mgr inż. Tadeusza Kosickiego – Dyrektora Fundacji UAM a Robertem Romanowskim. Przedmiotem niniejszej umowy było wykonanie badawczych prac eksperckich na potrzeby realizacji Projektu pt. Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski. W § 3 strony ustaliły wynagrodzenie Wykonawcy w wysokości 10.250,00 zł.

8 czerwca 2007 r. zawarto aneks Nr 1/2007 do wskazanej powyżej umowy. Aneksem zmieniono wysokość wynagrodzenia Wykonawcy na kwotę 10.550,00 zł oraz termin realizacji dzieła.

2 kwietnia 2008 r. zawarto aneks Nr 2/2008, w którym wskazano zmieniony ostateczny termin realizacji dzieła, do 15 kwietnia 2008 r.



Uma Europejska



EFSS

11 marca 2009 r. Kierownik projektu wyjaśniła, że „kwota figurująca w par. 3 umowy o dzieło z dnia 14/11/2005 r. z Robertem Romanowskim jest kwotą netto”.

[Akta nr 3 – Wyjaśnienie kierownika projektu z 11 marca 2009 dot. wynagrodzenia]

Wynagrodzenie wskazane w umowie o dzieło jest wynagrodzeniem całkowitym wykonawcy. Z umowy nie wynika, że wskazane wynagrodzenie jest wynagrodzeniem netto?. Jeżeli więc wykonawca jest płatnikiem podatku VAT wskazane wynagrodzenie w wysokości 10.550,00 zł obejmuje również podatek. Kwota zapłacona wykonawcy jest wydatkiem kwalifikowanym do wysokości wynagrodzenia określonego w umowie.

Protokołami zdawczo-odbiorczymi odebrano przedmiot umowy.

[Akta nr 4 – Umowa o dzieło z Robertem Romanowskim z 15 listopada 2005 r. wraz z aneksami i protokołami zdawczo-odbiorczymi]

Wydatek niekwalifikowany: podatek VAT, tj. 2321,00zł

10.5.3.

14 listopada 2005 r. została zawarta umowa o dzieło pomiędzy Fundacją Uniwersytetu im. A. Mickiewicza – Poznański Park Naukowo - Technologiczny reprezentowaną przez prof. dr hab. Bogdana Marciniaka – Prezesa Fundacji UAM, mgr inż. Tadeusza Kosickiego – Dyrektora Fundacji UAM a Waldemarem Gulczyńskim. Przedmiotem niniejszej umowy było wykonanie badawczych prac eksperckich na potrzeby realizacji Projektu pt. Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski. W § 3 strony ustaliły wynagrodzenie Wykonawcy w wysokości 3.500,00 zł.

8 czerwca 2007 r. zawarto aneks do wskazanej powyżej umowy. Aneksem zmieniono termin realizacji dzieła.

2 kwietnia 2008 r. zawarto aneks Nr 1/2008, w którym wskazano zmieniony ostateczny termin realizacji dzieła, do 15 kwietnia 2008 r.

Protokołami zdawczo-odbiorczymi odebrano przedmiot umowy.

[Akta nr 5 – Umowa o dzieło z Waldemarem Gulczyńskim z 14 listopada 2005 r. wraz z aneksami i protokołami zdawczo-odbiorczymi]

10.5.4.

15 listopada 2005 r. została zawarta umowa o dzieło pomiędzy Fundacją Uniwersytetu im. A. Mickiewicza – Poznański Park Naukowo - Technologiczny reprezentowaną przez



prof. dr hab. Bogdana Marcińca – Prezesa Fundacji UAM, mgr inż. Tadeusza Kosickiego – Dyrektora Fundacji UAM a Małgorzatą Furmanek. Przedmiotem niniejszej umowy było wykonanie badawczych prac eksperckich na potrzeby realizacji Projektu pt. Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski. W § 3 strony ustaliły wynagrodzenie Wykonawcy w wysokości 1.000,00 zł.

Protokołem zdawczo-odbiorczym odebrano przedmiot umowy.

[**Akta nr 6** – Umowa o dzieło z Małgorzatą Furmanek z 15 listopada 2005 r. wraz z aneksem i protokołem zdawczo-odbiorczym]

10.5.5.

15 listopada 2005 r. została zawarta umowa o dzieło pomiędzy Fundacją Uniwersytetu im. A. Mickiewicza – Poznański Park Naukowo - Technologiczny reprezentowaną przez prof. dr hab. Bogdana Marcińca – Prezesa Fundacji UAM, mgr inż. Tadeusza Kosickiego – Dyrektora Fundacji UAM a Józefem Komorowskim. Przedmiotem niniejszej umowy było wykonanie badawczych prac eksperckich na potrzeby realizacji Projektu pt. Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski. W § 3 strony ustaliły wynagrodzenie Wykonawcy w wysokości 10.250,00 zł.

2 kwietnia 2008 r. zawarto aneks Nr 1/2008, w którym wskazano zmieniony ostateczny termin realizacji dzieła, do 15 kwietnia 2008 r.

Protokołami zdawczo-odbiorczymi odebrano przedmiot umowy.

[**Akta nr 7** – Umowa o dzieło z Józefem Komorowskim z 15 listopada 2005 r. wraz z aneksem i protokołami zdawczo-odbiorczymi]

10.5.6.

15 listopada 2005 r. została zawarta umowa o dzieło pomiędzy Fundacją Uniwersytetu im. A. Mickiewicza – Poznański Park Naukowo - Technologiczny reprezentowaną przez prof. dr hab. Bogdana Marcińca – Prezesa Fundacji UAM, mgr inż. Tadeusza Kosickiego – Dyrektora Fundacji UAM a Wandą Marią Gaczek. Przedmiotem niniejszej umowy było wykonanie badawczych prac eksperckich na potrzeby realizacji Projektu pt. Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski. W § 3 strony ustaliły wynagrodzenie Wykonawcy w wysokości 11.300,00 zł.



2 kwietnia 2008 r. zawarto aneks Nr 1/2008, w którym wskazano zmieniony ostateczny termin realizacji dzieła, do 15 kwietnia 2008 r.

Protokołami zdawczo-odbiorczymi odebrano przedmiot umowy.

[**Akta nr 8** – Umowa o dzieło z Marią Gaczek z 15 listopada 2005 r. wraz z aneksem i protokołami zdawczo-odbiorczymi]

10.5.7.

15 listopada 2005 r. została zawarta umowa o dzieło pomiędzy Fundacją Uniwersytetu im. A. Mickiewicza – Poznański Park Naukowo - Technologiczny reprezentowaną przez prof. dr hab. Bogdana Marcińca – Prezesa Fundacji UAM, mgr inż. Tadeusza Kosickiego – Dyrektora Fundacji UAM a Henryką Stach. Przedmiotem niniejszej umowy było wykonanie badawczych prac eksperckich na potrzeby realizacji Projektu pt. Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski. W § 3 strony ustaliły wynagrodzenie Wykonawcy w wysokości 1.000,00 zł.

Protokołem zdawczo-odbiorczym odebrano przedmiot umowy.

[**Akta nr 9** – Umowa o dzieło z Henryką Stach z 15 listopada 2005 r. wraz z aneksem i protokołem zdawczo-odbiorczym]

10.5.8.

15 listopada 2005 r. została zawarta umowa o dzieło pomiędzy Fundacją Uniwersytetu im. A. Mickiewicza – Poznański Park Naukowo - Technologiczny reprezentowaną przez prof. dr hab. Bogdana Marcińca – Prezesa Fundacji UAM, mgr inż. Tadeusza Kosickiego – Dyrektora Fundacji UAM a Jadwigą Twardowską. Przedmiotem niniejszej umowy było wykonanie badawczych prac eksperckich na potrzeby realizacji Projektu pt. Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski. W § 3 strony ustaliły wynagrodzenie Wykonawcy w wysokości 2.500,00 zł.

Protokołami zdawczo-odbiorczymi odebrano przedmiot umowy.

[**Akta nr 10** – Umowa o dzieło z Jadwigą Twardowską z 15 listopada 2005 r. wraz z aneksem i protokołami zdawczo-odbiorczymi]



[Podpis]

10.5.9.

15 listopada 2005 r. została zawarta umowa o dzieło pomiędzy Fundacją Uniwersytetu im. A. Mickiewicza – Poznański Park Naukowo - Technologiczny reprezentowaną przez prof. dr hab. Bogdana Marcińca – Prezesa Fundacji UAM, mgr inż. Tadeusza Kosickiego – Dyrektora Fundacji UAM a Jackiem Wajdą. Przedmiotem niniejszej umowy było wykonanie badawczych prac eksperckich na potrzeby realizacji Projektu pt. Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski. W § 3 strony ustaliły wynagrodzenie Wykonawcy w wysokości 9.650,00 zł.

8 czerwca 2007 r. zawarto aneks Nr 1/2007 do wskazanej powyżej umowy. Aneksem zmieniono termin realizacji dzieła do 15 lutego 2008 r.

Protokołami zdawczo-odbiorczymi odebrano przedmiot umowy.

[**Akta nr 11** – Umowa o dzieło z Jackiem Wajdą z 15 listopada 2005 r. wraz z aneksem i protokołami zdawczo-odbiorczymi]

10.5.10.

15 listopada 2005 r. została zawarta umowa o dzieło pomiędzy Fundacją Uniwersytetu im. A. Mickiewicza – Poznański Park Naukowo - Technologiczny reprezentowaną przez prof. dr hab. Bogdana Marcińca – Prezesa Fundacji UAM, mgr inż. Tadeusza Kosickiego – Dyrektora Fundacji UAM a Tadeuszem Stryjakiewiczem. Przedmiotem niniejszej umowy było wykonanie badawczych prac eksperckich na potrzeby realizacji Projektu pt. Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski. W § 3 strony ustaliły wynagrodzenie Wykonawcy w wysokości 12.350,00 zł.

8 czerwca 2007 r. zawarto aneks Nr 1/2007 do wskazanej powyżej umowy. Aneksem zmieniono wysokość wynagrodzenia Wykonawcy na kwotę 10.550,00 zł oraz termin realizacji dzieła do 15 lutego 2008 r.

Protokołami zdawczo-odbiorczymi odebrano przedmiot umowy.

[**Akta nr 12** – Umowa o dzieło z Tadeuszem Stryjakiewiczem z 15 listopada 2005 r. wraz z aneksem i protokołami zdawczo-odbiorczymi]

10.5.11.

15 listopada 2005 r. została zawarta umowa o dzieło pomiędzy Fundacją Uniwersytetu im. A. Mickiewicza – Poznański Park Naukowo - Technologiczny reprezentowaną przez



prof. dr hab. Bogdana Marcińca – Prezesa Fundacji UAM, mgr inż. Tadeusza Kosickiego – Dyrektora Fundacji UAM a Małgorzatą Fraszewską. Przedmiotem niniejszej umowy było wykonanie badawczych prac eksperckich na potrzeby realizacji Projektu pt. Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski. W § 3 strony ustaliły wynagrodzenie Wykonawcy w wysokości 3.100,00 zł.

8 czerwca 2007 r. zawarto aneks Nr 1/2007 do wskazanej powyżej umowy. Aneksem zmieniono wysokość wynagrodzenia Wykonawcy na kwotę 2.600,00 zł oraz termin realizacji dzieła.

2 kwietnia 2008 r. zawarto aneks Nr 2/2008, w którym wskazano zmieniony ostateczny termin realizacji dzieła, do 15 kwietnia 2008 r.

Protokołami zdawczo-odbiorczymi odebrano przedmiot umowy.

[**Akta nr 13** – Umowa o dzieło Małgorzatą Fraszewską z 15 listopada 2005 r. wraz z aneksami i protokołami zdawczo-odbiorczymi]

10.5.12.

30 listopada 2007 r. została zawarta umowa o dzieło pomiędzy Fundacją Uniwersytetu im. A. Mickiewicza – Poznański Park Naukowo - Technologiczny reprezentowaną przez prof. dr hab. Bogdana Marcińca – Prezesa Fundacji UAM, dr hab. Jacek Guliński – Członka Zarządu Fundacji UAM a Markiem Urbaniakiem. Przedmiotem niniejszej umowy było wykonanie badawczych prac eksperckich na potrzeby realizacji Projektu pt. Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski. W § 3 strony ustaliły wynagrodzenie Wykonawcy w wysokości 1.500,00 zł.

2 kwietnia 2008 r. zawarto aneks Nr 1/2008, w którym wskazano zmieniony ostateczny termin realizacji dzieła, do 15 kwietnia 2008 r.

Protokołami zdawczo-odbiorczymi odebrano przedmiot umowy.

[**Akta nr 14** – Umowa o dzieło z Markiem Urbaniakiem z 15 listopada 2005 r. wraz z aneksami i protokołami zdawczo-odbiorczymi]

Ustalenia w zakresie prawidłowości realizacji ww. umów obrazuje tabela nr 1 stanowiąca **załącznik nr 1** do niniejszej informacji pokontrolnej.



Z danych zestawionych w tabeli nr 1 wynika, że:

- 1) Prawidłowe daty odbioru są raz wskazane na protokole odbioru dzieła, a raz na wystawionym rachunku.

Na podstawie wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Fundacji UAM 16 marca 2009 r. w tabeli nr 1 wskazano „prawidłowe” według Beneficjenta daty odbioru (styl czcionki pogrubiony).

[Akta nr 15 – Wyjaśnienia Dyrektora Fundacji UAM z 16 marca 2009 r.]

- 2) Wystąpiły opóźnienia w przekazaniu niektórych dzieł przez wykonawców, w związku z zaistnieniem tychże okoliczności zamawiający powinien naliczyć kary umowne i tym samym obniżyć wartość wynagrodzenia, czego nie uczynił.

Łączna kwota nie naliczonych kar umownych to 791,90 zł.

Z wyjaśnień złożonych 16 marca 2009 r. przez Dyrektora Fundacji UAM wynika, że w ramach projektu nie naliczono kar z tytułu nieterminowego wykonania dzieła, gdyż nie wystąpiły przekroczenia terminów dlatego, że uprzednio wszystkie zmiany terminów były uzgadniane z Zamawiającym”.

Kontrolujący biorąc powyższe wyjaśnienia pod uwagę nie znajdują w treści zawartych umów, ani sporządzonych do nich aneksów zapisów co do zmian terminów realizacji poszczególnych działań w ramach zawartych umów. Wszelkie zmiany w treści umowy zawartej w formie pisemnej muszą być wprowadzone z zachowaniem tej formy pod rygorem nieważności.

- 3) Wszystkie dzieła zostały odebrane przez Jacka Gulińskiego, czyli osobę uprawnioną do odbioru dzieła w imieniu zamawiającego. Daty odbioru wskazane na protokole odbioru lub na rachunku do umowy o dzieło są dniami, w których Jacek Guliński bądź przebywał na delegacji, bądź był na urlopie, bądź zgodnie z kartą czasu pracy (timesheet) nie pracował przy projekcie, a także były to dni wolne od pracy. Powyższe ustalenie prezentuje załącznik nr 1 do informacji.

10 marca 2009 r. Kierownik projektu wyjaśniła w tej materii, że „(...) prawo do reprezentowania Zamawiającego przez Jacka Gulińskiego było niezależne od tego gdzie przebywał w czasie pracy lub po jego zakończeniu.”.

[Akta nr 16 – Wyjaśnienia Kierownika projektu z 10 marca 2009 r. dot. odbioru protokołów]

Ponadto stwierdzono, że Beneficjent wraz z pierwotnymi wnioskami o płatność przekazał część protokołów odbioru dzieła potwierdzonych za zgodność z oryginałem 28 lutego 2008 r. i 30 kwietnia 2008 r., które nie były opatrzone datą odbioru a jedynie



podpisami osób – zdającej i przyjmującej dzieło. Wszystkie protokoły odbioru dzieła przedłożone kontrolującym w trakcie kontroli (potwierdzone za zgodność z oryginałem 5 marca 2009 r.) posiadają wpisane daty odbioru. Osobą, która dokonała zmiany jest w treści protokołów jest Kierownik projektu – Pani Małgorzata Piotrowicz. Dopisane daty odbioru nie są opatrzone podpisem lub parafą osób wskazanych na protokole odbioru, czyli osoby zdającej i przyjmującej dzieło, a jedynie, w niewielu przypadkach, opatrzone są parafą Kierownika projektu.

Pismem z 10 marca 2009 r. Kierownik projektu wyjaśniła, że „zmiany dat na protokołach przekazania dzieła naniesione przez kierownika projektu miały charakter korekty oczywistych błędów w pierwotnej wersji dat, które zostały wykryte w trakcie korekty wniosków o płatność”.

[Akta nr 17 – Wyjaśnienia Kierownika projektu z 10 marca 2009 r. dot. korekt dat]

[Akta nr 18 – Rachunki do umów o dzieło]

Beneficjent zlecił wykonanie badawczych prac eksperckich na potrzeby realizacji projektu: „Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski” 12 osobom. Z każdą z osób zawarł odrębną umowę o dzieło. W ramach każdej z umów określono szczegółowe działania do wykonania zestawione w harmonogramie rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik do każdej umowy. Wykonanie działania, a także etapu w ramach działania (np. wykonanie wzoru ankiety, badanie I, badanie II – czynności w ramach jednego działania), zostało każdorazowo potwierdzone protokołem odbioru dzieła. Z charakteru zawartych umów oraz z ogólnej liczby protokołów odbioru dzieła wynika, że każdy z wykonawców rozliczony był z własnego wykonanego dzieła.

Z wyjaśnień złożonych przez Kierownika projektu 16 marca 2009 r. wynika, że „(...) badania realizowane były w zespołach, a umowy zostały podpisane osobno z każdą z osób na realizację tych etapów, w które była zaangażowana. (...)”.

Szczegółowe zestawienie uczestnictwa poszczególnych osób w ramach danego dzieła zawierają powyższe wyjaśnienia.

[Akta nr 19 – Wyjaśnienia Kierownika projektu z 16 marca 2009 r. dot. pracy w zespołach i podpisanych umów]

Stwierdzono, że wszystkie rachunki do umów o dzieło opatrzone są pieczęcią, która w swej treści zawiera m.in. adnotację o stosowaniu uPzp: „Projekt zrealizowany zgodnie

z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych z dn. 29/01/2004 (Dz. U. z 2004 r. nr 19, poz. 117, z późn. zm.)". Niektóre z rachunków posiadają dopisaną odrębnie podstawę prawną odnoszącą się do stosowania przepisów ww. ustawy, a niektóre w ogóle nie posiadają takiego zapisu. W przeważającej części wskazana podstawa prawna to art. 4 pkt 4 lub art. 4 pkt 8 uPzp.

W związku z powyższym kontrolujący poprosili o wskazanie właściwej podstawy prawnej odnoszącej się do stosowania przepisów uPzp.

Pismem z 16 marca 2009 r. Kierownik Projektu wyjaśniła, że „prace badawcze zlecone w ramach projektu Monitoring RSI dla Wielkopolski miały charakter usług badawczych i jako takie podlegają wyłączeniu, o którym mowa w art. 4 ust 3) litera e) ustawy prawo zamówień publicznych (...). Naukowy charakter usług zrealizowanych na rzecz projektu nie pozostawia żadnych wątpliwości, w szczególności ze względu na przedmiot badań, jak i zastosowane metody badawcze. Rzeczone usługi badawcze nie zostały zamówione w celu prowadzenia przez zamawiającego jego własnej działalności lecz na potrzeby realizacji projektu w celu „określenia wpływu Strategii [Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski – przyp. MP] na regionalny system innowacji w celu aktualizacji i uzupełnienia wcześniejszych założeń strategicznych. Monitoring ma za zadanie określić zakres realizacji celów i akcji wyznaczonych w Strategii, a w szczególności zdiagnozować problemy, na jakie napotykają podmioty, które zgłaszały akcje do Planu Działań RSI oraz przeszkody w realizacji celów strategicznych, w celu dostosowania ich do aktualnych potrzeb i możliwości regionalnego systemu innowacji z uwzględnieniem zachodzących w nim zmian”. Oznacza to, że badania zostały przeprowadzone na rzecz wszystkich instytucji zaangażowanych we wdrażanie Regionalnej Strategii Innowacji w Wielkopolsce”.

[**Akta nr 20** – Wyjaśnienia Kierownika projektu z 16 marca 2009 r. dot. stosowania ustawy prawo zamówień publicznych]

Zgodnie z dyspozycją art. 4 pkt 3 lit. e ustawy nie stosuje się do zamówień, których przedmiotem są usługi w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych, z wyjątkiem usług w całości opłacanych przez zamawiającego, zamawianych w celu prowadzenia jego własnej działalności, których rezultaty stanowią wyłącznie jego własność (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).

Z obowiązku stosowania ustawy wyłączone jest zamawianie usług w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych. Wyłączenie to związane jest z przedmiotem zamawianych



usług oraz ze sposobem ich finansowania i udostępnianiem wyników prac. Przy rozstrzygnięciu zakresu wyłączenia należy się posłużyć przepisami ustawy z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki, gdzie zdefiniowano m.in. pojęcie badań naukowych. Badania naukowe to zgodnie z art. 2 pkt 2 przywołanej ustawy: badania podstawowe, obejmujące prace eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobycia nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów, bez nastawienia na praktyczne zastosowanie ani użytkowanie. Praktyczne zastosowanie wyników badań w opisywanym przypadku będzie miało miejsce, gdyż zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym – pkt 2.1.a „określenie wpływu Strategii [Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski – przyp. MP] na regionalny system innowacji w celu aktualizacji i uzupełnienia wcześniejszych założeń strategicznych. Monitoring ma za zadanie określić zakres realizacji celów i akcji wyznaczonych w Strategii, a w szczególności zdiagnozować problemy, na jakie napotykają podmioty, które zgłaszały akcje do Planu Działań RSI oraz przeszkody w realizacji celów strategicznych, w celu dostosowania ich do aktualnych potrzeb i możliwości regionalnego systemu innowacji z uwzględnieniem zachodzących w nim zmian”.

10.5.13.

27 stycznia 2006 r. została zawarta umowa o dzieło pomiędzy Fundacją Uniwersytetu im. A. Mickiewicza – Poznański Park Naukowo - Technologiczny reprezentowaną mgr inż. Tadeusza Kosickiego – Dyrektora Fundacji UAM a Grzegorzem Książkiem. Przedmiotem niniejszej umowy było stworzenie projektu i zarządzanie stroną internetową na potrzeby realizacji Projektu pt. Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski. W § 5 strony ustaliły wynagrodzenie Wykonawcy w wysokości 1.000,00 zł. Wykonawca zobowiązał się wykonać dzieło do 10 lutego 2006 r.

Protokołem zdawczo-odbiorczym z 14 lutego 2006 r. odebrano przedmiot umowy.

[Akta nr 21 – Umowa o dzieło Grzegorzem Książkiem z 27 stycznia 2006 r. wraz z protokołem zdawczo-odbiorczym]



10.5.14.

2 października 2006 r. została zawarta umowa o dzieło pomiędzy Fundacją Uniwersytetu im. A. Mickiewicza – Poznański Park Naukowo - Technologiczny reprezentowaną mgr inż. Tadeusza Kosickiego – Dyrektora Fundacji UAM a Grzegorzem Książkiem. Przedmiotem niniejszej umowy było zarządzanie stroną internetową na potrzeby realizacji Projektu pt. Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski. W § 5 strony ustaliły wynagrodzenie Wykonawcy w wysokości 250,00 zł. Wykonawca zobowiązał się wykonać dzieło do 15 stycznia 2007 r.

Protokołem zdawczo-odbiorczym z 14 grudnia 2006 r. odebrano przedmiot umowy.

[**Akta nr 22** – Umowa o dzieło z Grzegorzem Książkiem z 2 października 2006 r. wraz z protokołem zdawczo-odbiorczym]

10.5.15.

9 lipca 2007 r. została zawarta umowa pomiędzy Fundacją Uniwersytetu im. A. Mickiewicza – Poznański Park Naukowo - Technologiczny reprezentowaną przez dr hab. Jacek Guliński – Członek Zarządu Fundacji UAM i Hanę Szafrąską – Dyrektora Fundacji UAM a firmą DGA AUDYT Sp. z o.o. reprezentowaną przez Aleksandrę Łysek – Prezesa Zarządu. Przedmiotem niniejszej był audyt wykorzystana przez Zleceniodawcę środków związanych z realizacją projektu „Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski” za okres od 1 września 2005 r. do 30 kwietnia 2007 r. Strony ustaliły wynagrodzenie Wykonawcy w wysokości 3.800 zł netto.

[**Akta nr 23** – Umowa nr 85/I/2007 z DGA z 9 lipca 2007 r. wraz raportem z przeprowadzonego audytu]

10.5.16.

15 listopada 2006 r. została zawarta umowa zlecenie pomiędzy Fundacją Uniwersytetu im. A. Mickiewicza – Poznański Park Naukowo - Technologiczny reprezentowaną przez dr hab. Jacka Gulińskiego – Członka Zarządu Fundacji UAM a Urszulą Gielniowską. Strony ustaliły wynagrodzenie zleceniobiorcy w wysokości 600,00 zł brutto.

[**Akta nr 24** – Umowa zlecenie z Urszulą Gielniowską z 15 listopada 2006 r.]



10.5.17.

17 marca 2008 r. została zawarta umowa o dzieło pomiędzy Fundacją Uniwersytetu im. A. Mickiewicza – Poznański Park Naukowo - Technologiczny reprezentowaną mgr Hanna Szafrąską – Dyrektora Fundacji UAM a Grzegorzem Książkiem. Przedmiotem niniejszej umowy było zarządzanie stroną internetową na potrzeby realizacji Projektu pt. Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski. W § 5 strony ustaliły wynagrodzenie Wykonawcy w wysokości 1.250,00 zł. Wykonawca zobowiązał się wykonać dzieło do 30 kwietnia 2008 r.

Protokołem zdawczo-odbiorczym z 30 kwietnia 2008 r. odebrano przedmiot umowy.

[Akta nr 25 – Umowa o dzieło z Grzegorzem Książkiem z 17 marca 2008 r. wraz z protokołem zdawczo-odbiorczym]

10.6. Przetarg nieograniczony na „Zaprojektowanie i wydrukowanie 3 publikacji w ramach projektu „Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski” finansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa”.

Oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: Zamawiający nie wskazał na żadnym dokumencie oznaczenia.

W celu wyboru wykonawcy przedmiotu zamówienia zamawiający zastosował tryb przetargu nieograniczonego.

Wartość zamówienia ustalona została na kwotę: 50.020,00 zł, co stanowi równowartość 12.360,38 euro. Ustalenia wartości zamówienia dokonał 10 stycznia 2006 r. Tadeusz Kosicki. Przeliczenia dokonano w oparciu o średni kurs złotego (1 euro = 4,0468 zł) w stosunku do waluty euro zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 8 marca 2004 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 40, poz. 356).

Pismem z 18 stycznia 2006 r. Zarząd Fundacji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu niniejszym zatwierdził treść ogłoszenia dla przedmiotowego przetargu nieograniczonego oraz powołał komisję przetargową zgodnie z zarządzeniem Nr 06/03/06.



EFSS

[Podpis]
200

Zarządzeniem zamawiającego Nr 06/03/06 z 16 stycznia 2006 r. dotyczącym powołania komisji przetargowej, określenia organizacji pracy oraz zakresu obowiązków jej członków powołano Komisję w składzie:

- Kamila Dobek - przewodniczący,
- Ewa Kocińska - członek,
- Małgorzata Piotrowicz - członek/sekretarz.

[**Akta nr 26** – Zarządzenie Zamawiającego nr 06/03/06 z 16 stycznia 2006 r. w sprawie powołania komisji przetargowej]

Pismem z 24 stycznia 2006 r. Zarząd Fundacji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu powierzył wykonanie od dnia 24 stycznia 2006 r. wszystkich czynności zastrzeżonych dla Zarządu Fundacji, jako kierownika zamawiającego, w przedmiotowym postępowaniu Pani Małgorzacie Szymańskiej, będącej pracownikiem zamawiającego.

Do ww. pisma załączono oświadczenia złożone przez Członka Zarządu – Tadeusza Kosickiego i Prezesa Zarządu – Bogdana Marcińca o wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia w związku z powzięciem informacji, że o udzielenie zamówienia ubiega się wykonawca, z którym te osoby pozostają w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że mogło budzić to uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności.

[**Akta nr 27** – Oświadczenia z 24 stycznia 2006 r. Prezesa Zarządu Fundacji UAM i Członka Zarządu Fundacji UAM]

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie Zamawiającego w miejscu ogólnie dostępnym na tablicy ogłoszeń 19 stycznia 2006 r.

[**Akta nr 28** – Kopia ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na tablicy ogłoszeń]

Treść ogłoszenia spełnia wymagania określone w art. 41 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163).

W aktach sprawy znajduje się Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) nie zawierająca daty zatwierdzenia ani podpisu kierownika zamawiającego.



Szczegółowa analiza SIWZ wykazała, że dokument ten spełniał wymagania określone w art. 36 uPzp, oraz jednoznacznie i wyczerpująco przedstawia wszystkie informacje niezbędne dla Wykonawców do sporządzenia ofert odpowiadających potrzebom Zamawiającego.

W SIWZ wskazano m.in.:

- kryterium wyboru oferty: cena - 60 %, jakość proponowanych rozwiązań w stosunku do wymogów minimalnych - 10%, termin wykonania - 15%, zgodność projektu z dotychczasowymi materiałami - 15%;
- termin wykonania: etap I - do 15 marca 2006 r., etap II - do 15 grudnia 2006 r., etap III - do 31 lipca 2007 r.;
- wadium - 1.000,00 zł,
- termin związania ofertą: 30 dni od dnia składania ofert;
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy: w wysokości 5% ceny zawartej w ofercie.

[Akta nr 29 - Kopia SIWZ]

SIWZ pobrało 17 Wykonawców.

Termin składania ofert upłynął 6 lutego 2006 r. o godzinie 12.00.

Tego samego dnia o godz. 12.30 w siedzibie Zamawiającego komisja przetargowa dokonała otwarcia złożonych ofert.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia: 50.020,00 zł.

Do upływu terminu składania ofert złożono jedną ofertę:

Nr oferty	Firma oraz adres wykonawcy	Cena oferty [zł]
I	Zakład Produkcyjno-Handlowy TOTAL DRUK s.c. ul. Naramowicka 112 61-619 Poznań	25.193,00

Oferent wniósł wadium w kwocie 1.000,00 zł wpłacając je na rachunek zamawiającego 6 lutego 2006 r.

Przebieg postępowania przetargowego odzwierciedla *Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartość kwoty 60 000 euro prowadzony w trybie przetargu nieograniczonego* sporządzony na druku ZP-2.

W protokole postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia nie wskazano:

- na podstawie jakich czynności ustalono wartość zamówienia.

[**Akta nr 30** – Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego]

W aktach sprawy znajduje się natomiast oświadczenie Głównego Księgowego z 25 stycznia 2006 r., z którego wynika, że „na podstawie założeń budżetowych projektu (...) oraz weryfikacji tych założeń z obecnymi cenami rynkowymi na usługi zbliżone do przedmiotu zamówienia, ustalam wartość zamówienia na usługi projektowania i drukowania trzech publikacji w ramach projektu (...) na 50 020,00 PLN netto.

[**Akta nr 31** – Kopia oświadczenia Głównego Księgowego z 25 stycznia 2006 r.]

Z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, że Ustalenia wartości zamówienia dokonał 10 stycznia 2006 r. Tadeusz Kosicki.

Z wyjaśnień złożonych przez Kierownika projektu 5 marca 2009 r. wynika, że „(...) wartość zamówienia została powtórnie ustalona na tej samej podstawie i na tą samą kwotę przez Małgorzatę Szymańską po tym, jak przejęła ona obowiązki Kierownika Zamawiającego”.

[**Akta nr 32** – Wyjaśnienia Kierownika projektu z 5 marca 2009 r. dot. postępowania przetargowego]

Zgodnie z uPzp wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powinny złożyć na druku ZP-11 oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 w związku z art. 17 ust. 1 uPzp. W aktach sprawy znajduje się jedynie oświadczenie Małgorzaty Szymańskiej – pracownik Zamawiającego, któremu kierownik Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonej dla siebie czynności.

Oświadczenia o niepodleganiu wyłączenia wszystkich członków komisji przetargowej dostarczono kontrolującym dopiero 9 marca 2009 r.



[**Akta nr 33** – Kopia oświadczeń o niepodleganiu wyłączenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego]

Ponadto członkowie komisji przetargowej wypełnili następujące formularze:

- druk ZP-12 - *Zbiornicze zestawienie ofert.*
- druk ZP-14 - *Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (1 wykonawca spełnia warunki).*
- druk ZP-15 – *Lista wykonawców wykluczonych z postępowania.*
- druk ZP-16 – *Oferty odrzucone.*
- druk ZP-17 – *Karta indywidualnej oceny oferty (3 szt.).*
- druk ZP-18 - *Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.*

W wyniku dokonanej oceny złożonej oferty Komisja przetargowa wybrała ofertę nr 1

Pismem z 20 lutego 2006 r. zamawiający poinformował wykonawcę biorącego udział w postępowaniu o wyniku rozstrzygniętego postępowania o zamówienie publiczne.

Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zamieścił na własnej tablicy ogłoszeń 20 lutego 2006 r.

28 lutego 2006 r. została zawarta umowa pomiędzy Fundacją Uniwersytetu im. A. Mickiewicza – Poznański Park Naukowo - Technologiczny reprezentowaną przez prof. dr hab. Bogdana Marcińca – Prezesa Fundacji UAM, dr hab. Jacek Guliński – Członek Zarządu Fundacji UAM a firmą Zakład Produkcyjno-Handlowy TOTAL DRUK s.c. reprezentowaną przez Barbarę Jankowską i Macieja Jankowskiego (wspólników) na zaprojektowanie i wydrukowanie 3 publikacji w ramach projektu „Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski” finansowanego z EFS i budżetu państwa.

[**Akta nr 34** – Kopia umowy zawartej z Wykonawcą z 28 lutego 2006 r.]

Zamawiający wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie pieniężnej, w wysokości 1.260,00 zł, co znajduje potwierdzenie w §11 umowy z wykonawcą.



Zgodnie z umową odbiór każdej z 3 publikacji został dokonany przez zamawiającego na piśmie w formie protokołu zdawczo-odbiorczego, w ciągu 3 dni roboczych od przedłożenia zamawiającemu publikacji wydrukowanej w danym etapie wraz z oświadczeniem o przeniesieniu na zamawiającego autorskich praw majątkowych i pokrewnych do dzieła.

[Akta nr 35 – Kopia 3 protokołów zdawczo-odbiorczych]

10.6. Zagadnienia Finansowe

10.6.1. Zasady rachunkowości w Fundacji regulowała Polityka rachunkowości wprowadzona uchwałą Nr 63/18/2004 Zarządu Fundacji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza z 20 września 2004 r. w sprawie przyjęcia „Polityki rachunkowości”. Uchwałą nr 2A/01/07 z posiedzenia Zarządu Fundacji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 2 stycznia 2007 r. wprowadzono zmiany w Polityce rachunkowości.

10.6.2. W toku kontroli Beneficjent przedłożył osobom kontrolującym oryginały dokumentów księgowych, tj. faktur, poleceń wyjazdów służbowych, list płac, deklaracji rozliczeniowych ZUS DRA, deklaracji składanych do Urzędu Skarbowego oraz wyciągów bankowych potwierdzających zapłatę za zrealizowanie zadania w ramach Projektu. Ww. dokumenty potwierdzają dokonanie płatności poniesionych kosztów kwalifikowanych dotyczących realizacji Projektu na łączną kwotę **256.708,96 zł.**

10.6.3 Kontrolujący stwierdzili, że w opisach dokumentów księgowych dokonane są wymazania i przeróbki korektorem. Prezentuje je poniższe zestawienie:

Lp.	Numer dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Rodzaj dokumentu własny/obcy
1	2	3	4
1	40/2006	2006.03.14	własny
2	41/2006	2006.03.14	własny
3	67/2006	2006.04.26	własny
4	05/01688	2005.11.17	obcy
5	20/2007	2007.05.16	własny
6	00109/2007	2007.07.02	obcy

Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r. nr 76. poz. 694, z późn. zm.) dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne



Handwritten signature and initials

z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21, oraz wolne od błędów rachunkowych. Niedopuszczalne jest dokonywanie w dowodach księgowych wymazywania i przeróbek.

Błędy w dowodach wewnętrznych mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści lub kwoty z zachowaniem czytelności skreślonych liczb lub wyrażeń oraz wpisanie poprawnych danych, daty poprawki oraz podpisu osoby uprawnionej. Ten sposób poprawiania błędów w dowodach może być stosowany przed zaksięgowaniem dokumentów. Po zaksięgowaniu dowodów zawierających błędy, poprawki dokonuje się stosując przepisy dotyczące korekty błędnych zapisów w księgach rachunkowych.

Stwierdzono ponadto dokonanie sprawdzenia formalno-rachunkowego, zatwierdzenia do wypłaty po faktycznym terminie zapłaty:

Lp.	Numer dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Rodzaj dokumentu własny/obcy
1	2	3	4
1	00033/2006	2006.12.04	obcy
2	135/06	2006.12.13	obcy
3	20	2006.12.13	obcy
4	099/2006	2006.12.13	obcy
5	54/3/2008	2008.01.16	obcy
6	03/2008	2008.02.01	własny
7	00043/266/8/7474-01/07	2007.05.14	obcy
8	00109/2007	2007.07.02	obcy
9	09/07/07	2007.07.31	obcy
10	00111/2007	2007.11.26	obcy
11	2162406087	2008.04.11	obcy
12	2162405087	2008.04.10	obcy
13	00001/2008	2008.04.15	obcy
14	51/08	2008.04.28	obcy
15	L10/08/00876/001	2008.04.30	własny

Ponadto stwierdzono, że faktura nr 27/ZA/2006/2743 z 31.07.2006 r. na kwotę 70,99 zł) brutto (kwalifikowana 58,19 zł) została ujęta dwukrotnie pod poz. 94 wniosku o płatność za okres 18.07.2006 r. do 17.05.2007 r. oraz pod poz. 111 wniosku o płatność za okres 01.09.2005 r. 17.07.2006 r.

Stwierdzono, że Beneficjent we wnioskach o płatność wielokrotnie błędnie wskazywał datę faktury/rachunku, datę zapłaty oraz nie wskazywał daty zapłaty podatku dochodowego od osób fizycznych wynikających z rachunków do umów o dzieło/zlecenia. Kontrolujący



przekazali powyższe nieprawidłowości Beneficjentowi celem skorygowania wniosków o płatność.

Dokumenty księgowe posiadają cechy określone w art. 21. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (DzU z 2002 r. nr 76, poz. 694, ze zm.), zawierają zapisy o sprawdzeniu pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym, zatwierdzeniu do zapłaty wraz z podpisem pracownika i datą dokonania czynności.

W toku kontroli stwierdzono, że Fundacja w przeważającej większości dokonała nieterminowej zapłaty za faktury oraz rachunki. Główny Księgowy oświadczył, że cyt.: „(...) w związku z realizacją projektu „Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski” zaświadczam, iż w wyniku nieterminowego zapłaconych faktur w ramach projektu wykonawcy nie zażądali karnych odsetek”.

[Akta nr 36 - Oświadczenie Głównego Księgowego z 27 lutego 2009 r. dot. nieterminowych płatności]

10.6.4. Beneficjent delegował pracowników na wyjazdy służbowe, podczas których korzystali z prywatnych samochodów wykorzystywanych do celów służbowych.

[Akta nr 37 – Kopie poleceń wyjazdów służbowych wraz z umową na użytkowanie samochodów prywatnych do celów służbowych]

Dyrektor Fundacji UAM 16 marca 2009 r. wyjaśniła, iż:

- a) Wyjazdy służbowe były uzasadnione merytorycznie poprzez ścisły związek tematyki spotkań, w których uczestniczyły osoby zaangażowane w realizację projektu, z tematyką samego projektu. Wyjazdy te przyczyniły się do wzrostu jakości działań realizowanych w projekcie poprzez zwiększenie ich kompatybilności z działaniami podejmowanymi w innych regionach w kraju i UE, a także poprzez wzrost kompetencji personelu zaangażowanego w realizację projektu. Nadmieniam, że wyjazdy służbowe zostały zaplanowane i wskazane we wniosku projektowym, a ich zasadność nie budziła wątpliwości na etapie ewaluacji projektu przez członków Komisji Oceny Projektów. W szczególności:

- delegacja do Łodzi 15 marca 2006 miała związek z konferencją pt. „Regionalne Strategie Innowacji w regionach konwergencji”, w czasie której Jacek Guliński przedstawiał prezentację pt. „Doświadczenia we wdrażaniu RSI w Wielkopolsce” na temat wstępnej oceny realizacji RSI w Wielkopolsce przeprowadzonej w ramach projektu Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji w Wielkopolsce, a także prezentowane były istotne informacje na temat wdrażania RSI w Polsce z wykorzystaniem m.in. funduszy strukturalnych;
- delegacja do Kalisza 27 kwietnia 2006 miała związek z konferencją pt. „Droga budowania innowacyjności Wielkopolski”, w czasie której Jacek Guliński miał prezentację pt. „Regionalny system innowacji w Wielkopolsce - wdrażanie regionalnej strategii innowacji” na temat wstępnej oceny realizacji RSI w Wielkopolsce przeprowadzonej w ramach projektu Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji w Wielkopolsce;
- delegacja do Ennis (Irlandia) w dniach 23-25 maja 2007 miała związek z udziałem w spotkaniu grupy roboczej sieci IRE (sieć Innowacyjnych Regionów w Europie) „Regional Innovation Systems” (23 kwietnia) i konferencji plenarnej IRE z udziałem przedstawicieli instytucji wdrażających i monitorujących realizację Regionalnych Strategii Innowacji w Europie. Nadmieniam, że w związku z realizacją projektu monitoringu RSI Małgorzata Piotrowicz była członkiem grupy roboczej sieci IRE „Regional Innovation Systems”;
- delegacja do Katowic 26 października 2007 miała związek z udziałem w spotkaniu na temat foresightu regionalnego zorganizowanym przez konwent Marszałków RP. Dyskusja dotyczyła prowadzenia foresightu regionalnego w polskich regionach m.in. jako uzupełnienia dotychczasowych działań monitorujących wdrażanie RSI. Nadmieniam, że w związku z prowadzeniem projektu monitoringu RSI Małgorzata Piotrowicz była członkiem Grupy Roboczej na temat foresightu regionalnego działającej przy Radzie ds. Innowacji przy Marszałku Województwa Wielkopolskiego;
- delegacja do Bilbao (Hiszpania) w dniach 28-29 stycznia 2008 miała związek z udziałem w konferencji zorganizowanej przez sieć IRE na temat oceny realizacji polityki w zakresie innowacji „Impast assesment for better governance of regional

innovation policies". W czasie konferencji prezentowane były metody oraz doświadczenia związane z monitorowaniem oraz mierzeniem wyników regionalnych strategii innowacji. Uczestnictwo w konferencji pozwoliło zrozumieć różne metody związane z monitorowaniem oraz mierzeniem wyników regionalnych strategii innowacji, ich wady i zalety oraz przenieść doświadczenia Europejskie na grunt rzeczonoego projektu.

Nadmieniam, że Sieć IRE „Innowacyjnych Regionów Europy” (w tym konferencje plenarne, warsztaty metodologiczne, prace tematycznych grup roboczych) była prowadzona przez Komisję Europejską dla osób i instytucji zaangażowanych w tworzenie i realizację regionalnych strategii innowacji w Europie w celu wymiany doświadczeń dla ulepszenia działań prowadzonych w danym regionie. Komisja Europejska tworząc i finansując działania sieci kierowała je właśnie do podobnych działań jak projekt Monitoring Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski.

- b) Stosowano umowy na wykorzystanie samochodu prywatnego do celów służbowych (...)" .

[Akta nr 15]

10.6.5. W toku kontroli stwierdzono, że Fundacja dokonała nieterminowej zapłaty zaliczki na podatek dochodowy za kwiecień, maj 2006 r. oraz styczeń 2007 r. oraz składek na ubezpieczenie społeczne za marzec 2006 r. i kwiecień 2007 r. Dyrektor Fundacji wyjaśnił, że cyt.:

1. „PIT-4 za IV/06 korekta deklaracji wynika z decyzji wydanej przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dnia 05.09.2006r. Pomniejszenie przelewów następowało odpowiednio do IX/06 do XI/06,
2. PIT-4 za V/06 różnica w kwotach spowodowana jest sporządzeniem korekt deklaracji. Kwota 262,00 zł została zapłacona w dniu 22.06.2006r wyciąg bankowy PKO-120/6/06. Nadpłata z tytułu II korekty deklaracji została odjęta z przelewu za deklarację dotyczącą VI/06 Nadpłata z tytułu III korekty deklaracji wynika z decyzji wydanej przez Ministra Nauki i Szkolnictwa wyższego dnia 05.09.2006r. Pomniejszenie przelewów następowało odpowiednio od IX/06 do XI/06,



3. PIT-4 za I/07 różnica w kwotach wynika ze złożenia korekty deklaracji. Kwota 61,00 zł została zapłacona w dniu 15.03.2007r wyciąg PKO-53/3/07.
4. ZUS za IV/07 różnica w przelewie wynika z opóźnienia terminu zapłaty, będącego wynikiem błędnego wpisania polecenia przelewu do systemu bankowego,
5. ZUS za III/06 różnica wynika z korekty deklaracji. Kwota 5,24 została zapłacona w dniu 18.05.2006r wyciąg PKO-96/5/06”.

[Akta nr 15]

10.6.6 W związku z realizacją Projektu Fundacja zawarła umowy o pracę z:

1. Małgorzatą Piotrowicz z 2 września 2004 r. (na czas nieokreślony - pełen wymiar) zawarta 1 września 2004 r., na stanowisku konsultanta projektów UE,- zakres obowiązków koordynatora projektów europejskich z 1 czerwca 2005 r. (zakres nie posiada pieczęci i podpisu osoby powierzającej obowiązki), - zakres obowiązków kierownika projektów europejskich z 12 grudnia 2006 r.,
2. Kamilą Dobek z 11 kwietnia 2002 r. (na czas nieokreślony – pełen wymiar) – zawarta w dniu 8 kwietnia 2002 r., na stanowisku specjalista ds. informacji naukowej, technicznej i ekonomicznej, - zakres obowiązków kierownika projektów europejskich z 31 marca 2008 r.,
3. Aliną Stankowską z 1 czerwca 2000 r. (na czas nieokreślony – pełen wymiar) zawarta 1 czerwca 2000 r. zmienionej 1 czerwca 2004 r., na stanowisku księgowej,- zakres obowiązków na stanowisku księgowej z 1 września 2005 r.,
4. Natalią Ratajczak z 19 kwietnia 2006r. (na czas nieokreślony – pełen wymiar) – zawarta 19 kwietnia 2006r. na stanowisku asystent CWI, - zakres obowiązków konsultanta projektów europejskich z 28 lutego 2007 r.,
5. Jackiem Gulińskim z 5 października 2005 r. (na czas nieokreślony – 3/4 etatu) – zawarta 1 października 2005 r., od 1 listopada 2006 r. (powierzenie obowiązków w wymiarze pełnego etatu z 15 listopada 2006 r.) – zakres obowiązków zastępcy Dyrektora z 1 stycznia 2002 r. (zakres nie obejmuje przedmiotowego projektu, jak również podpisu i pieczęci osoby powierzającej obowiązki),
6. Katarzyną Gawel Brudkiewicz z 2 grudnia 2004 r. (na czas nieokreślony – pełen wymiar) – zawarta 1 grudnia 2004 r. na stanowisku: konsultant ds. kontroli i

monitoringu Działania 2.6 ZPORR, - zakres obowiązków kierownika projektów europejskich z 12 grudnia 2006 r.,

7. Anną Grajewską z 2 października 2000 r. (na czas nieokreślony – pełen wymiar) zawarta 1 października 2000 r. na stanowisku asystent ds. informacji naukowo-technicznej, - zakres obowiązków z 1 marca 2006 r.

[Akta nr 38 – Kopie umów o pracę wraz z zakresami obowiązków]

Akta osobowe nie zawierają wykazu znajdujących się w nich akt dokumentów oraz poszczególne części akt nie są ponumerowane.

Zgodnie z § 6 ust. 3 rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (tj. z 2002 r., Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.) dokumenty znajdujące się w poszczególnych częściach akt osobowych powinny być ułożone w porządku chronologicznym oraz ponumerowane; każda z tych części powinna zawierać pełny wykaz znajdujących się w nich dokumentów.

10.6.7. Ponadto kontrolujący stwierdzili rozbieżności godzinowe w kartach czasu pracy Pani Pana Jacka Gulińskiego (grudzień 2005, styczeń, marzec, kwiecień, maj 2006 i marzec 2007r.), Pani Małgorzaty Piotrowicz (wrzesień, październik 2005, styczeń, marzec, kwiecień, maj 2006, marzec 2007 r.) oraz Natalii Ratajczak (czerwiec i listopad 2007 r.) a listami płac za wspomniane miesiące.

Kierownik projektu 4 marca 2009 r. wyjaśnił, że: cyt.: „ w odniesieniu do kart czasu pracy Jacka Gulińskiego (z grudnia 2005, stycznia, marca, kwietnia, maja 2006 i marca 2007), Małgorzaty Piotrowicz (z września, października 2005, stycznia, marca, kwietnia, maja 2006, marca 2007), Natalii Ratajczak (z czerwca i listopada 2007) wyjaśniam, iż powszechnie stosowaną praktyką przy wypełnianiu kart czasu pracy na potrzeby projektów realizowanych przez Fundację UAM było zaokrąglanie czasu pracy do wartości pełnych godzin. W związku z wymogami realizacji projektu 5SCHEMES osoby w nim zatrudnione w miesiącach, w których zaangażowane były w realizację działań w projekcie, stosowały metodę prezentacji wartości godzin w karcie czasu pracy z dokładnością nawet dwóch miejsc po przecinku (w 2006 i 2007 roku). Ostatecznie metoda prezentacji wartości czasu z



Handwritten signature and initials

dokładnością do jednego miejsca po przecinku stopniowo została przyjęta dla wszystkich projektów, w tym dla projektu DPI/2.6P/08/06 Budowanie Konsensusu wokół wizji Innowacyjnej Wielkopolski. Stopniowa zmiana metody prezentacji wartości godzin w karcie czasu pracy nastąpiła w trakcie realizacji projektu”.

[Akta nr 39 – wyjaśnienie kierownika projektu z 4 marca 2009 dot. kart czasu pracy wraz z kartami czasu pracy]

10.6.8. Stwierdzono również błędne opisy na listach płac skutkujące niewłaściwym ustaleniem wysokości wydatków kwalifikowanych.

Kierownik projektu wyjaśniła, że cyt.: na listach płac o symbolu EO/2006/08/RPPR i EN/2006/08/RPPR w opisie znalazły się omyłkowo niewłaściwe kwoty. Kwoty zostały skorygowane. Wyjaśniam, że we wniosku o płatność znalazła się niewłaściwa kwota wynikająca z błędu w opisie szczegółowej listy płac o symbolu E/2006/07/Biuro. Kwota została skorygowana. Korekta powoduje zmianę kwoty wniosku o płatność o 50 PLN.

Wyjaśniam, że dokumenty (szczegółowe listy płac o symbolu EN/2006/09/TH oraz EN/2006/10/TH) zostały skorygowane.

[Akta nr 40 – Wyjaśnienia kierownika projektu z 4 i 5 marca 2009 r. wraz korektami list płac]

Kwota wydatku niekwalifikowanego 50,00 zł

10.6.9. Zgodnie z § 14. ust. 1. umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest do prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej. Wydatki dotyczące realizacji Projektu ujęto według następującego planu kont w ewidencjach:

- konto 502 „CWI”
 - konto 502-01-26 „Monitoring”,
 - konto 502-01-26-401 „Monitoring RSI dla WKP inne”,
 - konto 502-01-26-404 „Monitoring Personel”,
 - konto 502-01-26-408 „Monitoring Amortyzacja”
 - konto 502-01-34-499 „Monitoring RSIVAT od Zakupów”,

Porównano dowody księgowe oraz dokumenty potwierdzające zapłatę z ewidencjami księgowymi, na których dokonano zapisów związanych z realizacją Projektu. Na potrzeby



Handwritten signature and date

Projektu Fundacja prowadziła ewidencję księgową na koncie zespołu 5 „Koszty według typów działalności”.

[Akta nr 41 – Wydruki kont]

Kontrolujący stwierdzili ponadto ujmowanie w księgach rachunkowych projektu wydatków nie ujmowanych we wnioskach o płatność – stanowiących wydatek kwalifikowany.

Dyrektor Fundacji UAM 16 marca 2009 r. wyjaśniła, iż: cyt.: „ na koncie projektu zaksięgowane są wydatki związane z kosztami eksploatacyjnymi oraz opłatami za taksówkę, które zostały poniesione przez Fundację UAM na potrzeby realizacji projektu, ale zostały uznane za koszty niekwalifikowane i nie zostały ujęte w ostatnich wersjach wniosków o płatność”.

[Akta nr 15]

10.7. Zagadnienia dotyczące promocji Projektu:

Informację o współfinansowaniu (logotyp UE, EFS, ZPORR) projektu przez Europejski Fundusz Społeczny w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego zawierały:

- strona internetowa: www.innowacyjna-wielkopolska.pl/ris,
- oznakowanie pomieszczenia pracowników zaangażowanych w realizację projektu,
- oznakowanie sprzętu zakupionego w ramach projektu,
- dokumentacja przetargowa.

[Akta nr 42 – wydruki ze strony internetowej wraz z informacjami o realizacji zamierzonych wskaźników]

Informacji o współfinansowaniu (logotyp UE, EFS, ZPORR) projektu nie zawierały umowy z wykonawcami i wykonane dzieła.

Kierownik projektu wyjaśniła, iż cyt.: „na umowach nie zostały zamieszczone informacje promujące źródło finansowania projektu. Osoby w momencie podpisywania były informowane ustnie o źródłach finansowania projektu”.

[Akta nr 43 – wyjaśnienia Kierownika projektu z 4 marca 2009 r. dot. promocji]



Należy zaznaczyć, że informacja o współfinansowaniu zawierała treść: „Projekt współfinansowany ze Unii Europejskiej - Europejskiego Funduszu Społecznego oraz z krajowych środków publicznych – budżet państwa”.

Zgodnie z Podręcznikiem wdrażania ZPORR dokumenty powinny zawierać następujące informacje „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską” .

lub „Projekt współfinansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego Unii Europejskiej w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego”,

• informację o współfinansowaniu projektu z budżetu państwa, jeżeli takie współfinansowanie występuje.

Rozmieszczenie poszczególnych znaków na wszystkich materiałach jest dowolne, nie należy używać skrótów UE, EFRR, EFS, ponieważ nie są one powszechnie znane. Na wszystkich materiałach powinny być umieszczane całe nazwy. Symbole UE, ZPORR oraz EFS umieszczane na wszystkich materiałach powinny mieć zbliżoną wielkość.

Powyższe wymagania powinny być w szczególności stosowane do:

- korespondencji prowadzonej w sprawach projektu z wykonawcami projektów, instytucjami zaangażowanymi we wdrażanie ZPORR,
- umów z wykonawcami oraz dokumentacji przetargowej,
- umów z pracownikami zatrudnionymi w ramach projektu lub opisów stanowisk takich pracowników,
- ogłoszeń na wybór wykonawcy, nabór personelu czy uczestników w ramach projektów szkoleniowych,
- materiałów konferencyjnych, szkoleniowych, materiałów multimedialnych, broszur i ulotek,
- materiałów prasowych,
- stron internetowych zawierających informację o projektach realizowanych z funduszy strukturalnych,
- oznaczania różnego rodzaju urządzeń i sprzętów np. komputerowych zakupywanych w ramach projektu.

10.8. Sprawozdawczość:

Zgodnie z § 11. ust. 1. pkt 3. umowy Fundacja zobowiązała się do pomiaru wskaźników produktu, rezultatu i oddziaływania osiągniętych dzięki realizacji Działania zgodnie z obowiązującymi przepisami i wytycznymi Instytucji Zarządzającej, co ilustruje zestawienie zrealizowanego wskaźnika Projektu:

Nazwa wskaźnika	Jedn. miary	Wartość bazowa (rok „0”)	Wartość docelowa	Wartość zrealizowana	Przedstawione dokumenty potwierdzające uzyskanie wskaźników	Uwagi (stopień realizacji wskaźnika)
1	2	3	4	5	6	7
02.6.16 Liczba działań promujących innowacyjność	szt.	0,00	2,00	2,00	Akta nr ...	100,00%
02.6.17 Liczba raportów	szt.	0,00	3,00	3,00	Akta nr ...	100,00%

Wskaźnik: Liczba działań promujących innowacyjność został zweryfikowany w oparciu o przedstawione programy konferencji.

[Akta nr 42]

Wskaźnik: Liczba raportów został potwierdzony na podstawie przedłożonych przez Beneficjenta raportów.

[Akta nr 42]

10.9. Archiwizacja dokumentów związanych z Projektem:

Zgodnie z § 14. ust. 2. umowy o powierzenie realizacji zadań w ramach działania 2.6 ZPORR Fundacja zobowiązała się do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją Projektu do 31 grudnia 2013 r.

Sposób wykonywania czynności związanych z obiegiem pism oraz tryb formalnego postępowania z pismami i pozostałą dokumentacją we wszystkich ogniwach organizacyjnych jednostki aż do przekazania ich do archiwum reguluje Instrukcja archiwizacji i przepływu

dokumentacji dla Działania 2.6 „Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy” ZPORR w województwie wielkopolskim. Zgodnie z Instrukcją wszystkie dokumenty związane z wdrażaniem i finansowaniem projektów i działań winny być przechowywane do dnia 31 grudnia 2013 r.

[Akta nr 44 – Kopia wyciągu z Instrukcji archiwizacji i przepływu dokumentacji dla Działania 2.6 „Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy” ZPORR w województwie wielkopolskim]

Kontrolujący stwierdzają na podstawie weryfikacji przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów, że powyższe zarządzenie nie jest wykonywane prawidłowo, tj. m.in.:

- brak potwierdzenia złożonych przez beneficjenta wniosków o płatność,
- brak spisu akt posiadanej dokumentacji,
- brak chronologicznego uporządkowania dokumentacji

Zgodnie z pkt 4 ww. zarządzenia Przechowywanie i archiwizacja dokumentów:

(...) „sprawy załatwione (odłożone do akt) przechowywane są w teczkach w układzie ustalonym w wykazie akt w kolejności liczb porządkowych nadanych im w momencie wpływu”

11. Przestrzeganie zgodności realizacji projektu z politykami Wspólnoty:

11.1. Polityka ochrony środowiska:

Projekt jest neutralny względem środowiska naturalnego.

11.2. Polityka równych szans:

Projekt o neutralnym wpływie na zagadnienia z zakresu polityki równości szans.

11.3. Polityka społeczeństwa informacyjnego:

Projekt posiada pozytywny wpływ na rozwój społeczeństwa informacyjnego, poprzez stworzenie regionalnej sieci innowacji.

11.4. Informacja o zgodności realizacji projektu z przepisami zamówień publicznych:

Projekt był realizowany niezgodnie z przepisami zamówień publicznych.



12. Opis stwierdzonych nieprawidłowości:

– zagadnienia finansowe:

- na 6 dowodach księgowych (własnych i obcych) naniesiono poprawki do ich treści niezgodnie z obowiązującymi regułami,
- na 15 dowodach księgowych stwierdzono dokonanie sprawdzenia formalno-rachunkowego, zatwierdzenia do wypłaty po faktycznym terminie zapłaty,
- faktura nr 27/ZA/2006/2743 z 31.07.2006 r. na kwotę 70,99 zł) brutto (kwalifikowana 58,19 zł) została ujęta dwukrotnie pod poz. 94 wniosku o płatność za okres 18.07.2006 r. do 17.05.2007 r. oraz pod poz. 111 wniosku o płatność za okres 01.09.2005 r. 17.07.2006r.,
- Beneficjent we wnioskach o płatność wielokrotnie błędnie wskazywał datę faktury/rachunku, datę zapłaty oraz nie wskazywał daty zapłaty podatku dochodowego od osób fizycznych wynikających z rachunków do umów o dzieło/zlecenia. Kontrolujący przekazali powyższe nieprawidłowości Beneficjentowi celem skorygowania wniosków o płatność,
- błędne ustalenie wydatków kwalifikowanych z listy plac na kwotę 50 zł,
- niekwalifikowany podatek VAT w kwocie 2321,00 zł z tytułu wynagrodzenia wynikającego z umowy o dzieło z Robertem Romanowskim,
- protokoły odbioru dzieła przedłożone kontrolującym w trakcie kontroli (potwierdzone za zgodność z oryginałem 5 marca 2009 r.) posiadają wpisane daty odbioru. Osobą, która dokonała zmiany jest w treści protokołów jest Kierownik projektu – Pani Małgorzata Piotrowicz. Dopisane daty odbioru nie są opatrzone podpisem lub parafą osób wskazanych na protokole odbioru, czyli osoby zdającej i przyjmującej dzieło, a jedynie, w niewielu przypadkach, opatrzone są parafą Kierownika projektu,
- prawidłowe daty odbioru są raz wskazane na protokole odbioru dzieła, a raz na wystawionym rachunku,
- opóźnienia w przekazaniu niektórych dzieł przez wykonawców, w związku z zaistnieniem tychże okoliczności zamawiający powinien naliczyć kary umowne i tym samym obniżyć wartość wynagrodzenia, czego nie uczynił. **Łączna kwota nie naliczonych kar umownych to 791,91 zł,**
- wszystkie dzieła zostały odebrane przez Jacka Gulińskiego, czyli osobę uprawnioną do odbioru dzieła w imieniu zamawiającego. Daty odbioru wskazane na protokole odbioru



lub na rachunku do umowy o dzieło są dniami, w których Jacek Guliński bądź przebywał na delegacji, bądź był na urlopie, bądź zgodnie z kartą czasu pracy (timesheet) nie pracował przy projekcie, a także były to dni wolne od pracy,

- przeważająca większość faktur oraz rachunków została uregulowana po terminie płatności,
- nieterminowa zapłata zaliczki na podatek dochodowy za kwiecień, maj 2006 r. oraz styczeń 2007 r. oraz składek na ubezpieczenie społeczne za marzec 2006 r. i kwiecień 2007 r.,
- zagadnienia przetargowe: nie stwierdzono nieprawidłowości,
- zagadnienia dotyczące promocji projektu: nie posiadały wymaganych logotypów EFS, ZPORR i UE oraz nie zawierały informacji o współfinansowaniu projektu z UE:
- umowy o dzieło,
- umowy o pracę,
- umowy zlecenia,
- sprawozdawczość: nie stwierdzono nieprawidłowości,
- archiwizacja dokumentów związanych z projektem:
- nie są przestrzegane zasady przechowywania dokumentacji związanej z Projektem określone w Instrukcji archiwizacji i przepływu dokumentacji dla Działania 2.6 „Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy” ZPORR w województwie wielkopolskim.

13. Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Stwierdzono zgodność przedmiotową i podmiotową przedmiotowego projektu z umową powierzenia realizacji zadań w ramach działania 2.6 Regionalne Strategie Innowacyjne i Transfer Wiedzy Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 Fundacji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza Poznański Park Naukowo-Technologiczny z 23 listopada 2006 r.

Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte.

Kwota wydatków niekwalifikowalnych wynosi 2429,19 zł.

Nie naliczone kary umowne wynoszą: 791,90 zł



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 061 854-13-41, fax 061 854-16-24

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl

Handwritten signature and initials

14. Pouczenie:

Zgodnie z § 19, ust. 3. rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (DzU nr 90., poz. 602.), kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.

Ponadto, zgodnie z § 19, ust. 1 i ust. 2. rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (DzU nr 90., poz. 602.), jednostce kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej, zastrzeżeń do treści zawartych w tej informacji. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z niez zaakceptowaną informacją pokontrolną kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.

15. Informacje końcowe:

Informacja została sporządzona na 40 stronach w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod poz. 31

Informację pokontrolną otrzymują:

- kontrolowany,
- aa.

Integralną część informacji pokontrolnej stanowią poniższe załączniki:

1. Ustalenia w zakresie prawidłowości realizacji umów o dzieło.

Akta kontroli:

1. Oświadczenie Dyrektora Fundacji z 27 lutego 2009 r. dotyczące przeprowadzonych kontroli,
2. Umowa o dzieło z Haliną Ziółkowską z 14 listopada 2005 r. wraz z aneksami i protokołami zdawczo-odbiorczymi,
3. Wyjaśnienie kierownika projektu z 11 marca 2009 dot. wynagrodzenia



4. Umowa o dzieło z Robertem Romanowskim z 15 listopada 2005 r. wraz z aneksami i protokołami zdawczo-odbiorczymi,
5. Umowa o dzieło z Waldemarem Gulczyńskim z 14 listopada 2005 r. wraz z aneksami i protokołami zdawczo-odbiorczymi,
6. Umowa o dzieło z Małgorzatą Furmanek z 15 listopada 2005 r. wraz z aneksem i protokołem zdawczo-odbiorczym,
7. Umowa o dzieło z Józefem Komorowskim z 15 listopada 2005 r. wraz z aneksem i protokołami zdawczo-odbiorczymi,
8. Umowa o dzieło z Marią Gaczek z 15 listopada 2005 r. wraz z aneksem i protokołami zdawczo-odbiorczymi,
9. Umowa o dzieło z Henryką Stach z 15 listopada 2005 r. wraz z aneksem i protokołem zdawczo-odbiorczym,
10. Umowa o dzieło z Jadwigą Twardowską z 15 listopada 2005 r. wraz z aneksem i protokołami zdawczo-odbiorczymi,
11. Umowa o dzieło z Jackiem Wajdą z 15 listopada 2005 r. wraz z aneksem i protokołami zdawczo-odbiorczymi,
12. Umowa o dzieło z Tadeuszem Strykiewiczem z 15 listopada 2005 r. wraz z aneksem i protokołami zdawczo-odbiorczymi,
13. Umowa o dzieło Małgorzatą Fraszewską z 15 listopada 2005 r. wraz z aneksami i protokołami zdawczo-odbiorczymi,
14. Umowa o dzieło z Markiem Urbaniakiem z 15 listopada 2005 r. wraz z aneksami i protokołami zdawczo-odbiorczymi,
15. Wyjaśnienia Dyrektora Fundacji UAM z 16 marca 2009 r.,
16. Wyjaśnienia Kierownika projektu z 10 marca 2009 r. dot. odbioru protokołów,
17. Wyjaśnienia Kierownika projektu z 10 marca 2009 r. dot. korekt dat,
18. Rachunki do umów o dzieło,
19. Wyjaśnienia Kierownika projektu z 16 marca 2009 r. dot. pracy w zespołach i podpisanych umów,
20. Wyjaśnienia Kierownika projektu z 16 marca 2009 r. dot. stosowania ustawy prawo zamówień publicznych,
21. Umowa o dzieło Grzegorzem Książkiem z 27 stycznia 2006 r. wraz z protokołem zdawczo-odbiorczym,



Handwritten signatures and initials

22. Umowa o dzieło z Grzegorzem Książkiem z 2 października 2006 r. wraz z protokołem zdawczo-odbiorczym,
23. Umowa nr 85/I/2007 z DGA z 9 lipca 2007 r. wraz raportem z przeprowadzonego audytu,
24. Umowa zlecenia z Urszulą Gielniowską z 15 listopada 2006 r.,
25. Umowa o dzieło z Grzegorzem Książkiem z 17 marca 2008 r. wraz z protokołem zdawczo-odbiorczym,
26. Zarządzenie Zamawiającego nr 06/03/06 z 16 stycznia 2006 r. w sprawie powołania komisji przetargowej,
27. Oświadczenia z 24 stycznia 2006 r. Prezesa Zarządu Fundacji UAM i Członka Zarządu Fundacji UAM,
28. Kopia ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na tablicy ogłoszeń,
29. Kopia SIWZ,
30. Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
31. Kopia oświadczenia Głównego Księgowego z 25 stycznia 2006 r.,
32. Wyjaśnienia Kierownika projektu z 5 marca 2009 r. dot. postępowania przetargowego,
33. Kopia oświadczeń o niepodleganiu wyłączenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
34. Kopia umowy zawartej z Wykonawcą z 28 lutego 2006 r.,
35. Kopia 3 protokołów zdawczo-odbiorczych,
36. Oświadczenie Głównego Księgowego z 27 lutego 2009 r. dot. nieterminowych płatności,
37. Kopie poleceń wyjazdów służbowych wraz z umowa na użytkowanie samochodu prywatnych do celów służbowych,
38. Kopie umów o pracę wraz z zakresami obowiązków,
39. wyjaśnienie kierownika projektu z 4 marca 2009 dot. kart czasu pracy wraz z kartami czasu pracy,
40. Wyjaśnienia kierownika projektu z 4 i 5 marca 2009 r. wraz korektami list płac,
41. Wydruki kont,
42. wydruki ze strony internetowej wraz z informacjami o realizacji zamierzonych wskaźników,
43. wyjaśnienia Kierownika projektu z 4 marca 2009 r. dot. promocji,



[Podpis]

44. Kopia wyciągu z Instrukcji archiwizacji i przepływu dokumentacji dla Działania 2.6 „Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy” ZPORR w województwie wielkopolskim

DYREKTOR FUNDACJI UNIwersYTETU
im. A. Mickiewicza

H
mgr Hanna Szafranśka

28.05.2009

(data i podpis kierownika jednostki)

MICHAŁ SUCHANEK
- Zastępca kierownika

(data i podpis kontrolującego)

GŁÓWNY KSIĘGOWY

M. Szymański
mgr inż. Małgorzata Szymańska

28.05.2009

(data i podpis głównego księgowego)

Starszy Specjalista

B. Białka
Zdzisław Białka

14.05.2009

(data i podpis kontrolującego)

Starszy Specjalista

15.05.2009

(data i podpis kontrolującego)

K. J.
Krzysztof Kasprzycki



Unia Europejska



EFŚ

BD