

**Pan**  
**Dionizy Jaśniewicz**  
**Starosta Wrzesiński**  
*ul. Chopina 9*  
*62-300 Września*

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 ze zm.) oraz § 4 ust. 1, § 5 ust. 1 pkt 2 i § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 sierpnia 2001 r. *w sprawie kontroli urzędów, instytucji publicznych i przedsiębiorców w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących geodezji i kartografii* (Dz. U. Nr 101, poz. 1090), pracownicy Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu przeprowadzili w Starostwie Powiatowym we Wrześni kontrolę problemową w zakresie przestrzegania przepisów prawa przy prowadzeniu ewidencji gruntów i budynków przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej - Starostę Wrzesińskiego.

Tematyka kontroli obejmowała:

- ustalenia formalne i organizacyjne dotyczące wewnętrznych komórek organizacyjnych, realizujących w imieniu Starosty Wrzesińskiego zadania zapisane w art. 7 d pkt 1 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*, zwanej dalej *ustawą<sup>(pgik)</sup>*, tj. prowadzenie ewidencji gruntów i budynków, ich umiejscowienie w strukturze starostwa, powiązań liniowych i funkcjonalnych z innymi komórkami organizacyjnymi starostwa, zakres ich działania, kompetencji, obowiązków i odpowiedzialności,
- prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie ewidencji gruntów i budynków, zwanej dalej egib oraz klasyfikacji gleboznawczej gruntów,
- przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *o ochronie danych osobowych* (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) przy prowadzeniu oraz udostępnianiu danych z egib,
- realizację kompleksowej modernizacji egib, w trybie rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. *w sprawie ewidencji gruntów i budynków* (Dz. U. Nr 38, poz. 454), zwanego dalej *rozporządzeniem<sup>(egib)</sup>*,
- wykonywanie bieżącej modernizacji egib, w tym dostosowanie baz danych ewidencyjnych do przepisów *rozporządzenia<sup>(egib)</sup>*,
- utrzymanie operatu egib w stanie aktualności, tj. zgodności z dostępnymi dla organu dokumentami i materiałami źródłowymi, zgodnie z *rozporządzeniem<sup>(egib)</sup>*,
- terminowość wprowadzania zmian do operatu ewidencyjnego, zgodnie z art. 35 Kpa, w łączności z § 47 ust. 1 *rozporządzenia<sup>(egib)</sup>*,

- prawidłowość prowadzenia zbioru dowodów zmian, zgodnie z zapisami § 48-50 *rozporządzenia* <sup>(egib)</sup>,
- prowadzenie rejestru cen i wartości nieruchomości, zgodnie z § 47 *rozporządzenia* <sup>(egib)</sup>,
- udzielanie informacji z operatu ewidencyjnego,
- prawidłowość naliczania opłat za udostępnianie danych i informacji z operatu ewidencyjnego, w rozumieniu rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 r. w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego (Dz. U. Nr 37, poz. 333),
- sporządzanie powiatowych zestawień zbiorczych danych objętych ewidencją gruntów i budynków.

Szczegółowe wyniki kontroli przedstawione zostały w protokole przyjętym i podpisanym bez zastrzeżeń przez Pana Starostę w dniu 31 marca 2010 r.

Przeprowadzona kontrola problemowa wykazała pewne uchybienia i nieprawidłowości przy wykonywaniu wyszczególnionych wyżej zadań, a uwagi przedstawione niniejszym wystąpieniu nawiązują do sformułowanych wniosków pokontrolnych zawartych w protokole z kontroli.

- 1) Z dokonanych ustaleń wynika, że ze względu na brak obsady osobowej stanowiska geodety powiatowego, nie są realizowane zapisy art. 6a ust.1 pkt 2 lit b *ustawy* <sup>(pgik)</sup> mówiące, że: „starosta wykonuje zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego”.
- 2) Analiza dokumentów regulujących organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego we Wrześni, zwanego dalej *Starostwem* oraz Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej we Wrześni, zwanego dalej *Ośrodkiem*, jako komórek organizacyjnych realizujących zadania *Starosty*, wynikające z zapisów art. 7 d pkt 1 *ustawy* <sup>(pgik)</sup>, wskazuje na występowanie licznych uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.  
*Ośrodek* powołany został Zarządzeniem nr 2/99 Starosty Powiatu Wrzesińskiego z dnia 4 lutego 1999 r. Regulamin nadany został *Ośrodkowi* Uchwałą nr 9/99 Zarządu Powiatu we Wrześni z dnia 2 marca 1999 r., a następnie zmieniony Uchwałą nr 339/2006 z dnia 23 stycznia 2006 r.  
W okresie objętym kontrolą, zapisy § 10 ust. 1 *Regulaminu Starostwa* oraz zapisy § 3 *Regulaminu Ośrodka* nie były spójne z zapisami § 3 Zarządzenia nr 2/99 Starosty Powiatu Wrzesińskiego, zmienionymi Zarządzeniem nr 5 z 11 kwietnia 2007 r.  
Ustalono, iż zakres zadań realizowanych przez *Ośrodek*, wynikający z *Regulaminu Ośrodka* jest niezgodny z zakresem zadań określonym w Zarządzeniu nr 2/99 Starosty Powiatu Wrzesińskiego i faktycznie wykonywanych.  
W myśl zapisów rozdziału II § 9 i § 10 *Regulaminu Ośrodka* „*Ośrodkiem* zarządza i reprezentuje go na zewnątrz Kierownik *Ośrodka*”, którego „powołuje i odwołuje Zarząd Powiatu na wniosek Geodety Powiatowego”. Z przedłożonych na potrzeby kontroli dokumentów wynika natomiast, że wszystkie (bardzo liczne) zmiany kadrowe na stanowiskach Kierownika *Ośrodka* i Geodety Powiatowego, dokonywane były pismami Starosty Wrzesińskiego.

- 3) Przeprowadzona kontrola zgromadzonych akt spraw postępowań administracyjnych z zakresu ewidencji gruntów i budynków oraz klasyfikacji gleboznawczej gruntów, pod kątem prawidłowości stosowania przepisów instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu (Dz. U. Nr 160, poz. 1074 ze zm.) oraz *Kodeksu postępowania administracyjnego*, wykazała w kilku (5) przypadkach uchybienia, stanowiące naruszenie zapisów art. 10 Kpa. Zgodnie z ogólną zasadą określoną w przepisach proceduralnych postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej ma obowiązek zapewnić stronom postępowania czynny w nich udział. Stąd wynika obowiązek organu, zawiadomienia zainteresowanych, po wpłynięciu od klasyfikatora gruntów dokumentacji technicznej, o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi dokumentami, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz złożenia końcowego oświadczenia w sprawie.

Na 15 skontrolowanych postępowań administracyjnych stwierdzono, że 7 wydanych decyzji klasyfikacyjnych podpisanych zostało przez Wicestarostę, który nie posiada upoważnienia *Starosty* do realizacji zadań z zakresu administracji rządowej. Upoważnienie z dnia 3 grudnia 2002 r. nr SO-0114/6/2003, udzielone Panu XXXXXXXXX - Wicestarości, dotyczy „(...) wydawania (...) decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości powiatu”.

Z przedłożonej na potrzeby kontroli dokumentacji wynika bowiem, że *Starosta* nie upoważnił innych osób do podejmowania w swoim imieniu działań z zakresu zadań administracji rządowej, w tym podpisywania decyzji administracyjnych.

W trzech przypadkach przy rejestrowaniu wniosków z zakresu klasyfikacji gleboznawczej gruntów stwierdzono uchybienia, stanowiące naruszenie przepisów instrukcji kancelaryjnej. Na wnioskach stron brak było pieczęci wpływu dokumentu do organu zawierających datę wpływu. Zaś analiza wniosków o udostępnienie danych *Starości* wykazała, iż nie są one rejestrowane ani w dzienniku zamówień, ani w spisach spraw, co również stanowi naruszenie ww. instrukcji.

- 4) Odnosząc się do zagadnień związanych z ochroną danych osobowych przy prowadzeniu ewidencji gruntów i budynków stwierdzono, iż skutecznie wdrożono przepisy ustawy o ochronie danych osobowych oraz przepisy wykonawcze do ustawy, w zakresie prowadzenia dokumentacji przetwarzania danych osobowych, powierzenia obowiązków administratora bezpieczeństwa informacji Panu XXXXXXXXXXXXX, wyposażenia pracowników *Starostwa* i *Ośrodka* przetwarzających dane osobowe w zbiorze Ewidencja gruntów i budynków w upoważnienia, wynikające z zapisów art. 37 ww. ustawy. Przy czym w działaniach tych nie ustrzeżono się uchybień, a mianowicie:

- *Polityka bezpieczeństwa* nie zawiera wszystkich danych wymaganych przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informacyjne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz.1024),
- opracowana i wprowadzona do stosowania w *Starostwie* dokumentacja przetwarzania danych osobowych nie dotyczy przetwarzania danych osobowych w systemach informatycznych użytkowanych przez *Ośrodek*,
- dokument pn.: „Ewidencja osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w Starostwie Powiatowym we Wrześni na podstawie art. 39 ust. 1

ustawy o ochronie danych osobowych ” zawiera nieaktualne dane osób upoważnionych przez Starostę,

- dwie osoby realizujące zadania z zakresu ewidencji gruntów i budynków, odbywające w Starostwie staż pracy - XXXXXXXXX i XXXXXXXXX, nie posiadają upoważnienia Starosty do przetwarzania danych osobowych,
  - żaden z dokumentów (wydane upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, ewidencja osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych czy zakres obowiązków) nie określa zakresu dostępu do przetwarzania danych osobowych przez pracowników,
  - administrator danych nie zgłaszał do GODO zaistniałych zmian informacji zawartych we wniosku o wpisanie zbioru do rejestru zbiorów danych osobowych.
- 5) Analizując dokumentację dotyczącą prowadzenia ewidencji gruntów i budynków rozumianego jako: utrzymanie operatu ewidencyjnego w stanie aktualności, a więc zgodności z dostępnymi dla organu dokumentami i materiałami źródłowymi, bieżące działania modernizacyjne oraz wykonywaną kompleksowo modernizację operatu ewidencyjnego, dokonano następujących ustaleń.

Nie stwierdzono uchybień w zakresie bieżącej aktualizacji operatu ewidencyjnego, zarówno w części opisowej jak i kartograficznej, dokonywanej w oparciu o dokumentację geodezyjną zawierającą wykazy zmian danych ewidencyjnych. W Ośrodku funkcjonuje obieg dokumentacji geodezyjno-kartograficznej zapewniający utrzymanie spójności danych części opisowej i kartograficznej ewidencji gruntów i budynków.

Zmiany danych ewidencyjnych wprowadzane są także na podstawie prawomocnych orzeczeń sądowych, aktów notarialnych, ostatecznych decyzji administracyjnych przekazywanych do Starosty przez właściwe organy, czy też aktów normatywnych. Kontroli poddano prawidłowość wprowadzania przedmiotowych zmian oraz ich terminowość. Dokonane ustalenia wskazują na występowanie niewłaściwych zapisów w bazach ewidencyjnych w pozycjach Zgłaszającego zmianę. Stwierdzono, że w odniesieniu do zmian danych dokonywanych na podstawie decyzji, w pozycji Zgłaszający wpisywano wykonawcę prac geodezyjnych (np. podziału nieruchomości), a nie organ wydający decyzję i przekazujący ją z urzędu do ewidencji gruntów i budynków.

Na 65 skontrolowanych dowodów zmian w 42 dokumentacjach zawierających wykaz zmian danych ewidencyjnych, w bazie części opisowej operatu egib w pozycji Zgłaszającego ujawniano wykonawcę pracy, co stanowi 65% całości dokumentacji podlegającej kontroli. Zaś w dwóch dowodach zmian brak było formularzy zgłoszeń zmian danych właścicieli nieruchomości.

Stosownie do treści § 47 ust. 1 rozporządzenia <sup>(egib)</sup> „aktualizacji operatu ewidencyjnego dokonuje się niezwłocznie po uzyskaniu przez starostę odpowiednich dokumentów określających zmiany danych ewidencyjnych”. Z dokonanych ustaleń wynika, że w 10 przypadkach na 65 skontrolowanych spraw przekroczone został 30 dniowy termin ujawnienia zmian danych ewidencyjnych, wynikający z art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Występowanie tego uchybienia odnotowano w 15% skontrolowanych dowodów zmian, zaś opóźnienie wynosiło od 5 do 62 dni, z tego 9 spraw załatwiono w terminie dwóch miesięcy od dnia wpływu dokumentu do organu.

W ramach dostosowania operatu ewidencyjnego do wymogów *rozporządzenia* <sup>(egib)</sup> z 2001 r. podejmował Pan Starosta działania mające na celu: dostosowanie nazewnictwa obrębów ewidencyjnych do zgodności z rejestrem TERYT, dostosowanie numeracji działek ewidencyjnych i oznaczeń użytków gruntowych i klas bonitacyjnych gleby do wymogów nowych przepisów, uzupełnienie baz o atrybuty PESEL dla osób fizycznych i atrybuty REGON dla jednostek organizacyjnych i osób prawnych. Kontrola baz ewidencyjnych wykazała brak atrybutów PESEL dla ok. 6% podmiotów ujawnionych egib, będących osobami fizycznymi i brak atrybutu REGON w odniesieniu do ok. 13% instytucji. Brakujące dane uzupełniane są na bieżąco w oparciu o wpływające do organu dokumenty i zgłaszane zmiany danych przez zainteresowane strony. Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

Nie w pełni realizowany jest zapis § 49 ust. 1 *rozporządzenia* <sup>(egib)</sup> dotyczący zawiadamiania przez *Starostę* o dokonanych zmianach w operacie ewidencyjnym właściwych organów i zainteresowanych. Zgodnie z obowiązkiem zapisanym w ww. przepisie, o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych starosta zawiadamia:

1. *organy podatkowe* – w wypadku zmian danych mających znaczenie dla wymiaru podatków,
2. *wydział ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego* – w wypadku zmian danych objętych działem I ksiąg wieczystych,
3. *właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej* - w wypadku zmian w cechach adresowych nieruchomości oraz dopisywania i wykreślenia budynków,
4. *osoby i jednostki organizacyjne na których wniosek lub zgłoszenie zmiana została dokonana.*

Analiza stanu faktycznego wskazuje, że zawiadomienia o zmianach przekazywane są do organów podatkowych (gmin), zaś jeden egzemplarz pozostaje w dowodzie zmian - w aktach sprawy.

Z badania stopnia zaawansowania prac w zakresie uruchomienia informatycznego systemu umożliwiającego prowadzenie ewidencji obejmującej pełny zakres danych ewidencyjnych, określonego w *rozporządzeniu* <sup>(egib)</sup> na 31 grudnia 2003 r., w szczególności w odniesieniu do opracowania numerycznej mapy ewidencyjnej, wynika, że bazy numeryczne części kartograficznej operatu ewidencyjnego założone zostały dla: gminy Kołaczkowo, miasta i gminy Miłosław, miasta i gminy Nekla, miasta i gminy Września oraz miasta Pызdry. Do dnia prowadzenia czynności kontrolnych nie została założona numeryczna mapa ewidencyjna dla obszaru wiejskiego gminy Pызdry.

W myśl zapisów § 80 ust. 1 pkt 3 lit a, w łączności z § 87 ust. 1 *rozporządzenia* <sup>(egib)</sup>, na dzień 31 grudnia 2005 r. określony został termin założenia ewidencji budynków i lokali dla terenów miast. W powiecie wrzesińskim wyodrębnione są 4 jednostki ewidencyjne, stanowiące miasta i są to: Miłosław, Nekla, Pызdry i Września. Dokonane ustalenia wskazują, że prace związane z realizacją obowiązku założenia ewidencji budynków i lokali dla miast nie zostały wykonane w terminie określonym przepisami, bowiem nie została założona ewidencja budynków i lokali dla miast Pызdry i Września.

- 6) Przeprowadzone czynności kontrolne dotyczyły także prawidłowości udzielania informacji z operatu ewidencyjnego oraz udostępniania danych ewidencyjnych.

Zgodnie z zapisami § 51 *rozporządzenia* <sup>(egib)</sup> starosta udostępnia dane ewidencyjne w formie:

- komputerowych wydruków mapy ewidencyjnej, rejestrów, kartotek, zestawień, wykazów i skorowidzów,

- „wypisów” z rejestrów i kartotek,
- „wrysów” z mapy ewidencyjnej,
- plików komputerowych,
- informacji przekazanych ustnie i wizualnie.

Najczęściej stosowaną formą udostępniania danych są „wypisy i wrysy” z operatu ewidencyjnego. Dokumenty te wydawane są przez *Starostę* na żądanie właścicieli nieruchomości lub osób fizycznych i prawnych, podmiotów publicznych lub innych realizujących zadania publiczne, związane przedmiotem wypisu oraz innych podmiotów, które mają interes prawny związany z przedmiotem wypisu (art. 24 ust. 3 *ustawy* <sup>(pgik)</sup>).

Analiza formy i treści dokumentów (wypisów i wrysów) przygotowanych dla zamawiających doprowadziła do stwierdzenia następujących uchybień, stanowiących naruszenie zapisów załącznika nr 5 do *rozporządzenia* <sup>(egib)</sup>:

- brak oznaczenia sprawy wg obowiązującego systemu kancelaryjnego,
- stosowanie na wypisach i wrysach oznaczonych klauzulą, iż dokument niniejszy jest przeznaczony do dokonywania wpisu w księdze wieczystej, jako pieczęci urzędowej – pieczęci z wizerunkiem orła i opisem Starostwo Powiatowe we Wrześni, zamiast Starosta Wrzesiński,
- stosowanie klauzuli o treści: „Księga wieczysta jest zgodna z rejestrem ewidencji gruntów” choć żaden przepis dotyczący geodezji i kartografii nie określa takiej klauzuli.

7) W ramach prowadzonych czynności sprawdzających skontrolowane zostały również bazy danych ewidencji gruntów i budynków. Kontrola ta ujawniła błędy kwalifikowane przez program kontrolny jako błędy „krytyczne”, błędy „poważne” i błędy „dopuszczalne”, które szczegółowo wyspecyfikowano w raportach załączonych do protokołu z kontroli. Analiza stwierdzonych błędów wskazuje, że główne niezgodności w postaci błędów „krytycznych” są związane z:

- niespójnością bazy w zakresie ilości działek ewidencyjnych (rozbieżności co do ilości wykazanych działek w części opisowej i graficznej),
- błędami w topologii działek ewidencyjnych (przecięcia i pokrywanie granic, nakładanie i niespójność obszarów),
- błędami w topologii budynków (przecięcia i pokrywanie granic, nakładanie obszarów),
- występowaniem punktów granicznych o identycznych współrzędnych,
- błędami dotyczącymi konturów użytków gruntowych (powielone numery, niepoprawna wartość atrybutu pole powierzchni),
- niepoprawnym formatem numeru budynku w działce; numer winien stanowić liczbę naturalną, a nie ułamkową.

W gminie Nekla występują przypadki konturów użytków gruntowych i konturów klas gleboznawczych, które przypisane są do systematyki m. Nekla, natomiast należą do gminy Nekla. Przypadki te spowodowały wystąpienie błędów o kodach (10704, 10705, 10706, 10804, 10805, 10806) w łącznej ilości błędów – 57.

W mieście Nekla stwierdzono występowanie błędów związanych z niepoprawnym identyfikatorem lokalu (111) oraz brakiem przypisania budynku do działki w części opisowej (122). Błędy te nie występują w innych gminach.

Niezgodności stanowiące błędy „poważne” wynikają z niepoprawnych wartości atrybutu NIP dla osób fizycznych (106 przypadków) oraz niepoprawnych sum udziałów we własności lub władaniu w jednostkach rejestrowych (łącznie 59 przypadków) oraz niewłaściwych statusów instytucji.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, działając na podstawie § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli urzędów (...) zobowiązuję Pana Starostę do realizacji następujących zaleceń pokontrolnych:

1. Podjąć skuteczne działania w celu zapewnienia prawidłowego, zgodnego z prawem realizowania zadań administracji rządowej z zakresu geodezji i kartografii, w szczególności prowadzenia ewidencji gruntów i budynków oraz klasyfikacji gleboznawczej gruntów, poprzez wdrożenie zapisów art. 6a ust.1 pkt 2 lit b ustawy <sup>(pgik)</sup> mówiących, że starosta wykonuje zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego.
2. Dokonać wnikliwej analizy zapisów dokumentów organizacyjnych *Starostwa i Ośrodka*, doprowadzić do spójności zapisy w nich występujące dotyczące zadań, związanych w prowadzeniem ewidencji gruntów i budynków oraz klasyfikacji gleboznawczej gruntów, wykonywanych przez poszczególne komórki organizacyjne powołane do realizacji zadań przypisanych ustawowo staroście.
3. Przy prowadzeniu postępowań administracyjnych z zakresu klasyfikacji gleboznawczej gruntów bezwzględnie przestrzegać zasad *Kodeksu postępowania administracyjnego*, zapewniających stronom czynny ich udział w każdym stadium postępowania oraz możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów (art. 10 Kpa).
4. Przy rejestrowaniu wniosków z zakresu klasyfikacji gleboznawczej gruntów, stosować przepisy instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu.
5. Uregulować zasady podpisywania decyzji administracyjnych z zakresu ewidencji gruntów i budynków oraz klasyfikacji gleboznawczej gruntów (zadań z zakresu administracji rządowej) pod nieobecność starosty, by wyeliminować możliwość wydania wadliwych decyzji, tj. podpisanych przez osoby nie posiadające stosownego upoważnienia organu.
5. Niezwłocznie należy podjąć działania skutkujące założeniem numerycznej mapy ewidencyjnej dla obszaru wiejskiego gminy Pyzdry.
6. Podjąć wyprzedzająco prace związane z opracowaniem projektu modernizacji ewidencji gruntów i budynków, polegające na jej uzupełnieniu o ewidencję budynków i lokali dla miast Pyzdry i Września, w celu realizacji obowiązku, wynikającego z zapisów § 80 ust. 1 pkt 3 lit a, w łączności z § 87 ust. 1 *rozporządzenia* <sup>(egib)</sup>.
7. Przy wprowadzaniu zmian w komputerowym systemie prowadzenia egib należy prawidłowo wypełniać pozycję *Zgłaszający zmianę*.
8. W odniesieniu do wprowadzanych zmian danych w operacie ewidencyjnym, każdorazowo zawiadamiać wszystkich zainteresowanych, zgodnie z § 49 ust. 1. *rozporządzenia* <sup>(egib)</sup>.
9. Dostosować formę i treść *wypisów* oraz *wypisów i wyrysów* z operatu ewidencyjnego do wymagań, wynikających z załącznika nr 5 do *rozporządzenia* <sup>(egib)</sup>, w łączności z wytycznymi techniczno-organizacyjnymi „Instrukcja G-5 Ewidencja gruntów i budynków”.
10. Dokonać aktualizacji dokumentacji opisującej sposób przetwarzania danych osobowych w Starostwie Powiatowym we Wrześni oraz bezwzględnie przestrzegać zapisów art. 37 ustawy o ochronie danych osobowych mówiących o dopuszczeniu do systemu informatycznego oraz urządzeń wchodzących w jego skład osób

posiadających upoważnienie wydane przez Administratora danych do przetwarzania danych osobowych.

11. Dopełnić obowiązku zgłoszenia Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zmian informacji podanych we Wniosku o wpisanie zbioru do rejestru zbiorów danych osobowych, związanych ze sposobem udostępniania danych gminom.
12. W trybie pilnym podjąć działania w celu usunięcia w bazach ewidencji gruntów i budynków wykazane w raportach z kontroli błędy z wagą 1 (tzw. błędy „krytyczne”) i z wagą 2 (tzw. błędy „poważne”) oraz skutecznie realizować bieżące i okresowe kontrole jakości baz.

Na podstawie § 14 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli urzędów (...), uprzejmie proszę mnie powiadomić o podjętych działaniach, w celu realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach ich nie wykonania, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

*/Wojewódzki Inspektor  
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego  
w Poznaniu/*