

15.06 P.H. Nowak
25.04.2016

Pani Dy. E. Słęczak LiR,
Dz. Pani Dy. J. Głuch - Dzierżka
Warszawa, 2016-04-08
KN-II.1610.1.8.2015.1
2016-04-19 VII



DE
GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO

DIK/INN/512/204/15
DIK.50.21.2016



Wydział Infrastruktury i Rolnictwa
20 04 2016
67949/16 67949/16

Pan
Zbigniew Hoffmann
Wojewoda Wielkopolski

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 84b ust. 1, art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r., poz. 290)¹ oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092), w dniach od 28 września do 2 października 2015 r. zespół kontrolerów w składzie: Agnieszka Pelc – starszy specjalista (kierownik zespołu), Jeremiasz Dzikowski – starszy inspektor (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę problemową Wojewody Wielkopolskiego².

Zakresem kontroli objęto prawidłowość stosowania przez jednostkę kontrolowaną przepisów dotyczących działania strony przez pełnomocnika. Kontroli poddano postępowania administracyjne prowadzone w I instancji w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę oraz postępowania administracyjne w II instancji zakończone w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2015 r., w których przynajmniej jedna ze stron była reprezentowana przez pełnomocnika.

Funkcję Wojewody Wielkopolskiego pełnił Pan Piotr Florek powołany na stanowisko przez Prezesa Rady Ministrów z dniem 29 listopada 2007 r. Wojewoda Wielkopolski, działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, wykonuje zadania przy pomocy 2 Oddziałów wchodzących w skład Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu (zwanego dalej WliR). Stanowisko Dyrektora WliR zajmuje od dnia 26 października 2006 r. Pani Ewa Słęczak-Jarczyńska³. Stanowisko Kierownika Oddziału realizującego zadania dotyczące postępowań odwoławczych i nadzwyczajnych zajmuje od 1 stycznia 2001 r. Pani Małgorzata Hryniewicz, natomiast stanowisko Kierownika Oddziału realizującego zadania związane z wydawaniem pozwoleń na budowę zajmuje od 10 listopada 2007 r. Pan Jacek Wróblewski. W okresie objętym kontrolą zatrudnionych było 31 pracowników merytorycznych⁴ wykonujących zadania z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej w I i II instancji.

¹ Zwanej dalej Prawo budowlane.

² Z siedzibą przy Al. Niepodległości 16/18 w Poznaniu.

³ Stanowisko Zastępcy Dyrektora zajmuje od 1 marca 2009 r. Pani Aida Januszkiewicz-Piotrowska.

⁴ W tym 2 Kierowników Oddziałów.

Pozytywnie z uchybieniami ocenia się działalność Wojewody Wielkopolskiego w zakresie stosowania przepisów dotyczących działania strony przez pełnomocnika

W okresie objętym kontrolą w jednostce kontrolowanej występowały sprawy, w których strona działała przez pełnomocnika. Do kontroli wytypowano 50 spraw, z czego 25⁵ dotyczyło działalności organu w I instancji, a 25⁶ w II instancji. Nie stwierdzono przypadków pełnomocnictw zgłoszonych ustnie do protokołu, jak również udzielonych w formie dokumentu elektronicznego.

W wyniku dokonanych czynności ustalono, że kontrolowany organ co do zasady prawidłowo stosuje przepisy dotyczące działania strony przez pełnomocnika. W szczególności przestrzega przepisów dotyczących doręczania pism, dokonywania przez pełnomocników czynności nieprzekraczających zakresu udzielonego pełnomocnictwa, a także substytucji procesowej. Niezależnie od powyższego stwierdzono poniższą nieprawidłowość i uchybienia.

W 1 sprawie⁷ stwierdzono nieprawidłowość polegającą na doręczeniu decyzji stronie postępowania w sytuacji ustanowienia pełnomocnika. Według udzielonych wyjaśnień wskazano m.in., że *decyzja nie została doręczona ustanowionemu w sprawie pełnomocnikowi tylko mocodawcy pełnomocnika. Pełnomocnik został ustanowiony na etapie odwoławczym. (...) jednak to sam mocodawca dbał o swoje interesy, tj. przyjechał do siedziby urzędu celem zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, stąd organ omyłkowo doręczył decyzję mocodawcy (...)*⁸. Stwierdzona nieprawidłowość nie wywołała skutków prawnych.

W 10 sprawach⁹ (20%) stwierdzono uchybienie polegające na braku w aktach sprawy dokumentu potwierdzającego sprawdzenie posiadania prawa do udzielania pełnomocnictw przez podmiot nie będący osobą fizyczną. Według udzielonych wyjaśnień wskazano m.in., że *organ badał możliwość mocodawcy do ustanowienia pełnomocnika w sprawie dokonując sprawdzenia informacji z Krajowego Rejestru Sądowego dla poszczególnych spółek dostępnego w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego utworzonej przez Ministra Sprawiedliwości (...)*¹⁰. W sprawach II instancji weryfikacja umocowania osoby udzielającej pełnomocnictwa w imieniu spółki nastąpiła w oparciu o dokumentację zgromadzoną przez organ I instancji. *Organ odwoławczy bada cały materiał dowodowy w sprawie – zgromadzony przez siebie oraz organ niższej instancji. Dokumenty z akt organu I instancji nie są kopiowane w całości. Ewentualny brak stosownych dokumentów prowadziłby do ich uzupełnienia*¹¹(...) *organ badał możliwość mocodawcy do ustanowienia pełnomocnika w sprawie dokonując sprawdzenia aktualności załączonych do akt sprawy informacji z Krajowego Rejestru Sądowego dla poszczególnych spółek weryfikując je z aktualnymi wypisami dostępnymi*

⁵ IRV.7840.46.2015.10, IRV.7840.75.2015.10, IRV.7840.107.2015.3, IRV.7840.123.2015.4, IRV.7840.133.2014.4, IRV.7840.159.2014.10, IRV.7840.169.2014.2, IRV.7840.237.2013.7, IRV.7840.240.2013.4, IRV.7840.282.2014.9, IR-V.7840.293.2013.5, IRV.7840.344.2013.6, IR-V.7841.2.2014.9, IR-V.7840.167.2014.1, IRV.7840.139.2014.6, IRV.7840.294.2014.3, IR-V.7840.359.2013.8, IRV.7840.242.2013.7, IRV.7840.326.2014.9, IRV.7840.121.2015.2, IR-V.7840.315.2014.5, IR-V.7840.140.2014.2, IR-V.7840.10.2015.3, IR-V.7840.85.2015.9, IR-V.7840.42.2015.8.

⁶ IRIV.7721.20.2015.12, IRIV.7721.45.2015.12, IRIV.7721.92.2014.4, IRIV.7721.124.2014.8, IRIV.7721.127.2014.4, IRIV.7721.133.2015.7, IRIV.7721.202.2013.7, IRIV.7721.224.2013.8, IRIV.7721.278.2013.5, IRIV.7721.306.2013.4, IRIV.7721.311.2013.6, IRIV.7721.330.2014.6, IRIV.7721.338.2014.7, IRIV.7721.283.2013.8, IRIV.7721.102.2015.3, IR-IV.7721.304.2014.12, IR-IV.7721.192.2013.12, IR-IV.7721.280.2014.6, IRIV.7721.302.2014.2, IR-IV.7721.267.2014.7, IRIV.7721.284.2014.5, IRIV.7721.81.2014.7, IRIV.7721.349.2014.3, IRIV.7721.343.2014.2, IR-IV.7721.282.2013.7.

⁷ IR-IV.7721.224.2013.8.

⁸ Wyjaśnienie znak: KN-II.1610.1.8.2015.1 z 6 października 2015 r.

⁹ IRV.7840.293.2013.5, IRV.7840.75.2015.10, IRV.7840.159.2014.10, IRV.7840.107.2015.3, IRIV.7721.20.2015.12, IRIV.7721.224.2013.8, IRV.7840.294.2014.3, IRV.7840.42.2015.8, IRIV.7721.302.2014.2, IR-IV.7721.267.2014.7.

¹⁰ Wyjaśnienie znak: KN-II.1610.1.8.2015.1 z 6 października 2015 r.

¹¹ Wyjaśnienie znak: KN-II.1610.1.8.2015.1 z 6 października 2015 r.

w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego utworzonej przez Ministra Sprawiedliwości (...). Wydruk KRS i udzielone pełnomocnictwo nie muszą posiadać identycznej daty. Wydruk KRS w innej dacie niż pełnomocnictwo nie oznacza, że jest on nieaktualny¹².

W 2 sprawach¹³ (4%) stwierdzono uchybienie polegające na skierowaniu decyzji obok pełnomocnika, także do strony postępowania, która udzieliła pełnomocnictwa.

Mając na uwadze dokonane ustalenia w 1 sprawie stwierdzono nieprawidłowość (2%), a w 12 sprawach (24%) uchybienia.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia wniesienia umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń do doręzonego projektu wystąpienia pokontrolnego.

ZALECENIA POKONTROLNE

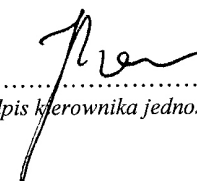
Wobec dokonanych ustaleń i ocen, w celu wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości i uchybień zalecam:

- 1) Doręczenie pism pełnomocnikowi w sytuacji jego ustanowienia przez stronę.
- 2) Gromadzenie w aktach sprawy dowodów potwierdzających sprawdzenie umocowania do udzielenia pełnomocnictwa w imieniu podmiotów nie będących osobami fizycznymi.

Oczekuję, w terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Stosownie do art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, po. 1092), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wystąpienia pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.


.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

¹² Wyjaśnienie znak: KN-II.1610.1.8.2015.1 z 6 października 2015 r.

¹³ IR-IV.7721.283.2013.8, IRIV.7721.304.2014.12.