

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

FE.IV-7.431-48/11

**Sz. Pan****Włodzimierz Kaczmarek**

Burmistrz Miasta i Gminy

Szamotuły

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w związku z § 9 umowy Nr 45/11 z dnia 18 lipca 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „*Remont ul. Adama Mickiewicza i ul. Rolnej w Szamotulach*” (zwanej dalej „*umową o dofinansowanie*”), realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „*Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011*”, w dniach od 13 do 16 grudnia 2011 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. *w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Mieście i Gminie Szamotuły, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez II Zastępcę Burmistrza 16 stycznia 2012 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

W celu realizacji przedmiotowego zadania przeprowadzono jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia „*uPzp*”.

W przedstawionej kontrolującym dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 uPzp, pn.: „Budowa ulicy Mickiewicza i Rolnej w Szamotułach” (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: WI.271.9.2011) stwierdzono, że zamawiający zastosował prawidłowy tryb udzielenia zamówienia publicznego.

W wyniku analizy przedmiotowej dokumentacji w sprawie stwierdzono, że ogłoszenia o zamówieniu, zamieszczone na stronie internetowej oraz w siedzibie zamawiającego, nie są tożsame co do treści z ogłoszeniem opublikowanym w BZP. W ww. ogłoszeniach brak jest następujących informacji lub występuje rozbieżność w stosunku do ogłoszenia opublikowanego w BZP, w zakresie: warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków (brak informacji), informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp (informacja niekompletna – nie wskazano wielkości i zakresu zamówień uzupełniających). Ogłoszenia opublikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej są podporządkowane zarówno pod względem czasu zamieszczenia, jak i treści, ogłoszeniu zamieszczonemu w Biuletynie Zamówień Publicznych, a zatem nie powinny one zawierać informacji innych niż zamieszczone na stronach portalu UZP.

Ponadto, zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 3 uPzp, ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego i na stronie internetowej zawiera informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Przedmiotowe ogłoszenia nie zawierały tejże informacji.

Należy także zaznaczyć, że skoro zamawiający zawarł informację o możliwości dokonania zmian postanowień zawartej umowy w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP (zgodnie z brzmieniem art. 144 ust. 1 uPzp), to winien również bezwzględnie zawrzeć tę informację w ogłoszeniu zamieszczonym w siedzibie zamawiającego i w ogłoszeniu publikowanym na stronie internetowej.

W toku badania dokumentów w aktach sprawy ustalono, że wartość zamówienia ustalona została 6 czerwca 2011 r. przez komisję przetargową (protokół z posiedzenia komisji), na podstawie 7 odrębnych kosztorysów inwestorskich. Łączna wartość zamówienia podstawowego została oszacowana na kwotę 1.212.406,08 zł, co stanowi równowartość 315.812,99 euro. Zamawiający przewidywał możliwość udzielenia zamówień uzupełniających. Jednakże ani w SIWZ, ani w ogłoszeniu o zamówieniu nie wskazano wielkości zamówień uzupełniających. Ponadto określona przez zamawiającego wartość



szacunkowa zamówienia wskazuje, że przy jej ustalaniu nie uwzględniono wartości zamówień uzupełniających, czym naruszono postanowienia art. 32 ust. 3 uPzp.

W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego wskazano, że wartość zamówienia została ustalona 2 czerwca 2011 r. Dokumenty zgromadzone w aktach sprawy nie potwierdzają tej daty jako faktycznej daty ustalenia wartości zamówienia, lecz wskazują na dzień 6 czerwca 2011 r.

Prace budowlane wykonano na podstawie zgłoszenia robót budowlanych z 29 września 2010 r. – remont ulicy Adama Mickiewicza i ulicy Rolnej w Szamotułach oraz pozwolenia na budowę Nr 517/11 z 29 czerwca 2011 r. – przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz sieci wodociągowej w ul. Adama Mickiewicza i ul. Rolnej w mieście Szamotuły.

Kontrola wykazała wykonanie wszystkich wskaźników zadania zawartych we wniosku o dofinansowanie.

Stwierdzono, że Beneficjent w celu zapewnienia prawidłowego odwodnienia zaniechał wykonania 1 szt. studzienki, natomiast dodatkowo wykonał 4 szt. wpustów, a ponadto sieć ta uległa wydłużeniu, co zgodnie z powziętą informacją zostało uzgodnione z projektantem. Zmianie uległ również zakres wykonanego chodnika – zwężono chodnik po prawej stronie na końcu inwestycji w ulicy Rolnej oraz dodatkowo wykonano opaskę po lewej stronie inwestycji w ulicy Rolnej od jej początku do poziomego parkingu. Zmiana ta jest w myśl art. 44 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* (Dz. U. Nr 43, poz. 430 ze zm.), dopuszczalna a ponadto znacząco wpłynęła na zwiększenie bezpieczeństwa. Ww. zmiany nie zostały odnotowane, czym naruszono art. 36a ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.).

Analiza dziennika budowy ujawniła we wstępnej części niespójności odnośnie kwestii osobowo-funkcyjnych dotyczących kierownika budowy i kierownika robót drogowych, a ponadto stwierdzono dokonanie korekty zapisu w sposób uniemożliwiający odczytanie tekstu skreślonego oraz brak wpisu dotyczącego wytyczenia sieci kanalizacji deszczowej. Powyższe stanowi naruszenie postanowień art. 43 ust. 1 i art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* oraz rozdziału 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. *w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia* (Dz. U. Nr 108, poz. 953 ze zm.).



Zgodnie z § 12 pkt 2 i 3 umowy Nr 272.9.2011 z 6 lipca 2011 r., wykonawca zobowiązał się do zawiadomienia zamawiającego odrębnym pismem o gotowości do przekazania przedmiotu umowy i dokonania odbioru ostatecznego robót. Razem z wnioskiem z 30 sierpnia 2011 r. wykonawca miał dostarczyć stosowną dokumentację powykonawczą, do której przekazania, jak wykazała kontrola, doszło dopiero przy odbiorze końcowym 12 września 2011 r.

Ponadto wykonawca winien zgodnie z pkt 7 Szczegółowej Specyfikacji Technicznej prowadzić Księgę obmiarów. Czynności kontrole potwierdziły brak przedmiotowego dokumentu.

Beneficjentowi przyznano dotację celową w wysokości 322.000,00 zł z przeznaczeniem na budowę drogi publicznej gminnej (dział 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60016 – *Drogi publiczne gminne*, § 6330 – *Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)*). W rezultacie przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono faktyczną wartość wydatków kwalifikujących się do objęcia dotacją celową na poziomie 642.915,21 zł. Na obniżenie wartości zadania wpływ miało błędne rozliczenie powykonawcze robót w zakresie ilości faktycznie wykonanych słupków dla znaków pionowych (rozliczono 25 szt., a faktycznie wykonano 18 szt.) – wartość prac niewykonanych określono na kwotę 1.084,86 zł. Efektem tego ustalenie było określenie prawidłowej wartości dotacji w wysokości 321.457,60 zł, którą wypłacono Beneficjentowi.

Z uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego oraz jej zmian wynika przeznaczenie środków finansowych na realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego, objętego dotacją celową. W budżecie zabezpieczono kwotę 1.668.100,00 zł, tj. kwotę niezbędną, by zaciągnąć zobowiązanie w celu realizacji zadania.

Wydatki poniesione w roku 2011 związane z realizacją zadania zostały zakwalifikowane prawidłowo do inwestycji na drodze publicznej gminnej, tj. wg następującej klasyfikacji budżetowej: w dziale 600, rozdział 60016 § 6050 – *Wydatki majątkowe*.

Przedłożone kontrolującym dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach zadania spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

W wyniku kontroli potwierdzono spełnienie przez Beneficjenta obowiązku wprowadzenia do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków, zgodnie z postanowieniami



wynikającymi z brzmienia art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz z § 10 umowy o dofinansowanie.

Nie dochowany został przez Beneficjenta termin, określony w § 4 ust. 2 umowy o dofinansowanie dotyczący złożenia wniosku o płatność. Zgodnie z umową o dofinansowanie wniosek winien zostać złożony w terminie do 15 października 2011 r., został natomiast złożony dopiero 2 grudnia 2011 r.

W wyniku kontroli ustalono także, że wszystkie zaciągnięte zobowiązania, objęte umową o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa, w ramach przedmiotowego zadania, regulowane były terminowo.

Zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do przekazywania informacji o stanie zaawansowania prac, postępach oraz zmianach w zakresie rzeczowym i finansowym w następujących terminach: do 31 sierpnia 2011 r. oraz do 30 września 2011 r. Pierwsze sprawozdanie zostało dostarczone 8 września 2011 r., a więc po terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie. W sprawozdaniu wykazano stan zaawansowania na dzień 31 sierpnia 2011 r., z którego to wynika, iż zadanie zostało w pełni zrealizowane. W związku z powyższym przekazanie kolejnego sprawozdania nie wnosiloby żadnych dodatkowych informacji. Niemniej obowiązek przekazania kolejnego sprawozdania wynikał z umowy o dofinansowanie. Ponadto w przedmiotowym sprawozdaniu nie wykazano wprowadzonych zmian w zakresie rzeczowym i finansowym, pomimo zaistnienia takowych zmian, co potwierdziła analiza przedłożonych przez zamawiającego dokumentów w sprawie. Rezultatem powstałych zmian było m.in. zawarcie aneksów do umowy o dofinansowanie.

Kontrola zgromadzonej i przedłożonej dokumentacji w sprawie oraz oględziny inwestycji w terenie wykazały, że otrzymaną dotację na realizację zadania wydatkowano w sposób celowy, zgodnie z art. 168 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.);
2. Prawidłowe i zgodne ze stanem faktycznym rozliczanie wykonanych robót budowlanych, zgodnie z treścią zawartych umów;
3. Wywiązywanie się z obowiązków wynikających z zawartej umowy o dofinansowanie;
4. Staranne i rzetelne realizowanie inwestycji dofinansowanych z budżetu Państwa, a w szczególności zwiększenie nadzoru nad odbiorem zleczonych prac;

5. Rzetelne sprawowanie nadzoru nad wykonawcą w zakresie realizacji postanowień zawartej umowy o roboty budowlane;
6. Dokonywanie wpisów do dziennika budowy zgodnie z obowiązującymi przepisami, a w szczególności zgodnie z art. 43 ust. 1 i art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.) oraz rozdziałem 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie *dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia* (Dz. U. Nr 108, poz. 953 ze zm.);
7. Przestrzeganie zapisów ustawy z dnia 7 lipca 1954 r. *Prawo budowlane*, a w szczególności postanowień wskazanych w art. 36a.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

Wojewoda Wielkopolski

Piotr Fiołek

Starszy Specjalista  
Inspektor  
Piotr Fiołek

DYREKTOR  
Wydział Zarządzania  
Funduszami Europejskimi

Aneta Budnik 01.02.2012

31 STY 2012

Inspektor wojewódzki

Sybilina Mielnic

al. Niepodległości 16/ 18, 61-713 Poznań, tel. 061-851-55-66, fax 061-854-11-50  
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: wojewoda.wielkopolski@poznan.uw.gov.pl