

Oznaczenie jednostki kontrolującej:

**WIELKOPOLSKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
w Poznaniu**

al. Niepodległości 16/18  
61-713 Poznań

**WYDZIAŁ ZARZĄDZANIA  
FUNDUSZAMI EUROPEJSKIMI**

**FE.IV-7.431-48/11**

## **PROTOKÓŁ KONTROLI**

**zadania pn.:**

**„Remont ul. Adama Mickiewicza i ul. Rolnej w Szamotulach”  
realizowanego przez Miasto i Gminę Szamotuły  
w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą  
„Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”,  
w zakresie wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa**

### **I. Część ogólna:**

#### **1.1. Podmiot kontrolowany – Beneficjent:**

Miasto i Gmina Szamotuły.

#### **1.2. Adres jednostki kontrolowanej:**

ul. Dworcowa 26,  
64-500 Szamotuły.

#### **1.3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:**

Urząd Miejski w Szamotulach,  
ul. Dworcowa 26,  
64-500 Szamotuły.

#### **1.4. Lokalizacja inwestycji:**

Powiat Szamotulski, miasto Szamotuły – ul. Adama Mickiewicza (droga nr 258145P)  
i ul. Rolna (droga nr 258178P).

Strona | 232

### 1.5. Umowa o dofinansowanie:

Umowa Nr 45/11 z dnia 18 lipca 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Remont ul. Adama Mickiewicza i ul. Rolnej w Szamotulach” realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”, zawarta pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim – Piotrem Florkiem a Miastem i Gminą Szamotuły, reprezentowanym przez Włodzimierza Kaczmarka – Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły, przy kontrasygnacie Alicji Kałużyńskiej – Skarbnika Miasta i Gminy Szamotuły, zmieniona Aneksami nr 1 z dnia 19 sierpnia 2011 r. oraz Aneksami Nr 2 z dnia 17 listopada 2011 r., zwana w dalszej części niniejszego protokołu „umową o dofinansowanie”.

W § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie wskazano dzień:

- rozpoczęcia realizacji zadania: 1 stycznia 2011 r.,
- zakończenia rzeczowego realizacji zadania: 30 września 2011 r.,
- zakończenia finansowego zadania: 31 października 2011 r.

### 1.6. Wniosek o wypłatę dotacji:

Lp.	Nr wniosku	Data sporządzenia wniosku	Data sporządzenia pisma przewodniego wraz z oznaczeniem pisma	Data wpływu do WUW w Poznaniu	Kwota wydatków objętych wnioskiem, w tym (kwalifikowalne) [zł]	Wnioskowana kwota dotacji z budżetu państwa (zł)	Udział środków własnych - narastająco (dotychczasowy)	Stopień zaawansowania realizacji zadania w momencie składania wniosku (%)
1.	1	30.11.2011 r.	nd.	2.12.2011 r.	933.721,71 (644.000,07)	322.000,00	486.500,07	100,00
2.	1 (korekta)	8.12.2011 r.	nd.	9.12.2011 r.				
Razem:					933.721,71	322.000,00		
Wartość inwestycji (według umowy o dofinansowanie):					933.721,71			
Wartość przyznanej dotacji z budżetu państwa:						322.000,00		
Kwota niewykorzystanej dotacji:						0,00		

Nie dochowany został termin określony w § 4 ust. 2 umowy o dofinansowanie, tj. 15 października 2011 r.

### 1.7. Sprawozdanie z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa:

Do dnia zakończenia kontroli Beneficjent nie miał obowiązku złożenia sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa. Zgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie roczne sprawozdanie z wykorzystania dotacji Beneficjent przekazuje Wojewodzie w terminie do 31 stycznia 2012 r.

### 1.8. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- § 2 ust. 1 zarządzenia Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach,
- art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- § 9 umowy o dofinansowanie.

### **1.9. Rodzaj kontroli:**

Kontrola doraźna.

### **1.10. Data kontroli (data rozpoczęcia i zakończenia kontroli):**

Od 13 do 16 grudnia 2011 r.

### **1.11. Informacja o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli:**

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem z 2 grudnia 2011 r., znak FE.IV-3.431-48/11 (wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru 2 grudnia 2011 r. oraz faksem również 2 grudnia 2011 r.).

[Akta str. 6-9]

### **1.12. Zakres kontroli:**

Kontrola obejmowała sprawdzenie prawidłowości wydatkowania dotacji celowej z budżetu państwa przyznanej zgodnie z § 1 umowy o dofinansowanie na realizację przedmiotowego zadania.

Szczegółowa problematyka i metodyka kontroli została określona w *Programie kontroli zadania* z 1 grudnia 2011 r.

[Akta str. 1-5]

### **1.13. Skład Zespołu Kontrolującego:**

- Michał Suchanek – starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu – Przewodniczący Zespołu Kontrolującego,
- Małgorzata Bednarska-Bączyk – starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

Upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego Nr 616/11 z 2 grudnia 2011 r., znak KN.II.0030.616/11.

[Akta str. 10]

Członkowie Zespołu Kontrolującego złożyli oświadczenia, o których mowa w § 4 zarządzenia Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. *w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach.*

[Akta str. 11-12]

### **1.14. Kierownik podmiotu kontrolowanego:**

Kierownikiem kontrolowanego podmiotu jest Pan Włodzimierz Kaczmarek, wybrany w wyniku bezpośrednich wyborów na Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły, co potwierdzają: zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Szamotułach z 1 grudnia 2010 r. oraz wyciąg z protokołu Nr II/10 z II Sesji Rady Miasta i Gminy Szamotuły z 1 grudnia 2010 r., potwierdzający złożenie ślubowania.

### **1.15. W związku z kontrolą informacji udzielali:**

- Włodzimierz Kaczmarek – Burmistrz Miasta i Gminy Szamotuły,
- Elżbieta Paprocka – Kierownik Wydziału Finansowo – Budżetowego,
- Roman Białasik – Kierownik Wydziału i Gospodarki Komunalnej,



– Paweł Gładysiak – Podinspektor ds. Zamówień Publicznych.

**1.16.** 13 grudnia 2011 r. Burmistrz Miasta i Gminy Szamotuł oświadczył, że „(...) zadanie inwestycyjne pod nazwą „Remont ul. Adama Mickiewicza i ul. Rolnej w Szamotulach” nie było kontrolowane przez jakąkolwiek jednostkę kontrolującą.”

[Akta str. 13]

## **II. Część dotycząca udzielonych zamówień publicznych:**

Kontrolowana jednostka realizująca przedmiotowe zadanie była zobowiązana do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*, (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej w dalszej części niniejszego protokołu „uPzp”.

### **2.1. Budowa ulicy Mickiewicza i Rolnej w Szamotulach.**

Oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: WI.271.9.2011.

W celu wyboru wykonawcy przedmiotu zamówienia zamawiający, tj. Urząd Miasta i Gminy Szamotuły, zastosował tryb przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 uPzp.

Zarządzeniem Nr 70/VI/2011 z dnia 3 czerwca 2011 r. Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły w sprawie powołania komisji przetargowej, powołano następujący skład komisji:

- Stefan Maćkowiak – przewodniczący,
- Paweł Gładysiak – sekretarz,
- Roman Białasik – członek,
- Jan Stróżyk – członek.

Działanie prac komisji przetargowej normował dokument pn.: „Regulamin prac komisji przetargowej” wprowadzony w życie z dniem 1 kwietnia 2004 r. zarządzeniem Nr 212/IV/2004 z dnia 24 marca 2004 r. Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły w sprawie regulaminu pracy komisji przetargowej.

6 czerwca 2011 r. sporządzono protokół z posiedzenia komisji przetargowej, w którym wskazano szacunkową wartość zamówienia oraz zaproponowano do zatwierdzenia kierownikowi jednostki: tryb przetargu nieograniczonego, kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty – cena oferty brutto, terminy składania i otwarcia ofert, termin wykonania zamówienia oraz przedłożono Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Protokół został zatwierdzony przez II Z-cę Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły – Janusza Stanke.

Zamawiający przesłał ogłoszenie o zamówieniu do Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) 7 czerwca 2011 r. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) na portalu UZP 7 czerwca 2011 r. (numer ogłoszenia: 147580 – 2011).

Ogłoszenie o zamówieniu zamawiający zamieścił również w miejscu publicznie dostępnym, tj. na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego 7 czerwca 2011 r. oraz na własnej stronie internetowej [www.bip.szamotuly.pl](http://www.bip.szamotuly.pl) 7 czerwca 2011 r.

Ogłoszenia opublikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej są podporządkowane zarówno pod względem czasu zamieszczenia, jak i treści, ogłoszeniu zamieszczonemu w Biuletynie Zamówień Publicznych, a zatem nie powinny one zawierać informacji innych niż zamieszczone na stronach portalu UZP.

Ogłoszenia publikowane w innych miejscach niż oficjalny publikator nie muszą być przy tym identyczne w swej treści z ogłoszeniami sporządzanymi na obowiązujących – dla publikacji w BZP – wzorach ogłoszeń. Ich bezwzględny obowiązkowy zakres wyznacza art. 41 uPzp.

Stwierdzono, że ogłoszenia o zamówieniu, zamieszczone na stronie internetowej oraz w siedzibie zamawiającego, nie są tożsame co do treści z ogłoszeniem opublikowanym w BZP.

W ww. ogłoszeniach brak jest następujących informacji lub występuje rozbieżność w stosunku do ogłoszenia opublikowanego w BZP, w zakresie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków (brak informacji);
- 2) informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp (informacja niekompletna – nie wskazano wielkości i zakresu zamówień uzupełniających).

Ponadto, zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 3 uPzp, ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego i na stronie internetowej zawiera informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Przedmiotowe ogłoszenia nie zawierały tejsze informacji.

[Akta str. 14-23]

Należy także zaznaczyć, że skoro zamawiający zawarł informację o możliwości dokonania zmian postanowień zawartej umowy w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP (zgodnie z brzmieniem art. 144 ust. 1 uPzp), to winien również bezwzględnie zawrzeć tę informację w ogłoszeniu zamieszczonym w siedzibie zamawiającego i w ogłoszeniu publikowanym na stronie internetowej.

SIWZ została zatwierdzona przez II Z-cę Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły 7 czerwca 2011 r.

Zamawiający udostępnił SIWZ na własnej stronie internetowej: [www.bip.szamotuly.pl](http://www.bip.szamotuly.pl) oraz w siedzibie zamawiającego.

W SIWZ określono m.in.:

- kryterium wyboru oferty, tj.: cena – 100%,
- termin związania ofertą: 30 dni,
- wysokość wadium: 35.000,00 zł,
- termin wykonania zamówienia: do 30 sierpnia 2011 r.,
- wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy: 10% ceny ofertowej brutto,
- zamawiający przewiduje możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp (wartość zamówienia uzupełniającego nie przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego),
- dopuszczalne zmiany postanowień zawartej umowy – zostały określone we wzorze umowy, stanowiącym załącznik Nr 8 do SIWZ (§ 11).

[Akta str. 24-53]

Przedmiot zamówienia został opisany za pomocą dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, tj. zgodnie z art. 31 ust 1. uPzp.

W toku badania dokumentów w aktach sprawy ustalono, że wartość zamówienia ustalona została 6 czerwca 2011 r. przez komisję przetargową (protokół z posiedzenia komisji), na podstawie kosztorysów inwestorskich, tj.:

- kosztorysu inwestorskiego sporządzonego 2 czerwca 2011 r. przez Janusza Marcinkowskiego, opiewającego na kwotę 739.297,22 zł netto,
- kosztorysu inwestorskiego sporządzonego 1 czerwca 2011 r. przez Piotra Kledzika, opiewającego na kwotę 42.610,40 zł netto,
- kosztorysu inwestorskiego sporządzonego 20 grudnia 2010 r. przez Wiktora Smolkę, opiewającego na kwotę 112.363,16 zł netto,
- kosztorysu inwestorskiego sporządzonego 20 grudnia 2010 r. przez Wiktora Smolkę, opiewającego na kwotę 72.365,33 zł netto,
- kosztorysu inwestorskiego sporządzonego 20 grudnia 2010 r. przez Wiktora Smolkę, opiewającego na kwotę 56.999,48 zł netto,
- kosztorysu inwestorskiego sporządzonego 20 grudnia 2010 r. przez Wiktora Smolkę, opiewającego na kwotę 64.734,67 zł netto,
- kosztorysu inwestorskiego sporządzonego 20 grudnia 2010 r. przez Wiktora Smolkę, opiewającego na kwotę 124.035,82 zł netto.

Łączna wartość zamówienia podstawowego została oszacowana na kwotę 1.212.406,08 zł, co stanowi równowartość 315.812,99 euro. Przeliczenia dokonano w oparciu o średni kurs złotego w stosunku do waluty euro (1 euro = 3,839 zł) zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie *średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych* (Dz. U. Nr 224, poz. 1796).

Zamawiający przewidywał udzielenie zamówień uzupełniających. Jednakże ani w SIWZ ani w ogłoszeniu o zamówieniu nie wskazano wielkości zamówień uzupełniających.

Ponadto określona przez zamawiającego wartość szacunkowa zamówienia wskazuje, że przy jej ustalaniu nie uwzględniono wartość zamówień uzupełniających, czym naruszono postanowienia art. 32 ust. 3 uPzp.

W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego wskazano, że wartość zamówienia została ustalona 2 czerwca 2011 r. Dokumenty zgromadzone w aktach sprawy nie potwierdzają tej daty jako faktycznej daty ustalenia wartości zamówienia.

[Akta str. 54-59]

Przedsiębiorstwo ROTOMAT sp. z o.o. zwróciło się pismem z 14 czerwca 2011 r., które wpłynęło do zamawiającego w tym samym dniu (faks) oraz 16 czerwca 2011 r. (poczta), o udzielenie wyjaśnień do SIWZ na wymienione w piśmie pytania.

Pismem z 15 czerwca 2011 r. zamawiający udzielił wyczerpującej odpowiedzi na zadane pytania. Odpowiedź została przekazana potencjalnemu wykonawcy 16 czerwca 2011 r. faksem oraz 17 czerwca 2011 r. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Zamawiający zamieścił treść wszystkich zapytań oraz udzielonych na nie odpowiedzi na własnej stronie internetowej 16 czerwca 2011 r.

Do 22 czerwca 2011 r., do godz. 9:00 (termin składania ofert) złożono 2 oferty, których publiczne otwarcie odbyło się tego samego dnia o godz. 9:30:

Numer Oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto [zł]
1.	POL-DROG Piła sp. z o.o.	1.085.947,16
2.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych S.A.	933.721,71

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości: 1.250.000,00 zł.

Z czynności otwarcia ofert sporządzono protokół.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 1, wniósł wymagane wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej, sporządzonej 17 czerwca 2011 r. Gwarancja została wniesiona na kwotę 35.000,00 zł i była ważna w okresie od 22 czerwca do 22 lipca 2011 r.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 2, wniósł wymagane wadium w formie gwarancji bankowej, sporządzonej 17 czerwca 2011 r. Gwarancja została wniesiona na kwotę 35.000,00 zł i była ważna w okresie od 22 czerwca do 22 lipca 2011 r.

Przebieg postępowania przetargowego odzwierciedla *Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego* – sporządzony na druku ZP – PN. Protokół został sporządzony przez Pawła Gładysiaka. 18 lipca 2011 r. II Z-ca Burmistrz Miasta i Gminy Szamotuły zatwierdził protokół.

[Akta str. 54-59]

Na druku ZP-1 oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 uPzp w związku z art. 17 ust. 1 uPzp złożyli:

- Włodzimierz Kaczmarek – jako kierownik zamawiającego 22 czerwca 2011 r.,
- Wojciech Rabski – pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności 7 czerwca 2011 r. (z analizy akt sprawy wynika, że I Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły nie uczestniczył w przedmiotowym postępowaniu),
- Janusz Stanke – jako pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności 7 czerwca 2011 r.,
- Stefan Maćkowiak – jako członek komisji przetargowej 22 czerwca 2011 r.,
- Paweł Gładysiak – jako członek komisji przetargowej 22 czerwca 2011 r.,
- Roman Białasik – jako członek komisji przetargowej 22 czerwca 2011 r.,
- Jan Stróżyk – jako członek komisji przetargowej 22 czerwca 2011 r.,
- Łukasz Miatkowski – jako inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia 7 czerwca 2011 r.

[Akta str. 60-67]

I Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły działał jako pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, na podstawie udzielonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły upoważnienia wprowadzonego w życie zarządzeniem Nr 3/VI/2011 Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły

z dnia 3 stycznia 2011 r. w sprawie: powierzenia obowiązków w procesie udzielania zamówień publicznych przez Gminę Szamotuły.

II Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły działał jako pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, na podstawie udzielonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły upoważnienia wprowadzonego w życie zarządzeniem Nr 5/VI/2011 Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły z dnia 4 stycznia 2011 r. w sprawie: powierzenia obowiązków w procesie udzielania zamówień publicznych przez Gminę Szamotuły.

Prace komisji przetargowej zakończyły się 30 czerwca 2011 r.

Na podstawie oceny i porównania złożonych ofert wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 2.

Po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy złożyli oferty, przekazując informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 uPzp.

Pismem z 30 czerwca 2011 r. zamawiający przesłał 30 czerwca 2011 r. faksem oraz 4 lipca 2011 r. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru oraz informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który złożył ofertę nr 1.

Pismem z 30 czerwca 2011 r. zamawiający przesłał 30 czerwca 2011 r. faksem informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który złożył ofertę nr 2.

Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. 30 czerwca 2011 r., zamawiający zamieścił informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 uPzp, na własnej stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie – na tablicy ogłoszeń 30 czerwca 2011 r.

Zgodnie z wymogami zamawiającego wybrany wykonawca wniósł wymagane zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji bankowej Nr 24/Sz/2011 z 8 lipca 2011 r., ważnej w okresie od 8 lipca do 30 września 2011 r. do kwoty 99.372,17 zł z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz w okresie od 1 października 2011 r. do 15 września 2014 r. do kwoty 29.811,65 zł z tytułu zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi.

Wykonawca wniósł zabezpieczenie na kwotę wyższą niż wnioskująca z umowy (§ 16 – kwota 93.372,17 zł).

Zgodnie z § 17 umowy zawartej z wykonawcą zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 70% jego wartości będzie zwrócone wykonawcy w ciągu 30 dni od daty końcowego odbioru robót, pozostała część zabezpieczenia, tj. 30% zostanie zwrócona w ciągu 15 dni od dnia upływu okresu rękojmi za wady.

[Akta str. 104-105]

Stwierdzono, że wykonawca wniósł zabezpieczenie na okres dłuższy niż okres rękojmi, tj. na okres równy udzielonej gwarancji, pomimo że zamawiający nie żądał zabezpieczenia w takim okresie.

Zgodnie z art. 568 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (Dz. U. Nr 16 poz. 93 ze zm.) uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne wygasają po upływie roku, licząc od dnia, kiedy rzecz została kupującemu wydana.

Jest to termin zawity, po upływie którego wygasają objęte nim roszczenia.



Zamawiający zwrócił wykonawcy, który złożył ofertę nr 1, oryginał dokumentu, wniesionego jako wadium 20 lipca 2011 r.

Zamawiający zwrócił wykonawcy, który złożył ofertę nr 2, oryginał dokumentu, wniesionego jako wadium 20 lipca 2011 r.

Zamawiający przesłał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia do Biuletynu UZP 18 lipca 2011 r. Ogłoszenie zostało opublikowane w BZP 18 lipca 2011 r. pod nr 203536 – 2011.

6 lipca 2011 r. została zawarta umowa Nr 272.9.2011 pomiędzy Gminą Szamotuły, reprezentowaną przez Janusza Stanke – Z-cę Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły a firmą Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych S.A., reprezentowaną przez Wojciecha Stelmaszyka – Prezesa Zarządu oraz Dyrektora firmy.

[Akta str. 68-78]

Protokołem odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji z 12 września 2011 r. potwierdzono dokonanie odbioru wykonanych robót wykonanych zgodnie z umową, bez stwierdzenia uwag i zastrzeżeń co do sposobu i jakości wykonania.

[Akta str. 79-80]

### III. Część rzeczowa:

#### 1. Ustalenia.

Tabela nr 1.

Lp.	Opis	TAK	NIE	N/D	Uwagi
1.	projekt budowlany	X			<p><b>Zgłoszenie z 29 września 2010 r. – remont ul. Mickiewicza i Rolnej w Szamotulach</b> <u>branża drog. - 2010</u> Janusz Marcinkowski Nr upr. WKP/0099/PWOD/04 Nr ewid. WKP/BD/6381/02</p> <p><u>branża kan. deszcz.</u> – 2010 r., odwodnienie ul. Rolnej od istniejącej studni na skrzyż. ul. Rolnej z Mickiewicza (2462, 2488/1, 2488/2) Piotr Kledzik Nr upr. WKP/0269/POOS/04 Nr ewid. 7132/8/W/2000</p> <p><b>Nr 517/11 z 29 czerwca 2011 r.</b> <b>Przebudowa kanalizacji sanitarnej, deszczowej oraz wodociągowej w ul. Mickiewicza i Rolnej w m. Szamotuły, na działkach nr ewid. 1907, 2488/1, 2488/2, 2488/3, 2462</b> 2010 Tadeusz Przybyła Nr upr. 1/68 Nr ewid. WKP/IS/4122/01</p> <p><b>Projekt organizacji ruchu – ul. Rolna i Mickiewicza</b> Grzegorz Piluszczyk Nr upr. WKP/0099/PWOD/04 28 tablic, 18 słupków</p>

fu 1

luc

2.	zgłoszenie robót	X		Zgłoszenie z 29 września 2010 r. – remont ul. Mickiewicza i Rolnej w Szamotulach (2488/1, 2488/2, 2488/3, 2462, 1907) termin rozp. 4.11.2011 r.
3.	pozwolenie na budowę	X		Nr 517/11 z 29 czerwca 2011 r. Przebudowa kanalizacji sanitarnej, deszczowej oraz wodociągowej w ul. Mickiewicza i Rolnej w m. Szamotuły, na działkach nr ewid. 1907, 2488/1, 2488/2, 2488/3, 2462
4.	protokół przekazania placu budowy	X		8.07.2011 r.
5.	zawiadomienie o rozpoczęciu robót budowlanych	X		Nr 517/11 z 29 czerwca 2011 r. Przebudowa kanalizacji sanitarnej, deszczowej oraz wodociągowej w ul. Mickiewicza i Rolnej w m. Szamotuły, na działkach nr ewid. 1907, 2488/1, 2488/2, 2488/3, 2462 zawiadomienie z 6 lipca 2011
6.	kosztorys inwestorski	X		Tak
7.	kosztorys ofertowy	X		Tak Przy ofercie zamówieniowej nr 2
8.	kosztorys powykonawczy	X		Tak
9.	rodzaj rozliczenia (art. 632 KC)			powykonawczy
10.	dziennik budowy (nr i data wystawienia)	X		Nr 1 wydany 8 lipca 2011 r. Prace budowlane dot. wszystkich prac budowlanych – prace drogowe, kan. deszcz.  12.07.2011 r. – przygotowanie placu budowy, przeprowadzenie szkolenia BHP i technologii prowadzonych robót,  30.08.2011 r. - zakończenie prac i zgłoszenie do odbioru
11.	geodezyjne wytyczenie obiektu w terenie (szkie, wytyczne, wpis w dziennik budowy)	X		Brak wpisu
12.	umowa Beneficjenta z wykonawcą	X		Umowa nr 272.9.2011 z 6.07.2011 r. Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S. A. Szamotuły  Termin zakończenia robót: 30.08.2011 r.
13.	uprawnienia kierownika budowy/robót łącznie z potwierdzeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa	X		Stanisław Pilarski Nr upr. 119/73 Nr ewid. WKP/BD/0698/04 Przyjęcie obowiązków 6.07.2011 r.
14.	zawiadomienie o zmianie kierownika budowy		X	
15.	uprawnienia inspektora/inspektorów nadzoru budowy łącznie z	X		branża drogowa: Wojciech Nowak Nr upr. 52/89PW Nr ewid. WKP/BD/7030/02

*Handwritten signatures and initials:*  
 sk  
 un

	potwierdzeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa			Przyjęcie obowiązków 6.07.2011 r.  Kanalizacja deszczowa: Władysław Michałak Nr upr. 306/PW/93 Nr ewid. WKP/IS/7057/02 Przyjęcie obowiązków 6.07.2011 r.
16.	zawiadomienie o zmianie inspektora nadzoru		X	
17.	oświadczenie kierownika budowy o wykonaniu prac zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami	X		Kan. deszcz. z 30.08.2011 r.  branża drog. z 30.08.2011 r.
18.	protokół odbioru końcowego	X		z 12.09.2011 r. rozp. 12.07.2011 r. zakon 30.08.2011 r.  ul. Mickiewicza: kan deszcz fi 300 148,10mb kan deszcz fi 160 26,11 mb  ul. Rolna: kan deszcz fi 400 15,54 mb kan deszcz fi 315 61,32 mb kan deszcz fi 160 26,43 mb
19.	czy data zakończenia robót jest zgodna z zapisami umowy z wykonawcą			Tak 30.08.2011 r.
20.	inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza	X		Przyjęcie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego 12.09.2011r.  ul. Mickiewicza: fi 300 148,10m fi 160 26,11 mb studnie - 7 szt., wpusty - 7 szt.  ul. Rolna: fi 400 15,54 fi 315 61,32 fi 160 26,43 studnie - 7 szt., wpusty - 4 szt.
21.	decyzja o pozwoleniu na użytkowanie, lub skuteczne <u>zawiadomienie o zakończeniu budowy</u> obiektu budowlanego	X		<b>Nr 517/11 z 29 czerwca 2011 r.</b> <b>Przebudowa kanalizacji sanitarnej, deszczowej oraz wodociągowej w ul. Mickiewicza i Rolnej w m. Szamotuły, na działkach nr ewid. 1907, 2488/1, 2488/2, 2488/3, 2462</b> z 14 października 2011 r. wpływ do PINB 14 października 2011 r.
22.	dokumentacja poodbiorowa	X		tak




Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie inwestycja obejmuje remont połączonych ze sobą ulic Adama Mickiewicza (nr 258145P) i Rolnej (258178P) położonych w Szamotułach. Inwestycja obejmuje remont nawierzchni drogi, budowę chodników, zjazdów, budowę/remont kanalizacji deszczowej.

W oględzinach przeprowadzonych w dniu 14 grudnia 2011 r. uczestniczyli: osoby dokonujące kontroli (Małgorzata Bednarska-Bączyk, Michał Suchanek) oraz Pan Roman Białasik Kierownik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Komunalnej oraz Pan Paweł Gładysiak podinspektor ds. zamówień publicznych. Pan Paweł Gładysiak zgodnie z § 12 ust. 2 Zarządzenia nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r., przed przystąpieniem do oględzin posiadał stosowne upoważnienie wystawione przez Burmistrza Miasta Szamotuły z 14 grudnia 2011 r.

W porównaniu z treścią projektów budowlanych, stwierdza się :

1. Oдноśnie ul. Rolnej:

• Wykonanie:

- 11 szt. znaków pionowych i 2 szt. znaków poziomych D-6 (przejsć dla pieszych),
- dwóch parkingów z 6 i 5 miejscami postojowymi na początku inwestycji,
- chodnika po lewej stronie inwestycji od skrzyżowania z ul. A. Mickiewicza do końca inwestycji w zakresie zgodnym z projektem,
- chodnika po prawej stronie inwestycji przy posesji nr 2482/1 w zakresie zgodnym z projektem,
- nawierzchni jezdni o szer. ok. 4,50 – 6,00 m w zakresie projektu o dł. 182,0 m,
- 3 szt. studzienek rewizyjnych i 4 szt. wpustów na odcinku od skrzyżowania z ul. A. Mickiewicza do końca inwestycji,
- 4 szt. studni rewizyjnych na odcinku od początku inwestycji do skrzyżowania z ul. A. Mickiewicza.

• Nie wykonanie:

- 1 szt. wpustu na początku inwestycji.

• Wykonanie dodatkowo:

- fragmentu zjazdu do nieruchomości o nr 2493, na jej terenie, poza pasem drogi,
- opaski o szerokości ok. 0,90 m po lewej stronie inwestycji od jej początku do wjazdu na parking do nieruchomości nr 2493,
- 1 szt. wpustu na odcinku od skrzyżowania z ul. A. Mickiewicza do końca inwestycji,
- 2 szt. wpustów przy posesji nr 2489/4 i 2486/2, 1 szt. wpustu przy posesji nr 2493,
- zjazd na parking po lewej stronie inwestycji (naprzeciwko posesji nr 2483).

• Dokonanie zmian:

- chodnika po prawej stronie inwestycji od skrzyżowania z ul. A. Mickiewicza do końca inwestycji o szerokości 1,5 m w miejscu gdzie projektowano szerokość 2,0 m,
- zwiększenie zakresu zjazdu do posesji nr 2482/1,
- położenia 1 szt. studni i usytuowanie jej pomiędzy parkingami.

2. Oдноśnie ul. Adama Mickiewicza:

• Wykonanie:

- 17 szt. znaków pionowych i 3 szt. znaków poziomych D-6 (przejścia dla pieszych),

- progę zwalniającą 2 szt.,
  - nawierzchnię jezdni o szer. ok. 5,50 m w projektowanym zakresie na dł. ok. 189,00 m.
- Wykonanie dodatkowo:
    - 4 szt. znaków pionowych (2 szt. A-17 – uwaga dzieci i 2 szt. T-27 tabliczka wskazująca, że przejście dla pieszych jest szczególnie uczęszczane przez dzieci, znaki te nie zostały uwzględnione w projekcie organizacji ruchu).

Pomiar kartograficzny wykazał, iż długość łączna inwestycji wynosi ok. 371,00 m.

Powyższe znajduje potwierdzenie w dokumentacji fotograficznej.  
[Akta str. 209-210]

Tabela nr 2.

Harmonogram rzeczowo-finansowy	Projekt	Wykonanie
Roboty ziemne	Zawiera określone we wniosku o dofinansowanie elementy.	<p><u>odnośnie ul. Rolnej</u> wykonanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 11 szt. znaków pionowych i 2 szt. znaków poziomych D-6 (przebieg dla pieszych),</li> <li>- dwóch parkingów z 6 i 5 miejscami postojowymi na początku inwestycji,</li> <li>- chodnika po lewej stronie inwestycji od skrzyżowania z ul. A. Mickiewicza do końca inwestycji w zakresie zgodnym z projektem,</li> <li>- chodnika po prawej stronie inwestycji przy posesji nr 2482/1 w zakresie zgodnym z projektem,</li> <li>- nawierzchnię jezdni o szer. ok. 4,50-6,00 m w zakresie projektu o dł. 182,0 m,</li> <li>- 3 szt. studzienek rewizyjnych i 4 szt. wpustów na odcinku od skrzyżowania z ul. A. Mickiewicza do końca inwestycji,</li> <li>- 4 szt. studni rewizyjnych na odcinku od początku inwestycji do skrzyżowania z ul. A. Mickiewicza,</li> </ul> <p>nie wykonanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1 szt. wpustu na początku inwestycji,</li> </ul> <p>wykonanie dodatkowo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- fragmentu zjazdu do nieruchomości o nr 2493, na jej terenie, poza pasem drogi,</li> <li>- opaski o szerokości ok. 0,90 m po lewej stronie inwestycji od jej początku do wjazdu na parking do nieruchomości nr 2493,</li> <li>- 1 szt. wpustu na odcinku od skrzyżowania z ul. A. Mickiewicza do końca inwestycji,</li> <li>- 2 szt. wpustów przy posesji nr 2489/4 i 2486/2, 1 szt. wpustu przy posesji nr 2493,</li> <li>- zjazd na parking po lewej stronie inwestycji (naprzeciwko posesji nr 2483),</li> </ul> <p>dokonano zmiany:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- chodnika po prawej stronie inwestycji od skrzyżowania z ul. A. Mickiewicza do końca inwestycji o szerokości 1,5 m</li> </ul>
Roboty rozbiórkowe, wycinka drzew i krzewów		
Krawężniki, ścieki		
Podbudowa		
Nawierzchnia szerokość jezdni 4,50m, 5,50m, 6,00m		
Chodniki, zjazdy, parkingi – 310 m <sup>2</sup> chodniki – 917 m <sup>2</sup>		
Roboty wykończeniowe		
Oznakowanie poziome <b>oznakowanie pionowe – 25 szt.,</b> progi zwalniające, inne <b>skrzyżowań – 5 szt.</b>		
Odwodnienie ulicy Rolnej, przyłącze kanalizacji deszczowej Odwodnienie ulicy Mickiewicza, <b>kanalizacja deszczowa</b> <b>dł. 224,96 mb</b>		

		<p>w miejscu gdzie projektowano szerokość 2,0 m,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zwiększenie zakresu zjazdu do posesji nr 2482/1,</li> <li>- położenia 1 szt. studni i usytuowanie jej pomiędzy parkingami,</li> </ul> <p><u>odnośnie ul. Adama Mickiewicza</u> wykonanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 17 szt. znaków pionowych i 3 szt. znaków poziomych D-6 (przejścia dla pieszych),</li> <li>- progu zwalniającego 2 szt.,</li> <li>- nawierzchni jezdni o szer. ok. 5,50 m w projektowanym zakresie na dł. ok. 189,0 m,</li> </ul> <p>wykonanie dodatkowo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 4 szt. znaków pionowych (2 szt. A-17 – uwaga dzieci i 2 szt. T-27 tabliczka wskazująca, że przejście dla pieszych jest szczególnie uczęszczane przez dzieci, znaki te nie zostały uwzględnione w projekcie organizacji ruchu),</li> </ul> <p>Pomiar kartograficzny wykazał, iż długość łączna inwestycji wynosi ok. 371,0 m.</p>
--	--	---

Analiza porównawcza udostępnionych dokumentów ujawniła co następuje.

Tabela nr 3.

Projekt budowlany	Kosztorys powykonawczy	Ustalenia wizji w terenie
<b>Kanalizacja deszczowa</b>		
<b>ul. Rolna</b>		
4 szt. studni 4 szt. studni do wymiany 5 szt. wpustów	3 szt. studni 4 szt. wpustów	3 szt. studni (1 szt. studzienki ujawniona jest dok. geod. powyż. a nie ma jej w terenie) 8 szt. wpustów
<b>ul. A. Mickiewicza</b>		
6 szt. studni 4 szt. wpustów	6 szt. studni 7 szt. wpustów	6 szt. studni 5 szt. wpustów
<b>Łącznie</b>		
10 szt. studni 4 szt. studni do wymiany 9 szt. wpustów	9 szt. studni 11 szt. wpustów	9 szt. studni (1 szt. studzienki ujawniona jest dok. geod. powyż. a nie ma jej w terenie) 13 szt. wpustów
<b>Dane z projektu</b>		
<p><u>Długość kanalizacji deszczowej w ulicy Rolnej</u> od skrzyżowania z ul. A. Mickiewicza do końca inwestycji</p> <p>fi400 – 15,00m fi315 – 49,00+12,00=61,00m fi160 – 5,50+2,50+1,50+4,00=13,50m</p> <p><u>Długość kanalizacji deszczowej w ulicy A. Mickiewicza</u> fi300 – 19,00+30,50+34,00+27,00+12,50+25,00=148,00m fi160 – 4,00+1,50+4,00+2,00=11,50m</p> <p><b>sieć pomiędzy studniami – 224,00m</b></p>		

sieć pomiędzy wpustami a studniami – 25,00m

**Protokół odbioru z 12 września 2011 r.**

ul. Mickiewicza  
fi 300 148,10mb  
fi 160 26,11 mb

ul. Rolna  
fi 400 15,54 mb  
fi 315 61,32 mb  
fi 160 26,43 mb

Łączna długość sieci pomiędzy studniami - 148,10+15,54+61,32=250.97mb

**Dokumentacja geodezyjna powykonawcza**

ul. Mickiewicza  
fi 300 148,10mb  
fi 160 26,11 mb

ul. Rolna  
fi 400 15,54 mb  
fi 315 61,32 mb  
fi 160 26,43 mb

**Chodniki, zjazdy**

917,00 m <sup>2</sup> 344,00 m <sup>2</sup> do rozbiórki +573,00 m <sup>2</sup> ułożenie	917,00 m <sup>2</sup> 344,00 m <sup>2</sup> do rozbiórki +573,00 m <sup>2</sup> ułożenie	Wizja lokalna ujawniła wykonanie chodnika po prawej stronie chodnika o szer. 1,50 m (projekt przewidywał szer. 2,00 m) oraz wykonanie dodatkowo opaski o szer. ok. 0,90 m na dł. ok. 200,00 m o łącznej powierzchni ok. 180,00 m <sup>2</sup> Stwierdza się wykonanie ok. 917,00 m <sup>2</sup>
--	--	--

**Parkingi**

Kosztorys inwestorski 310,00 m <sup>2</sup>	310,00 m <sup>2</sup>	Potwierdza wykonanie zakresu zawartego w projekcie budowlanym
--	-----------------------	---

**Znaki pionowe**

Projekt	Kosztorys powykonawczy	W terenie
28 szt. tablic 18 szt. słupków	25 szt. tablic 25 szt. słupków	28 szt. znaków 18 szt. słupków (znak D-6 1 szt. przy skrzyżowaniu ulic umocowany został na starym słupku, dnia 15 grudnia 2011 r. osadzono nowy słupek i zamontowano na nim ww. znak)

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*

„Zgodnie z oświadczeniem kierownika budowy w projekcie organizacji ruchu było 28 znaków /w tym były 3 znaki istniejące A-7 przed skrzyżowaniem ulic/. Wykonawca zgodnie z umową zamontował 25 znaków, co zostało wykazane w kosztorysie powykonawczym.

(...)

Zgodnie z oświadczeniem kierownika budowy na ulicach: Rolna i Mickiewicza wykonano łącznie 13 wpustów deszczowych, w tym zamontowano dodatkowo 4 wpusty w celu zapewnienia prawidłowego odwodnienia ul. Rolnej oraz zrezygnowano z 1 wpustu przy ul. Lipowej, co zostało uzgodnione z projektantem. Wykonawca rozliczył w kosztorysie powykonawczym 11 wpustów, a 2 nie zostały przez niego rozliczone.

Wykonawca zadania nie uwzględnił także w wyniku przeoczenia jak wynika z jego oświadczenia wymiany 4 studni deszczowych na odcinku ul. Rolnej od strony skrzyżowania z ul. Lipową, które to prace zostały wykonane. Według oświadczenia kierownika budowy osadzono łącznie 13 studni kanalizacji deszczowej w tym na ul. Rolnej 7 szt. a na ul. Mickiewicza 6 szt.

(...)

Zgodnie z oświadczeniem kierownika budowy faktycznie zamontowano 25 znaków i 18 słupków, a omyłkowo rozliczono 25 słupków w kosztorysie powykonawczym. W dniu 15.12.2011r. kierownik budowy zamontował znak D-6 na nowym słupku przy skrzyżowaniu ulic- załącznik fotografia. Wykonawca zobowiązał się do bezwzględnego rozliczenia i zwrotu należnej kwoty.

W terenie zamontowano 28 znaków / w tym 3 znaki A-7 były znakami istniejącymi przed skrzyżowaniem ulic./” – wyjaśnienie Kierownika Wydziału z 16 grudnia 2011 r.

## 2. Analiza zebranych dokumentów:

### 2.1. Prace budowlane wykonano na mocy następujących dokumentów:

1. Zgłoszenia robót budowlanych z 29 września 2010 r. – Remont ulicy Adama Mickiewicza i ulicy Rolnej w Szamotułach;

[Akta str. 150]

2. Pozwolenia na budowę nr 517/11 z 29 czerwca 2011 r. – Przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz sieci wodociągowej w ul. A. Mickiewicza i Rolnej w m. Szamotuły.

[Akta str.157-159]

oraz

3. W ramach umowy Nr 272.9.2011 z 6 lipca 2011 r., zawartej z wykonawcą robót.

[Akta str. 68-78]

2.2. Na stronie 1 Dziennika budowy nr 1 jako kierownik budowy wpisany jest Pan Hubert Czaplą, natomiast jako kierownik robót drogowych Pan Stanisław Pilarski. Również na kolejnych stronach dziennika Pan Hubert Czaplą występuje jako kierownik budowy (np. wpis o przygotowaniu zaplecza budowy, przeprowadzeniu szkolenia pracowników pod względem BHP i technologii prowadzonych robót). Na kolejnych stronach Pan Hubert Czaplą występuje jako kierownik robót kanalizacyjnych a Pan Stanisław Pilarski jako kierownik budowy. Stwierdza się ponadto dokonanie korekty zapisu w sposób uniemożliwiający odczytanie tekstu skreślonego oraz brak wpisu dotyczącego wytyczenia sieci kanalizacji deszczowej wykonanej na pozwolenia nr 517/11.



Oświadczenie o przejęciu obowiązków kierownika budowy z 6 lipca 2011 r. podpisane zostało przez Pana Stanisława Pilarskiego.

[Akta str. 167-179]

Zgodnie z oświadczeniem Kierownika budowy Pana Stanisława Pilarskiego z 14 grudnia 2011 r. „oświadczam, że pełniłem obowiązki kierownika budowy (...) Pan Hubert Czapla (...) przez pomyłkę wpisał się w miejsce Kierownika budowy a powinien wpisać się w miejsce Kierownika robót.

Oświadczam też, że wszystkie roboty pomiarowe przy liniowych robotach ziemnych, kanalizacji deszczowej (...) zostały od samego początku rozpoczęcia robót wykonane przez Pana Bogusława Rybarczyka” (nr upr. Pana Bogusława Rybarczyka 9135/90).

[Akta str. 180]

Powyższe stanowi naruszenie następujących przepisów prawa:

1. Art. 43 ust. 1 i art. 45 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.):

*Art. 43. 1. Obiekty budowlane wymagające pozwolenia na budowę oraz obiekty, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 20, podlegają geodezyjnemu wyznaczeniu w terenie, a po ich wybudowaniu - geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, obejmującej położenie ich na gruncie.*

*Art. 45. 1. Dziennik budowy stanowi urzędowy dokument przebiegu robót budowlanych oraz zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót i jest wydawany odpłatnie przez właściwy organ.*

*Przed rozpoczęciem robót budowlanych należy dokonać w dzienniku budowy wpisu osób, którym zostało powierzono kierownictwo, nadzór i kontrola techniczna robót budowlanych. Osoby te są obowiązane potwierdzić podpisem przyjęcie powierzonych im funkcji.*

2. Rozdziału 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

2.3. W zakresie prac rozbiórkowych wyszczególniono wycinkę drzew 3 szt., których wykonanie potwierdza kosztorys powykonawczy w pkt 15-20. Wycięcie drzew nastąpiło na mocy decyzji Starosty Szamotulskiego nr OS.613.57.2011 z 18 maja 2011 r., której przedmiotem było usunięcie drzew łącznej ilości 9 szt.

[Akta str. 196-198]

„Zgodnie z oświadczeniem kierownika budowy w kosztorysie powykonawczym w cenie uwzględniono koszt wycinki drzew i krzewów wymienionych w decyzji Starostwa Powiatowego” - wyjaśnienie Kierownika Wydziału z 16 grudnia 2011 r.

[Akta str. 213-214]

2.4. Zgodnie z § 12 pkt 2 i 3 umowy Nr 272.9.2011 z 6 lipca 2011 r., Wykonawca zobowiązał się do zawiadomienia Zamawiającego odrębnym pismem o gotowości do przekazania przedmiotu umowy i dokonania odbioru ostatecznego. Razem z wnioskiem Wykonawca miał przekazać między innymi: dokumentację powykonawczą, protokoły i zaświadczenia

z przeprowadzonych sprawdzeń i badań oraz oświadczenie kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym, przepisami i obowiązującymi polskimi normami.

Odbiór końcowy przeprowadzono 12 września 2011 r. o czym świadczy treść Protokołu odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji.

Pismem nr PRDM S. A. -4 -415/26/496/2011 z 30 sierpnia 2011 r. Wykonawca zgłosił do gminy zakończenie prac oraz gotowość do odbioru końcowego.

W toku kontroli udostępniono:

- badanie betonu asfaltowego wchodzącej w skład warstwy ścieralnej z 31 sierpnia 2011 r.,
- oświadczenie kierownika budowy z 12 września 2011 r. o zgodności zastosowanych podczas budowy materiałów z normami i przepisami,
- dokumentacji geodezyjnej powykonawczej z datą przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego 12 września 2011 r.

Powyższe dokumenty świadczą o przekazaniu wymaganych par 12 pkt 2 i 3 ww. umowy nie wraz z pismem zgłaszającym gotowość do odbioru budowy tylko w dniu dokonania odbioru końcowego.

*„Wykonawca w piśmie o gotowości do przekazania przedmiotu umowy i dokonania odbioru końcowego nie przekazał wymaganych dokumentów zgodnie z §12 pkt.2 i 3 umowy nr 272.9.2011 z dnia 6 lipca 2011r.*

*Dokumenty, o których wyżej mowa zostały dostarczone na dzień odbioru zadania. Powyższe opóźnienie nie wpłynęło na termin rozliczenia finansowego zadania” – wyjaśnienie Kierownika Wydziału z 16 grudnia 2011 r.*

[Akta str. 213-214]

**2.5.** Zgodnie z pkt 7 Szczegółowej Specyfikacji Technicznej Dział Wymagania ogólne jednym z dokumentów budowy miała być Księga obmiarów, której prowadzenia w toku kontroli nie stwierdzono.

*„Uprzejmie informuję, że Wykonawca nie przedłożył książki obmiaru zadania. Obmiar całości wykonanych robót , wg informacji kierownika budowy został uwzględniony w rozliczeniu powykonawczym” – wyjaśnienie Kierownika Wydziału z 16 grudnia 2011 r.*

[Akta str. 231]

#### **IV. Część finansowa:**

**4.1.** W okresie realizacji zadania w kontrolowanej jednostce samorządu terytorialnego obowiązywały zasady rachunkowości wprowadzone w życie następującymi aktami prawa wewnętrznego:

- Zarządzeniem Nr 483/IV/2005 Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły z dnia 30 września 2005 r. w sprawie: *instrukcji obiegu dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy Szamotuły;*
- Zarządzeniem nr 156/V/2010 z dnia 31 grudnia 2010 roku Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły w sprawie *wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości.*

4.2. Zgodnie z § 10 umowy o dofinansowanie Beneficjent jest zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków dla zadania.

Wydatki w ramach zadania zostały ujęte na następujących:

A. Kontach bilansowych Urzędu Miejskiego w Szamotułach (jednostka budżetowa):

- konto syntetyczne 011 „Środki trwałe”:
- konto analityczne 011-591 „Kanaliz.deszcz.ul.Mickiewicza” – obroty za okres od 1.01 do 30.11.2011 r. – (Wn): 105.054,65 zł,
- konto analityczne 011-594 „Kanaliz.deszczowa ul. Rolna” – obroty za okres od 1.01 do 30.11.2011 r. – (Wn): 50.400,00 zł,
- konto analityczne 011-595 „Chodnik, nawierzchnia ul. Rolna” – obroty za okres od 1.01 do 30.11.2011 r. – (Wn): 315.200,00 zł,
- konto analityczne 011-596 „Chodnik,nawierz.ul.Mickiewicza” – obroty za okres od 1.01 do 30.11.2011 r. – (Wn): 222.240,00 zł;
- konto syntetyczne 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”:
- konto analityczne 080-60016-6050-005 „Bud.ul.Mickiewicza i Rolnej” – obroty za okres od 1.01 do 30.11.2011 r. – (Wn i Ma): 969.662,16 zł;
- konto syntetyczne 130 „Rachunek bieżący jednostki”:
- konto analityczne 130-W-60016-6050-15 „Nar.Pr.Przeb.rem.Mick.Rolna” – obroty za okres od 1.01 do 31.10.2011 r. – (Ma): 933.721,71 zł;
- konto syntetyczne 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”:
- konto analityczne 201-1-M-P-006 – obroty z okres od 1.01 do 14.12.2011 r. – (Wn i Ma): 1.191.768,13 zł;
- konto syntetyczne 800 „Fundusz jednostki”:
- konto analityczne 800-3 „Fund.jedn.dział.inwest” – obroty za okres od 1.01 do 30.11.2011 r. – (Wn): 1.053.614,43 zł, (Ma): 6.367.176,02 zł;
- konto syntetyczne 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”:
- konto analityczne 810-60016-6050-00 „Wydatki inwestycyjne jednostek” – obroty za okres od 1.01 do 30.11.2011 r. – (Wn): 4.333.732,11 zł;

B. Kontach bilansowych budżetu Miasta i Gminy Szamotuły (organ):

- konto syntetyczne 133 „Rachunek budżetu”:
- konto analityczne 133-5 „Subk.Narod.Progr.Przeb.Dróg Lo” – obroty za okres od 1.01 do 31.10.2011 r. – (Wn i Ma): 0,00 zł;
- konto syntetyczne 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”:
- konto analityczne 222-10 „Rozl.d.UMiG Nar. Prog.Przeb.Dróg” – obroty za okres od 1.01 do 14.12.2011 r. – (Wn i Ma): 0,00 zł;
- konto syntetyczne 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”:
- konto analityczne 223-10 „Rozl.w.UMiG Nar.Prog.Przeb.Dróg” – obroty za okres od 1.01 do 31.10.2011 r. – (Wn i Ma): 933.721,71 zł;
- konto syntetyczne 901 „Dochody budżetu”:
- konto analityczne 901-60016-633-00 „Dot.cel.Narod.Prog.Przeb.Dr.Lo 600.60016.6330” – obroty za okres od 1.01 do 14.12.2011 r. – (Wn i Ma): 0,00 zł;
- konto syntetyczne 902 „Wydatki budżetu”:
- konto 902-60016-6050-01 „Wyd.inw.Nar.Prog.Przeb.Dróg Lo 600.60016.6050” – obroty za okres od 1.01 do 31.10.2011 r. – (Wn): 933.721,71 zł.

[Akta str. 81-95]

Porównano załączone do wniosku o wypłatę dotacji dowody księgowe oraz dokumenty potwierdzające zapłatę z ewidencjami księgowymi, na których dokonano zapisów związanych z realizacją zadania.

Stwierdzono, że Beneficjent wprowadził do stosowania wyodrębnioną ewidencję księgową dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z brzmieniem art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz § 10 umowy o dofinansowanie.

#### 4.3. Zabezpieczenie środków finansowych na realizację przedmiotowej inwestycji przez Beneficjenta:

Uchwały Rady	Wydatki budżetu	Dział Rozdział Paragraf klasyfikacji budżetowej / Kwota [zł]
	Zadanie inwestycyjne	
Uchwała Nr XI/61/11 Rady Miasta i Gminy Szamotuły z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie: wprowadzenia zmian do Uchwały Nr VII/35/11 Rady Miasta i Gminy Szamotuły z dnia 21 lutego 2011 roku w sprawie budżetu Miasta i Gminy Szamotuły na 2011 rok		
Załącznik nr 1	Wykaz wydatków majątkowych	
	Budowa ulicy Mickiewicza i ulicy Rolnej w Szamotulach	Dział 600 – Transport i Łączność Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne § 6050 – Wydatki majątkowe  1.668.100,00

#### 4.4. W toku kontroli przedłożono następujące oryginały dowodów księgowych, tj. oryginały faktur oraz wyciągów bankowych potwierdzających poniesione wydatki w ramach zadania:

Lp.	Nr faktury, rachunku, innego równoważnego dokumentu/ data wystawienia/ Wystawca/ (Data wpływu)/ Przedmiot zakupu	Wartość brutto na dowodzie księgowym (wartość całkowita inwestycji) (zł)	Wydatki niekwalifikowalne (zł)	Wydatki kwalifikowalne (zł)	Dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej wskazany na dowodzie księgowym	Termin zapłaty wg umowy/zamówienia	Faktyczny termin zapłaty – wyciąg bankowy (WB)/ Podstawa prawna odnosząca się do udzielonego zamówienia (wskazana na dowodzie księgowym)
1.	Fa VAT Nr 174/11 z 13.09.2011 r. Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych SA (13.09.2011 r.) Roboty budowlane	933.721,71	289.721,64	644.000,07	600/ 60016/ 6050	Wg umowy – 30 dni od dnia wpływu faktury do zamawiającego	WB nr 186 z 22.09.2011 r. (250.000,00 zł) WB nr 191 z 29.09.2011 r. (683.721,71 zł) Art. 39 uPzp Zobowiązanie zostało uregulowane terminowo
2.	Faktura korygująca VAT do faktury Nr 174/4/2011 z 16 grudnia 2011 r. Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych SA (16.12.2011 r.)	- 1,084,86	1.084,86	- 1,084,86	600/ 60016/ 6050	-	Do dnia zakończenia kontroli wykonawca nie zwrócił wskazanej kwoty
<b>RAZEM:</b>		<b>932.636,85</b>	<b>290.806,50</b>	<b>642.915,21</b>			

[Akta str. 225]

*skel*  
*lps*

Płatności na rzecz dostawców dokonywano z rachunku nr: 46 9072 0002 2004 0404 1166 0001, prowadzonego w Banku Spółdzielczym w Dusznikach.

Przedłożone dowody księgowe posiadają cechy określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), zawierają zapisy o sprawdzeniu pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym, zatwierdzeniu do wypłaty wraz z podpisem pracownika i datą dokonania czynności.

#### 4.5. Finansowanie wydatków zadania:

Beneficjent zgodnie z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do przekazania na realizację zadania środków własnych w łącznej kwocie 322.000,00 zł, z następujących źródeł:

- budżet Miasta i Gminy Szamotuły: 164.500,00 zł,
- budżet Powiatu Szamotulskiego: 157.500,00 zł.

Lp.	Inne podmioty zapewniające środki na przedmiotową inwestycję – partner:	Akty regulujące współpracę z partnerem oraz podstawa partnera do przekazania dotacji	Wartość środków faktycznie przekazanych (zł)	Termin przekazania środków wynikający z umowy
				Faktyczny termin wpływu środków – wyciąg bankowy (WB)
1.	Powiat Szamotulski	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Umowa w sprawie udzielenia pomocy z budżetu jednostki samorządu terytorialnego z dnia 30 września 2010 r.;</li> <li>• Uchwała Nr IV/28/11 Rady Powiatu Szamotulskiego z dnia 24 stycznia 2011 r. w sprawie: <i>uchwalenia budżetu powiatu na 2011 r.</i></li> </ul>	157.500,00	<p>Po wykonaniu zadania, 14 dni od dnia otrzymania noty księgowej (§ 2 umowy) Nota księgowa nr 8/2011 Z 10.11.2011 r. (wpływ do Starostwa Powiatowego 10.11.2011 r.)</p> <p>WB nr 224 z 17.11.2011 r. Dotacja od partnera została przekazana w terminie wynikającym z zawartej umowy</p>

#### 4.6. Wartość dotacji:

Na podstawie zarządzenia Wojewody Wielkopolskiego nr 252/2011 z dnia 20 maja 2011 r. zwiększony został dla Miasta i Gminy Szamotuły plan dotacji celowej na rok 2011 w dziale 600, rozdziale 60016 § 6330 o kwotę 368.100,00 zł, z przeznaczeniem na dofinansowanie przedmiotowego zadania (pismo Wojewody Wielkopolskiego z 23 maja 2011 r., znak: FB.I-6.3111-131/11).

Na podstawie zarządzenia Wojewody Wielkopolskiego nr 668/2011 z dnia 4 listopada 2011 r. zmniejszony został dla Miasta i Gminy Szamotuły plan dotacji celowej na rok 2011 w dziale 600, rozdziale 60016 § 6330 o kwotę 46.100,00 zł, z przeznaczeniem na

dofinansowanie przedmiotowego zadania (pismo Wojewody Wielkopolskiego z 7 listopada 2011 r., znak: FB.I-9.3111-442/11).

Do dnia zakończenia kontroli na rachunek Beneficjenta nie wpłynęła dotacja celowa.

Wprowadzenie do budżetu Beneficjenta otrzymanej dotacji celowej:

Rodzaj aktu:	Dochody budżetu	Dział 600 – Transport i Łączność Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne [zł]
Uchwała Nr XI/61/11 Rady Miasta i Gminy Szamotuły z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie: wprowadzenia zmian do Uchwały Nr VII/35/11 Rady Miasta i Gminy Szamotuły z dnia 21 lutego 2011 roku w sprawie budżetu Miasta i Gminy Szamotuły na 2011 rok		
§ 1	Zwiększenie dochodów budżetu Miasta i Gminy Szamotuły	§ 6330
	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)	368.100,00 (wartość zwiększenia)
Uchwała Nr XVI/142/11 Rady Miasta i Gminy Szamotuły z dnia 21 listopada 2011 roku w sprawie: wprowadzenia zmian do Uchwały Nr VII/35/11 Rady Miasta i Gminy Szamotuły z dnia 21 lutego 2011 roku w sprawie budżetu Miasta i Gminy Szamotuły na 2011 rok		
§ 1	Zmniejszenie dochodów budżetu Miasta i Gminy Szamotuły	§ 6330
	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)	46.100,00 (wartość zmniejszenia)

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych jednostki mogą otrzymywać dotację na dofinansowanie zadań własnych w zakresie, o którym mowa w § 1, przy czym wysokość dotacji nie może przekroczyć 50 % kosztów realizacji zadania.

Z uwagi na fakt, że wartość wydatków kwalifikowalnych w wyniku kontroli została określona na kwotę 642.915,21 zł, Beneficjent nie może otrzymać dotacji w wysokości wyższej niż opiewającej na kwotę 321.457,60 zł.

4.7. Beneficjent dotrzymał terminu zakończenia finansowego zadania wskazanego w § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

4.8. Następującymi dokumentami przyjęcia środka trwałego zaewidencjonowano wydatki inwestycyjne:

- dokumentem „OT” Nr 3/11 z 30 listopada 2011 r. przyjęto na stan ewidencyjny środek trwały o nazwie: „Budowa ulicy Mickiewicza i Rolnej” – charakterystyka: „Ulica Mickiewicza: kanalizacja deszczowa 300 – 148,10 mb, kanalizacja deszczowa 160 – 26,11 mb”, o wartości 105.054,65 zł,
- dokumentem „OT” Nr 6/11 z 30 listopada 2011 r. przyjęto na stan ewidencyjny środek trwały o nazwie: „Budowa ulicy Mickiewicza i Rolnej” – charakterystyka: „Ulica Rolna: kanalizacja deszczowa 400 – 15,54 mb, kanalizacja deszczowa 315 – 61,32 mb, kanalizacja deszczowa 160 – 26,43 mb”, o wartości 50.400,00 zł,
- dokumentem „OT” Nr 7/11 z 30 listopada 2011 r. przyjęto na stan ewidencyjny środek trwały o nazwie: „Budowa ulicy Mickiewicza i Rolnej” – charakterystyka: „Ulica Rolna:

chodnik – przełożenie – 144 m<sup>2</sup>, chodnik – 200,00 m<sup>2</sup>, wjazdy – 191,16 m<sup>2</sup>, nawierzchnia asfaltowa – 1071,00 m<sup>2</sup>, o wartości 315.200,00 zł,

- dokumentem „OT” Nr 8/11 z 30 listopada 2011 r. przyjęto na stan ewidencyjny środek trwały o nazwie: „Budowa ulicy Mickiewicza i Rolnej” – charakterystyka: „Ulica Mickiewicza: chodnik – przełożenie – 220 m<sup>2</sup>, chodnik – 14,05 m<sup>2</sup>, wjazdy – 34,84 m<sup>2</sup>, nawierzchnia asfaltowa – 1105,00 m<sup>2</sup>, o wartości 222.240,90 zł.

[Akta str. 96-103]

#### **V. Pozostałe ustalenia:**

Zgodnie z § 8 ust. 4 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do złożenia na piśmie informacji o stanie zaawansowania prac, postępach oraz zmianach w zakresie rzeczowym i finansowym zadania, według wzoru określonego przez Wojewodę wraz z kopiami powstałych w tym okresie protokołów koniczności, aneksów i umów dodatkowych w następujących terminach:

- do 31 sierpnia 2011 r. oraz
- do 30 września 2011 r.

Beneficjent za pismem z 5 września 2011 r., znak: WKS 2230/1/10 przekazał do Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu pierwsze sprawozdanie o postępach oraz zmianach w zakresie rzeczowym i finansowym zadania dofinansowanego z budżetu państwa. Pismo wraz ze sprawozdaniem zostało dostarczone 8 września 2011 r., co potwierdza zwrotne potwierdzenie odbioru. W sprawozdaniu wykazano stan zaawansowania na dzień 31 sierpnia 2011 r., z którego to wynika, iż zadanie zostało w pełni zrealizowane.

W związku z powyższym przekazanie kolejnego sprawozdania nie wnosiloby żadnych dodatkowych informacji. Niemniej obowiązek przekazania kolejnego sprawozdania wynikał z umowy o dofinansowanie.

Należy zaznaczyć, że przedmiotowe sprawozdanie zostało dostarczone po terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie.

Ponadto w sprawozdaniu nie wykazano wprowadzonych zmian w zakresie rzeczowym i finansowym, pomimo zaistnienia takowych zmian, co potwierdziła analiza przedłożonych przez zamawiającego dokumentów w sprawie. Rezultatem powstałych zmian było zawarcie aneksów.

#### **VI. Informacje końcowe:**

##### **6.1. Pouczenie:**

Kierownik podmiotu kontrolowanego podpisuje i parafuje na każdej stronie protokół kontroli w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, z zastrzeżeniem prawa odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym złożeniem w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnień przyczyn odmowy.

Kierownikowi podmiotu kontrolowanego przysługuje również prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do zarządzającego kontrolę, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika podmiotu kontrolowanego nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu kontroli przez kontrolującego i sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

## 6.2. Pozostałe informacje:

Protokół kontroli został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach na 25 stronach, ponumerowanych kolejno od str. 232 do str. 256.

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją 8/2011.

Protokół kontroli otrzymują:

- kierownik podmiotu kontrolowanego,
- aa.

Lp.	Spis akt	Strona/y
1.	Program kontroli zadania z 1 grudnia 2011 r.	1-5
2.	Zawiadomienie o przeprowadzeniu kontroli z 2 grudnia 2011 r., znak FE.IV-3.431-48/11 wraz z potwierdzeniem wysłania faksem i zwrotnym potwierdzeniem odbioru	6-9
3.	Upoważnienie Nr 616/11 Wojewody Wielkopolskiego z 2 grudnia 2011 r., znak: KN.II.0030.616/11	10
4.	Oświadczenie kontrolera z 2 grudnia 2011 r. – Michał Suchanek	11
5.	Oświadczenie kontrolera z 13 grudnia 2011 r. – Małgorzata Bednarska-Bączyk	12
6.	Oświadczenie Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły z 13 grudnia 2011 r.	13
7.	Ogłoszenie o zamówieniu – BZP	14-19
8.	Ogłoszenie o zamówieniu – strona internetowa	20-21
9.	Ogłoszenie o zamówieniu – tablica ogłoszeń	22-23
10.	SIWZ (część ogólna) wraz z załącznikami	24-53
11.	Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, oznaczenie sprawy: WI.271.9.2011	54-59
12.	Druki dodatkowe ZP-1	60-67
13.	Umowa Nr 272.9.2011 z 6 lipca 2011 r.	68-78
14.	Protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji	79-80
15.	Wydruk operacji na koncie 011-596	81
16.	Wydruk operacji na koncie 011-594	82
17.	Wydruk operacji na koncie 011-595	83
18.	Wydruk operacji na koncie 011-591	84
19.	Wydruk operacji na koncie 080-60016-6050-005	85
20.	Wydruk operacji na koncie 130-W-60016-6050-15	86
21.	Wydruk operacji na koncie 201-1-M-P-006	87
22.	Wydruk operacji na koncie 800-3	88-89
23.	Wydruk operacji na koncie 810-60016-6050-00	90
24.	Wydruk operacji na koncie 133-5	91
25.	Wydruk operacji na koncie 222-10	92
26.	Wydruk operacji na koncie 223-10	93
27.	Wydruk operacji na koncie 901-60016-633-00	94
28.	Wydruk operacji na koncie 902-60016-6050-01	95
29.	Dokument „OT” Nr 8/11 z 30 listopada 2011 r.	96-97
30.	Dokument „OT” Nr 7/11 z 30 listopada 2011 r.	98-99
31.	Dokument „OT” Nr 6/11 z 30 listopada 2011 r.	100-101
32.	Dokument „OT” Nr 3/11 z 30 listopada 2011 r.	102-103
33.	Gwarancja nr 24/Sz/2011 z 8 lipca 2011 r.	104-105
34.	Wyciąg z przedmiarów.	106-128
35.	Wyciąg z kosztorysów inwestorskich.	129-149
36.	Zgłoszenie robót budowlanych z 29 września 2010 r.	150
37.	Wyciąg z projektu budowlanego „Remont ulicy Mickiewicza i Rolnej w Szamotulach.	151-156



38.	Decyzja nr 517/11 znak AB.6740.588.2011 z 29 czerwca 2011 r. wraz z zawiadomieniem o terminie rozpoczęcia prac.	157-159
39.	Wyciąg z projektu budowlanego „Projekt budowlany – na wykonanie przebudowy sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz sieci wodociągowej w związku z remontem nawierzchni ulic Mickiewicza i Rolnej w Szamotułach.	160-162
40.	Wyciąg z projektu „Projekt docelowej organizacji ruchu”.	163-166
41.	Wyciąg z Dziennika budowy nr 1.	167-179
42.	Oświadczenie Kierownika budowy z 14 grudnia 2011 r.	180
43.	Oświadczenie Kierownika budowy o przejęciu obowiązków.	181-183
44.	Protokół odbioru końcowego z 12 września 2011 r.	184-185
45.	Zawiadomienie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szamotułach o zakończeniu budowy obiektu budowlanego z 14 października 2011 r.	186
46.	Wyciąg z dokumentacji geodezyjnej powykonawczej z 12 września 2011 r.	187-190
47.	Pismo Wykonawcy z 30 sierpnia 2011 r.	191
48.	Wyciąg z dokumentacji powykonawczej inwestycji.	192-194
49.	Oświadczenie Kierownika budowy z 30 sierpnia 2011 r. o wykonaniu prac budowlanych wykonanych na mocy decyzji nr 517/11 zgodnie z projektem i obowiązującymi przepisami i normami.	195
50.	Decyzja nr OS.613.57.2011 z 18 maja 2011 r. (dot. wycinki drzew).	196-198
51.	Wyciąg z kosztorysu powykonawczego.	199-207
52.	Upoważnienie Pana Pawła Gładysiaka z 14 grudnia 2011 r.	208
53.	Protokół oględzin z 14 grudnia 2011 r.	209-210
54.	Pismo Zespołu kontrolnego z 15 grudnia 2011 r.	211-212
55.	Wyjaśnienie Kierownika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Komunalnej z 16 grudnia 2011 r. (dotyczy pytań zadanych w piśmie Zespołu kontrolnego z 15 grudnia 2011 r.).	213-214
56.	Wyjaśnienie Kierownika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Komunalnej z 16 grudnia 2011 r. (dot. odstępstw od projektu budowlanego).	215
57.	Oświadczenie Kierownika budowy z 15 grudnia 2011 r.	216-217
58.	Zaświadczenie o przynależności do Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa oraz kopia nadania uprawnień budowlanych Pana Tadeusza Przybyła	218-220
59.	Zdjęcie nr 1.	221
60.	Protokół przekazania placu budowy.	222
61.	Oświadczenia Kierownika budowy z 30 sierpnia 2011 r.	223-224
62.	Faktura korygująca do faktury nr 174/4/2011 z 13 września 2011 r.	225
63.	Kosztorys powykonawczy po korekcie.	226-228
64.	Wyciąg ze Szczegółowej Specyfikacji Technicznej.	229-230
65.	Wyjaśnienie Kierownika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Komunalnej z 16 grudnia 2011 r. (dot. Księgi obmiarów).	231

z up. BURMISTRZA MIASTA I GMINY  
Szamotuły

16.01.2012  
(data i podpis Kierownika jednostki Beneficjenta)

16/01/2012  
(data i podpis Skarbnika jednostki)

SKARBNIK  
MIASTA I GMINY  
Szamotuły

Starszy Specjalista

20 GRU 2011  
(data i podpis kontrolującego)

20 GRU 2011  
(data i podpis kontrolującego)

Inspektor Wojewódzki  
Małgorzata Bednarska-Baczyk