



Poznań, 01 MAR. 2011

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI-8.7221-8/09

Pan

Adam Pawlicki

Burmistrz Jarocina

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz w związku z § 9 umowy Nr 8/09 z dnia 6 maja 2009 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Przebudowa drogi Bachorzew – Wilkowyja Etap II (Gmina Jarocin)”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pn.: „*Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011*” w dniach od 9 do 17 grudnia 2010 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w *sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Urzędzie Gminy Jarocin, zwanym dalej „Urzędem”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Burmistrza Gminy Jarocin 17 stycznia 2011 r.

W wyniku kontroli ustalono co następuje:

1. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi Bachorzew – Wilkowyja Etap II, Wojewoda Wielkopolski z Gminą Jarocin zawarł umowę nr 8/09 o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa projektu realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pn.: „*Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011*”. W trakcie realizacji zadania dwukrotnie wprowadzono aneksy do umowy, które

dotyczyły zarówno zmniejszenia kwoty dofinansowania ww. projektu jak i terminów realizacji.

W związku z nieterminowym wykonaniem przedmiotu umowy Zamawiający naliczył kary umowne za każdy dzień opóźnienia. W związku z zaistniałą sytuacją uległa zmniejszeniu kwota dotacji i ostatecznie Wojewoda przekazał Gminie Jarocin 390 604,24 zł.

Wszystkie wydatki związane z realizowanym projektem zostały zakwalifikowane w ramach zadania w dziale 600 rozdział 60016 § 6050.

Dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach zadania spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz.1223 ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji nie dopełniając tym samym obowiązku wynikającego z § 10 umowy o dofinansowanie oraz art.152 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

2. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”:

W celu realizacji zadania pn.: „Przebudowa drogi Bachorzew – Wilkowyja Etap II” podmiot kontrolowany przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, stosując przy wyborze wykonawcy tryb przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 uPzp.

W § 6 umowy strony uzgodniły, że wykonawca wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego za przedmiot umowy, w formie gwarancji bankowej. Część zabezpieczenia, tj. 70% miało zostać zwrócone Wykonawcy w ciągu 30 dni po końcowym odbiorze, a pozostałe 30% zatrzymane do pokrycia roszczeń w ramach rękojmi lub gwarancji.

Ustalono, że Bank Zachodni WBK udzielił gwarancji dobrego wykonania umowy tylko na okres od 14.04.2009 r. do 31.07.2009 r. Od 01.08.2009 r. do 13.12.2010 r. Wykonawca nie wniósł zabezpieczenia w wysokości 30% na pokrycie roszczeń w ramach rękojmi i gwarancji, co skutkowało brakiem zabezpieczenia na pokrycie roszczeń. W toku kontroli nieprawidłowość została usunięta poprzez wpłacenie przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DroBud” zabezpieczenia rękojmi w kwocie 25 154,12 zł.

W trakcie przebudowy drogi gminnej zaistniała konieczność wykonania robót dodatkowych nie objętych umową. W dniu 24 sierpnia 2009 r. sporządzono protokół konieczności, a w dniu 31 sierpnia 2009 r. Beneficjent wprowadził nieprawidłowo aneks do umowy Nr 342/5/2009 gdyż, jak wynika z umowy zawartej w dniu 14.04.2009 r. w sprawie wykonania robót budowlanych, strony w przypadku zaistnienia konieczności robót dodatkowych zobowiązują się do zawarcia dodatkowej umowy.

3. W zakresie rzeczowej realizacji projektu:

Zadanie było realizowane na podstawie zgłoszenia robót budowlanych dokonanego w trybie art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

Podczas czynności kontrolnych na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, że Beneficjent zmienił zakres robót, który został wskazany we wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik do umowy Nr 8/09 z 6 maja 2009 r. O powyższych zmianach Beneficjent nie poinformował Wojewody, przez co naruszył § 11 umowy o dofinansowanie. Wskazane uchybienie pozostaje jednak bez wpływu na prawidłowość wykorzystania dotacji, gdyż z punktu widzenia założeń programowych modyfikacja jest racjonalnie uzasadniona, nie zwiększa kosztów zadania, a zmieniony zakres robót nie miał wpływu na parametry przebudowywanej drogi.

Podczas wizji lokalnej stwierdzono znaczne zniszczenie oznakowania poziomego nawierzchni wyremontowanej drogi przed skrzyżowaniem z drogą wojewódzką.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o:

1. Ścisłe przestrzeganie obowiązku wynikającego z dyspozycji art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*.
2. Bezwzględne przestrzeganie przy udzielaniu zamówień publicznych przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo Zamówień Publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).
3. Rzetelne wywiązywanie się ze wszystkich zapisów umów zawieranych z Wykonawcą.
4. Ścisłe przestrzeganie zapisów umów o udzielenie dotacji z budżetu państwa.
5. Zwrócenie się do Wykonawcy robót z wezwaniem do ponownego wymalowania oznakowania poziomego drogi w ramach udzielonej rękojmi na wykonane roboty.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek