



Poznań,11 LUT. 2011.....

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI.7221-34/10

Sz. Pan

Mikołaj Szymczak

Starosta Jarociński

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w związku z § 9 umowy Nr 34/10 z 27 kwietnia 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej Klęka – Żerków – Etap II”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”, w dniach od 9 do 17 grudnia 2010 r. została przeprowadzona, w trybie określonym w zarządzeniu Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. *w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Starostwie Jarocińskim, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Starostę Jarocińskiego 17 stycznia 2011 r.

W związku z przeprowadzoną kontrolą przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”:

W celu realizacji przedmiotowego zadania Zarząd Dróg Powiatowych w Jarocinie przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą:

Przebudowa drogi powiatowej Klęka – Żerków – Etap II. Zamówienia udzielono w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 uPzp (oznaczenie sprawy: ZDP 345/02/2010).

W wyniku kontroli stwierdzono, że zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu możliwość dokonania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, co znalazło również odzwierciedlenie w § 19 ust. 1 umowy 2/ZP/2010 z 7 kwietnia 2010 r., zawartej z wykonawcą robót. Jednakże dla wskazanych przez zamawiającego sytuacji, w przypadku których wystąpienia może dojść do zmian postanowień zawartej umowy nie określono warunków tychże zmian, tzn. nie wskazano o jaki okres następuje przedłużenie terminu wykonania przedmiotu umowy i od czego jest uzależnione to przedłużenie, nie wskazano także jakie dokumenty lub czynności wykonawcy potwierdzają uprawnienie wykonawcy do wnioskowania o wprowadzenie zmian postanowień zawartej umowy.

Artykuł 144 uPzp reguluje dopuszczalność zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego, a mówiąc dokładniej, określa sytuacje, w których zamawiający może dokonać czynności prawnej polegającej na zmianie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stosownie do postanowień art. 144 ust. 1 uPzp zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Zatem zamawiający nie dopełnił obowiązku wynikającego z brzmienia cytowanego artykułu, czym naruszył przepisy uPzp.

2. W zakresie rzeczowej realizacji zadania:

Zadanie było realizowane na podstawie zgłoszenia robót budowlanych dokonanego w trybie art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

W kosztorysie ofertowym wskazano nasadzenie 66 drzew. Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono nasadzenie 7 drzew przy przebudowywanej drodze Klęka – Żerków oraz 59 drzew przy drodze powiatowej Jarocin – Żerków – Śmiełów – Ruda Komorska pomiędzy Brzóstkowem a Śmiełowem. We wniosku o dofinansowanie wskazano na nasadzenia rekompensacyjne. Z wydanego pozwolenia na usunięcie drzew wynika, iż Beneficjent był zobowiązany do nasadzenia jednego drzewa w ramach rekompensaty za usunięte jedno drzewo. Podczas przebudowy drogi w ramach realizowanego zadania usunięto 37 drzew a więc Beneficjent był zobowiązany do nasadzenia 37 drzew. Wobec powyższego

nasadzenie 29 drzew nie stanowiło nasadzeń rekompensacyjnych i tym samym nie było objęte wnioskiem o dofinansowanie.

3. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Podmiot kontrolowany miał przyznaną dotację celową w wysokości 1.203.000,00 zł z przeznaczeniem na przebudowę drogi powiatowej (dział 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60014 – *Drogi publiczne powiatowe*, § 6430 – *Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu*). Wszystkie wydatki związane z realizowanym zadaniem Powiat Jarociński zakwalifikował do inwestycji na drodze powiatowej w dziale 600, rozdział 60014 § 6050.

Dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach zadania spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

Zgodnie z § 10 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków. Dla wydatków dotyczących pełnienia nadzoru inwestorskiego nie wyodrębniono ewidencji księgowej, co potwierdziły zapisy na koncie rozrachunkowym 210-600-60014-000-07. Także w ramach konta 011 nie wyodrębniono ewidencji dla powstałego środka trwałego.

Kontrola dokumentów księgowych wykazała, że otrzymaną dotację na realizację zadania wydatkowano w sposób celowy, zgodnie z art. 168 ust. 4 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Poniesione wydatki mieściły się w budżecie Powiatu Jarocińskiego oraz w planie finansowym Zarządu Dróg Powiatowych w Jarocinie.

Stwierdzono, że faktura VAT Nr 68/2010 z 29 października 2010 r. została uregulowana 3 dni po terminie płatności. Za nienależyte wykonanie zobowiązania, czyli opóźnienie w spełnieniu świadczenia, odpowiedzialność ponosi dłużnik. Należy zaznaczyć, że wskazane powyżej świadczenie było możliwe do spełnienia i wymagalne, a jednocześnie dłużnik nie był uprawniony do powstrzymania się od spełnienia tegoż świadczenia. Ze względu na fakt, że wykonawca nie naliczył zamawiającemu kar za spóźnioną płatność, to wskazana nieprawidłowość nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że kwota w wysokości 3.538,00 zł, dotycząca nasadzenia 29 szt. drzew przy drodze powiatowej nr 4181P (Śmielów), a nie przy drodze objętej przedmiotową dotacją, tj. drodze powiatowej nr 3678P na odcinku Klęka – Żerków,

stanowi koszt niekwalifikowalny. Ujawniona nieprawidłowość została usunięta poprzez wypłatę dotacji w kwocie umniejszonej o 50 % wartości wydatku niekwalifikowanego.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, wnoszę o:

1. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.);
2. Stosowanie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla wszystkich zdarzeń księgowych związanych z otrzymaną dotacją celową z budżetu państwa;
3. Rzetelne wywiązywanie się z obowiązków określonych w umowach o udzielenie dotacji celowych z budżetu państwa;

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek