



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.IV-7.431-46/11

Sz. Pan

Sebastian Czwojda

Burmistrz Krobi

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w związku z § 9 umowy Nr 11/10 z dnia 19 marca 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Przebudowa i remont ulicy Ponieckiej w ciągu drogi gminnej nr 754539P w miejscowości Pudliszki” (zwanej dalej „umową o dofinansowanie”), realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”, w dniach od 23 listopada do 1 grudnia 2011 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach w Gminie Krobia, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Burmistrza 29 grudnia 2011 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

W celu realizacji przedmiotowego zadania przeprowadzono jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia „uPzp”.

W przedstawionej kontrolującym dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 uPzp,

pn.: „Przebudowa i remont ulicy Ponieckiej w ciągu drogi gminnej Nr 754539P w miejscowości Pudliszki” (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: WIGP.ZP.341-7/10) stwierdzono, że zamawiający zastosował prawidłowy tryb udzielenia zamówienia publicznego. Analiza przedmiotowej dokumentacji potwierdziła brak nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów uPzp.

Jednakże ustalono, że wniesione przez wykonawcę gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu oraz gwarancja ubezpieczeniowa usunięcia wad i usterek, na skutek zmiany terminu zakończenia robót z 31 sierpnia 2010 r. na 29 października 2010 r. i w rezultacie przesunięcia terminu ich odbioru przez zamawiającego, nie zabezpieczały należyście interesu inwestora w okresach wykonywania robót oraz rękojmi (okres rękojmi tożsamy z okresem gwarancji), ponieważ gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu była ważna do 30 września 2010 r., a gwarancja ubezpieczeniowa usunięcia wad i usterek była ważna do 16 października 2011 r. Ze względu na fakt, że 8 listopada 2010 r. zamawiający dokonał odbioru przedmiotu zamówienia i uznał je za należyście wykonane, to do tego dnia zabezpieczenie należytego wykonania kontraktu, wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej winno być ważne. Także zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, wniesione przez wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowej, winno być ważne przez okres trwania rękojmi, której bieg rozpoczyna się od dnia następnego po dniu dokonania odbioru przez zamawiającego bez stwierdzenia wad i usterek w przedmiocie umowy. Zgodnie z art. 568 § 1 k.c. uprawnienia z tytułu rękojmi wygasają po upływie roku, licząc od dnia, kiedy rzecz została kupującemu (zamawiającemu) wydana. Jest to termin zawity, po upływie którego wygasają objęte nim roszczenia.

Zamawiający w celu realizacji zadania zawarł również umowę na świadczenie usługi inspektora nadzoru inwestorskiego. Przedmiotowe zamówienie, w rezultacie szacowania wartości dla tego zamówienia, nie przekraczało równowartości kwoty 14.000 euro. Zatem zgodnie z art. 4 pkt 8 uPzp ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro. Burmistrz Gminy Krobi zarządzeniem wprowadził w życie zasady i reguły postępowania dla tego typu zamówień, czym wywiązał się z przestrzegania zapisów wynikających z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*.

Beneficjent realizował zadanie na podstawie zgłoszenia robót budowlanych dokonanego w trybie art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.)

Beneficjent odebrał przedmiot umowy nr 3/2010 z 29 marca 2010 r. pomimo nie dostarczenia w terminie przez wykonawcę Geodezyjnej Inwentaryzacji Powykonawczej, która była wymagana przez zapisy Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, opisującej przedmiot zamówienia. Ponadto Wykonanie Geodezyjnej Inwentaryzacji Powykonawczej zostało wycenione w kosztorysie ofertowym jak również ujęte w kosztorysie powykonawczym. Beneficjent tłumacząc zaistniałą sytuację wskazał na fakt, iż wykaz dokumentów wymaganych przy odbiorze wyszczególnionych w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych został omyłkowo przywołany ze wzoru specyfikacji dotyczącej inwestycji wymagających pozwolenia na budowę, a nie odnotowanie braku inwentaryzacji powykonawczej w protokole odbioru końcowego jest wynikiem przeoczenia komisji odbiorowej inwestycji. Powyższe wyjaśnienia wskazują jednoznacznie na niestaranność oraz naruszenie kryterium gospodarności przy odbiorze i rozliczaniu wykonanych prac. Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 31 ust. 1 uPzp zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, tak więc wskazanie takiego, a nie innego wykazu dokumentów do odbioru ma istotny wpływ na wartość oferty. Potwierdziła to oferta wykonawcy, w której koszty obsługi geodezyjnej podczas sporządzania inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej zostały wycenione na 4.000,00 zł netto. Nie otrzymanie w terminie pełnego zakresu przedmiotu zamówienia (Inwentaryzacja Geodezyjna zgodnie z wyjaśnieniem Beneficjenta została przekazana dopiero 4 stycznia 2011 r.) stanowi podstawę do dochodzenia kar za zwłokę w wykonaniu przedmiotu zamówienia, która zgodnie z zapisami umowy z wykonawcą wynosi 0,1 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki. Inwentaryzacja geodezyjna została wykonana wg. stanu na dzień 7 grudnia 2010 r., przyjęta przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji, Geodezji i Kartografii w Gostyniu do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego 3 stycznia 2011 r.

Beneficjentowi przyznano dotację celową w wysokości 522.300,00 zł z przeznaczeniem na budowę drogi publicznej gminnej (dział 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60016 – *Drogi publiczne gminne*, § 6330 – *Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)*). W rezultacie przeprowadzonych czynności kontrolnych potwierdzono wartość wydatków kwalifikujących się do objęcia dotacją celową, deklarowaną przez Beneficjenta, na poziomie 1.044.620,07 zł. Dotacja celowa w przyznanej przez dysponenta wysokości wpłynęła na rachunek bankowy Beneficjenta 22 grudnia 2010 r.

Z uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego oraz jej zmian wynika przeznaczenie środków finansowych na realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego, objętego dotacją celową. W budżecie zabezpieczono kwotę 1.670.000,00 zł, tj. kwotę niezbędną, by zaciągnąć zobowiązanie w celu realizacji zadania.

Wydatki poniesione w roku 2010 związane z realizacją zadania zostały zakwalifikowane prawidłowo do inwestycji na drodze publicznej gminnej, tj. wg następującej klasyfikacji budżetowej: w dziale 600, rozdział 60016 § 6050 – *Wydatki majątkowe*.

Przedłożone kontrolującym dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach zadania spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków, nie dochowując postanowień wynikających z brzmienia art. 152 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* oraz z § 10 umowy o dofinansowanie.

Dochowane zostały przez Beneficjenta terminy, wynikające z umowy o dofinansowanie, dotyczące złożenia wniosku o płatność oraz złożenia sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa.

W wyniku kontroli ustalono także, że wszystkie zaciągnięte zobowiązania, objęte umową o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa, w ramach przedmiotowego zadania, regulowane były terminowo.

Kontrola zgromadzonej i przedłożonej dokumentacji w sprawie oraz oględziny inwestycji w terenie wykazały, że otrzymaną dotację na realizację zadania wydatkowano w sposób celowy, zgodnie z art. 168 ust. 4 ustawy *o finansach publicznych*.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o:

1. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w odniesieniu do zadań realizowanych z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa;
2. Podjęcie działań mających na celu wyegzekwowanie od wykonawcy kary umownej z tytułu nieterminowego wykonania inwentaryzacji powykonawczej;

3. Staranne i rzetelne realizowanie inwestycji dofinansowanych z budżetu Państwa, a w szczególności zwiększenie nadzoru nad odbiorem zleczanych prac;
4. Rzetelne sprawowanie nadzoru nad postanowieniami zawartej umowy z wykonawcą, w szczególności w zakresie zapisów umowy dotyczących zabezpieczenia interesów inwestora w okresie wykonywania robót oraz rękojmi.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

Wojewoda Wielkopolski
Piotr Florek