

Oznaczenie jednostki kontrolującej:

**WIELKOPOLSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
w Poznaniu**

al. Niepodległości 16/18
61-713 Poznań

**WYDZIAŁ ZARZĄDZANIA
FUNDUSZAMI EUROPEJSKIMI**

FE.IV-7.431-46/11

PROTOKÓŁ KONTROLI

zadania pn.:

**„Przebudowa i remont ulicy Ponieckiej w ciągu drogi gminnej
nr 754539P w miejscowości Pudliszki”
realizowanego przez Gminę Krobia
w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą
„Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”,
w zakresie wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa**

I. Część ogólna:

1.1. Podmiot kontrolowany – Beneficjent:

Gmina Krobia.

1.2. Adres jednostki kontrolowanej:

Rynek 1,
63-840 Krobia.

1.3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Miejski w Krobi,
Rynek 1,
63-840 Krobia.

1.4. Lokalizacja inwestycji:

Powiat Gostyński, miejscowość Pudliszki, ul. Poniecka w ciągu drogi gminnej nr 754539P.

Strona | 137

4 9 11

1.5. Umowa o dofinansowanie:

Umowa Nr 11/10 z dnia 19 marca 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Przebudowa i remont ulicy Ponieckiej w ciągu drogi gminnej nr 754539P w miejscowości Pudliszki” realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”, zawarta pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim – Piotrem Florkiem a Gminą Krobia, reprezentowaną przez Sebastiana Czwojędę – Burmistrza Krobi, przy kontrasygnacie Damiana Walczaka – Skarbnika Gminy Krobia, zmieniona Aneksem Nr 1 z dnia 21 kwietnia 2010 r. i Aneksem Nr 2 z dnia 13 sierpnia 2010 r., zwana w dalszej części niniejszego protokołu „umową o dofinansowanie”.

W § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie wskazano dzień:

- rozpoczęcia realizacji zadania: 1 czerwca 2010 r.,
- zakończenia rzeczowego realizacji zadania: 31 października 2010 r.,
- zakończenia finansowego zadania: 31 grudnia 2010 r.

1.6. Wnioski o wypłatę dotacji:

Lp.	Nr wniosku	Data sporządzenia wniosku	Pismo przewodnic, za którym przekazano wniosek lub informacje z dnia	Data wpływu do WUW w Poznaniu	Kwota wydatków objętych wnioskiem	Wnioskowana kwota dotacji z budżetu państwa (zł)	Udział środków własnych - narastająco (dotychczasowy)	Stopień zaawansowania realizacji zadania w momencie składania wniosku (%)
1.	1	2.12.2010 r.	2.12.2010 r. (znak: WIGP.5540-40/OI/09)	6.12.2010 r.	1.044.620,07	522.300,00	1.044.620,07	100,00
2.	1 (uzupełnienie informacji)	-	15.12.2010 r. (znak: WIGP.5540-40/OI/09)	17.12.2010 r.				
3.	1 (uzupełnienie informacji)	-	20.12.2010 r. (znak: WIGP.5540-40/OI/09)	22.12.2010 r.				
Razem:					1.044.620,07	522.300,00		
Wartość inwestycji (według umowy):					1.044.600,00			
Wartość przyznanej dotacji z budżetu państwa:						522.300,00		
Kwota niewykorzystanej dotacji:						0,00		

Dochowany został termin określony w § 4 ust. 2 umowy o dofinansowanie, tj. 7 grudnia 2010 r.

1.7. Sprawozdanie z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa:

Beneficjent przy piśmie z 10 stycznia 2011 r., znak: WIGP.5540-40/OI/09 złożył do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu sprawozdanie z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa, sporządzone 10 stycznia 2011 r., które wpłynęło do WUW w Poznaniu 12 stycznia 2011 r., dochowując terminu określonego w § 5 ust. 1 umowy o dofinansowanie, tj. 31 stycznia 2011 r. Sprawozdanie zostało podpisane przez Burmistrza Krobi 10 stycznia 2011 r. Za pismem z 15 lutego 2011 r. (wysłanym 15 lutego 2011 r.), które wpłynęło Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu 17 lutego 2011 r., przekazano wydruki z systemu finansowo-księgowego. Za pismem z 21 lutego 2011 r. (wysłanym 22 lutego 2011 r.), które wpłynęło do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego

4 0 1

w Poznaniu 23 lutego 2011 r., przesłano skorygowane sprawozdanie z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa.

1.8. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- § 2 ust. 1 zarządzenia Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach,
- art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- § 9 umowy o dofinansowanie.

1.9. Rodzaj kontroli:

Kontrola doraźna.

1.10. Data kontroli (data rozpoczęcia i zakończenia kontroli):

Od 23 listopada do 1 grudnia 2011 r.

1.11. Informacja o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli:

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem z 10 listopada 2011 r., znak FE.IV-3.431-46/11 (wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru 14 listopada 2011 r. oraz faksem również 14 listopada 2011 r.).

[Akta str. 6-9]

1.12. Zakres kontroli:

Kontrola obejmowała sprawdzenie prawidłowości wydatkowania dotacji celowej z budżetu państwa przyznanej zgodnie z § 1 umowy o dofinansowanie na realizację przedmiotowego zadania.

Szczegółowa problematyka i metodyka kontroli została określona w *Programie kontroli zadania* z 10 listopada 2011 r.

[Akta str. 1-5]

1.13. Skład Zespołu Kontrolującego:

- Michał Suchanek – starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu – Przewodniczący Zespołu Kontrolującego,
- Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,
- Magdalena Skubij – starszy specjalista w Oddziale Kontroli Finansowej Wydziału Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

Upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego Nr 559/11 z 10 listopada 2011 r., znak KN.II.0030.559/11.

[Akta str. 10]

Członkowie Zespołu Kontrolującego złożyli oświadczenia, o których mowa w § 4 zarządzenia Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r.



w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach.
[Akta str. 11-13]

1.14. Kierownik podmiotu kontrolowanego:

W okresie realizacji zadania kierownikiem kontrolowanego podmiotu był Pan Sebastian Czwojda, wybrany w wyniku bezpośrednich wyborów na Burmistrza Krobi, co potwierdzają: zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Krobi z 26 listopada 2006 r. oraz protokół z II sesji Rady Miejskiej w Krobi z 6 grudnia 2006 r., potwierdzający złożenie ślubowania. Obecnie kierownikiem kontrolowanej jednostki jest nadal Pan Sebastian Czwojda, co potwierdzają: zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Krobi z 23 listopada 2010 r. oraz protokół Nr II/2010 z II sesji Rady Miejskiej w Krobi z 3 grudnia 2010 r., potwierdzający złożenie ślubowania.

1.15. W związku z kontrolą informacji udzielali:

- Sebastian Czwojda – Burmistrz Krobi,
- Andrzej Olejnik – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej,
- Bartosz Szpurka – Podinspektor,
- Renata Maćkowiak – Inspektor,
- Aldona Żołędziowska – Inspektor.

1.16. 30 listopada 2011 r. Burmistrz Krobi złożył pismo z 23 listopada 2011 r., w którym oświadczył, że „w związku prowadzoną kontrolą zarządzoną przez Wojewodę Wielkopolskiego dotyczącą zadania realizowanego w ramach programu wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” pn. „Przebudowa i remont ulicy Ponieckiej w ciągu drogi gminnej nr 754539P w miejscowości Pudliszki” (...) przedmiotowa inwestycja nie była dotychczas przedmiotem żadnej kontroli przeprowadzonej przez organy zewnętrzne jak i wewnętrzne.”.

[Akta str. 14]

II. Część dotycząca udzielonych zamówień publicznych:

Kontrolowana jednostka realizująca przedmiotowe zadanie była zobowiązana do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*, (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej w dalszej części niniejszego protokołu „uPzp”.

2.1. Przebudowa i remont ulicy Ponieckiej w ciągu drogi gminnej Nr 754539P w miejscowości Pudliszki.

Oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: WIGP.ZP.341-7/10.

Zarządzeniem Nr 2/W/2010 Burmistrza Krobi z dnia 24 lutego 2010 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym do dokonania oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz do badania i oceny ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dot.: „Przebudowy i remontu ulicy Ponieckiej w ciągu drogi gminnej Nr 754539P w miejscowości Pudliszki” powołano następujący skład komisji:

- Andrzejewski Jakub – przewodniczący,

- Andrzejewski Jakub – przewodniczący,
- Ewa Wciurka – sekretarz,
- Bartosz Szpurka – członek.

Zarządzeniem Nr 12/2010 Burmistrza Krobi z dnia 19 lutego 2010 r. w sprawie nadania regulaminu pracy komisji przetargowej z dniem podpisania zarządzenia wprowadzono w życie Regulamin pracy komisji przetargowej.

W celu wyboru wykonawcy przedmiotu zamówienia zamawiający, tj. Gmina Krobia, zastosowała tryb przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 uPzp.

Zamawiający przesłał ogłoszenie o zamówieniu do Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) 25 lutego 2010 r. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) na portalu UZP 25 lutego 2010 r. (numer ogłoszenia: 40755 – 2010).

Ogłoszenie o zamówieniu zamawiający zamieścił również w miejscu publicznie dostępnym, tj. na tablicy ogłoszeń, 25 lutego 2010 r. oraz na własnej stronie internetowej <http://biuletyn.net> 25 lutego 2010 r. Treść wszystkich zamieszczonych ogłoszeń o zamówieniu jest tożsama.

W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał, że przewiduje istotne zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy: „Zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wybory wykonawcy, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego”.

[Akta str. 15]

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) została zatwierdzona przez Burmistrza Krobi 25 lutego 2010 r.

Zamawiający udostępnił specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ) na własnej stronie internetowej www.krobia.biuletyn.net oraz w siedzibie zamawiającego.

W SIWZ określono m.in.:

- kryterium wyboru oferty (tożsame z ogłoszeniem), tj.: cena – 100%,
- termin związania ofertą: 30 dni,
- wysokość wadium: zamawiający nie wymagał wniesienia wadium,
- termin wykonania zamówienia: do 31 sierpnia 2010 r.,
- wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy: 8% ceny całkowitej podanej w ofercie,
- zamawiający nie przewiduje możliwości udzielenia zamówień uzupełniających,
- zamawiający przewidział możliwość dokonania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści wybranej oferty.

[Akta str. 15]

W toku badania dokumentów znajdujących się w aktach sprawy ustalono, że wartość zamówienia ustalona została 24 lutego 2010 r. przez Bartosza Szpurkę (pracownika zamawiającego) na podstawie kosztorysów inwestorskich (kosztorys inwestorski dot. remontu ulicy Ponieckiej w Pudliszkach – długość 0,530 km, opiewający na kwotę 884.260,13 zł netto – sporządzony przez Grzegorza Mayera oraz kosztorys inwestorski dot. remontu ulicy Ponieckiej w Pudliszkach – długość 0,179 km, opiewający na kwotę 405.214,24 zł netto –

sporządzony przez Grzegorza Mayera) na kwotę 1.293.026,36 zł, co stanowi równowartość 336.813,33 euro. Przeliczenia dokonano w oparciu o średni kurs złotego w stosunku do waluty euro (1 euro = 3,839 zł) zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 224, poz. 1796).

Do 12 marca 2010 r., do godz. 9:45 złożono 3 oferty, których publiczne otwarcie odbyło się tego samego dnia o godz. 10:00:

Numer Oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto [zł]
1.	Przedsiębiorstwo Drogowe „Drogbud – Gostyń” sp. z o.o.	1.039.902,11
2.	P.H.U. „CHOD – DRÓG” Andrzejewski Przemysław	1.149.987,14
3.	Przedsiębiorstwo Drogowo – Transportowe „DROGTRANZ” Andrzej Paradowski	1.036.329,44

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia wskazano: „Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości: 1.670,00 zł brutto”.

Z uchwały budżetowej (pkt 4.3. niniejszego protokołu) wynika kwota zabezpieczona na realizację przedmiotowego zadania, w wysokości 1.670.000,00 zł.

28 listopada 2011 r. Aldona Żołędziowska wyjaśniła powyższe następująco: „W protokole postępowania o udzielenie zamówienia (...) w części szczegółowej punkcie 5(dot. kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia) popełniono oczywistą omyłkę pisarką wpisując: 1.670,00 zamiast 1.670.000,00.”.

[Akta str. 37]

Przebieg postępowania przetargowego odzwierciedla *Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego* – sporządzony na druku ZP-2 i ZP-2/PN. Protokół został podpisany przez Burmistrza Krobi.

Ponadto członkowie komisji przetargowej wypełnili następujące formularze stanowiące załącznik do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (druki dodatkowe):

- druk ZP-12 – *Zbiornicze zestawienie ofert* (3 oferty),
- druk ZP-20 – *Karta indywidualnej oceny ofert* (9 szt.),
- druk ZP-21 – *Streszczenie oceny porównania złożonych ofert*.

Na druku ZP-11 oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 w związku z art. 17 ust. 1 uPzp złożyli:

- Sebastian Czwojda – jako kierownik zamawiającego 12 marca 2010 r.,
- Jakub Andrzejewski – jako członek komisji przetargowej 12 marca 2010 r.,
- Bartosz Szpurka – jako członek komisji przetargowej 12 marca 2010 r.,
- Ewa Wciurka – jako członek komisji przetargowej 12 marca 2010 r.

[Akta str. 16 – 36]

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 3.

Po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający niezwłocznie zamieścił informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 uPzp, w miejscu publicznie dostępnym, tj. w swojej siedzibie, na tablicy ogłoszeń 15 marca 2010 r. oraz na własnej stronie internetowej również 15 marca 2010 r.

Po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy złożyli oferty o wyniku postępowania, przekazując informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 – 4 uPzp.

Pismem z 15 marca 2010 r., wysłanym 15 marca 2010 r. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zamawiający przekazał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który złożył ofertę nr 1.

Pismem z 15 marca 2010 r., wysłanym 15 marca 2010 r. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zamawiający przekazał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który złożył ofertę nr 2.

Pismem z 15 marca 2010 r., wysłanym 15 marca 2010 r. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zamawiający przekazał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który złożył ofertę nr 3.

29 marca 2010 r. została zawarta umowa Nr 3/2010 pomiędzy Gminą Krobia, reprezentowaną przez Sebastiana Czwojgę – Burmistrza Krobi, przy kontrasygnacie Damiana Walczaka – Skarbnika Gminy Krobia a Przedsiębiorstwem Drogowo-Transportowym „DROGTRANZ” Andrzej Paradowski, reprezentowanym przez Andrzeja Paradowskiego – właściciela firmy.
[Akta str. 38 – 42]

Aneksem Nr 1 z dnia 18 sierpnia 2010 r. zmieniono termin całkowitego zakończenia robót na dzień 29 października 2010 r.
[Akta str. 43]

Zmiana terminu całkowitego zakończenia robót była spowodowana okolicznościami wskazanymi w protokole konieczności spisany 23 czerwca 2010 r., w którym wskazano, że w wyniku wizji lokalnej przeprowadzonej 7 czerwca 2010 r. na placu budowy oraz w związku z wykonaną 18 czerwca 2010 r. inspekcją TVC całego odcinka kanalizacji deszczowej, znajdującej się w pasie drogowym ulicy Ponieckiej w Pudliszkach stwierdzono konieczność remontu odcinka 403 mb kanalizacji deszczowej wraz z 11 studniami rewizyjnymi. W celu uniknięcia kolizji robót drogowych z pracami remontowymi kanalizacji deszczowej zamawiający zwrócił się odrębnym pismem do wykonawcy robót drogowych o wyrażenie zgody na przesunięcie terminu zakończenia robót.
[Akta str. 44]

Zgodnie z § 3 ww. umowy wykonawca miał wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 8% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie, tj. w kwocie 82.906,36 zł.

Przed podpisaniem umowy wykonawca przedłożył zamawiającemu:

- 1) gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu Nr 1503/Wr/145/2010 z 24 marca 2010 r., gwarantującą na rzecz zamawiającego zapłatę do kwoty 82.906,36 zł,

- obowiązującą w okresie od 29 marca do 30 września 2010 r. z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy oraz
- 2) gwarancję ubezpieczeniową usunięcia wad i usterek Nr 1504/Wr/157/2010 z 24 marca 2010 r., gwarantującą na rzecz zamawiającego zapłatę do kwoty 24.871,91 zł, obowiązującą w okresie od 1 października 2010 r. do 16 października 2011 r. z tytułu niewłaściwego usunięcia wad i usterek, naruszającego postanowienia otrzymanej gwarancji jakości lub rękojmi za wady wynikające z umowy.

[Akta str. 45 – 46]

Stwierdzono, że obydwie gwarancje, na skutek zmiany terminu zakończenia robót (z 31 sierpnia 2010 r. na 29 października 2010 r.) i terminu ich odbioru przez zamawiającego (8 listopada 2010 r.), nie zabezpieczały należycie interesu inwestora w okresach wykonywania robót oraz rękojmi (okres rękojmi tożsamy z okresem gwarancji).

W związku z powyższym 28 listopada 2011 r. Aldona Żołędziowska złożyła następujące wyjaśnienia niedostosowania okresów ważności ww. gwarancji do stanu faktycznego: „W dniu 29.03.2010 r. została podpisana umowa nr 3/2010 na wykonanie robót budowlanych dot.: PRZEBUDOWY I REMONTU ULICY PONIECKIEJ W CIĄGU DROGI GMINNEJ NR 754539p W MIEJSCOWOŚCI PUDLISZKI” oraz zostało wniesione zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych zabezpieczenie należytego wykonania umowy. W dniu 18.08.2010 r. został podpisany aneks do w/w umowy dot. przesunięcia ostatecznego wykonania umowy. Zamawiający nie wezwał wykonawcy o przedłożenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, bowiem nie wynika to z ustawy Prawo zamówień publicznych, ani aktów wykonawczych. Chciałabym również nadmienić, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wniesione na dłuższy okres, niż wynika to z umowy nr 3/2010, a co za tym idzie zabezpieczenie powinno być wydłużone tylko o 23 dni.”

[Akta str. 37]

Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych:

- art. 151 ust. 1 zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane,
- art. 151 ust. 2 i 3 kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30 % wysokości zabezpieczenia i zwracana jest nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

Ponieważ 8 listopada 2010 r. zamawiający dokonał odbioru przedmiotu zamówienia i uznał je za należyte wykonane, to do tego dnia zabezpieczenie należytego wykonania kontraktu, wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej winno być ważne. Także zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, wniesione przez wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowej winno być ważne przez okres trwania rękojmi, której bieg rozpoczyna się od dnia następnego po dniu dokonania odbioru przez zamawiającego bez stwierdzenia wad i usterek w przedmiocie umowy, a więc od 8 listopada 2010 r. (Zgodnie z art. 568 § 1 k.c. uprawnienia z tytułu rękojmi wygasają po upływie roku, licząc od dnia, kiedy rzecz została kupującemu (zamawiającemu) wydana. Jest to termin zawity, po upływie którego wygasają objęte nim roszczenia).

Zamawiający przesłał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia do Biuletynu UZP 31 marca 2010 r. Ogłoszenie zostało opublikowane w BZP 31 marca 2010 r. i nadano mu nr 90616 – 2010.

Następującymi protokołami dokonywano odbiorów częściowych wykonanych robót:

- 1) protokołem Nr 1 częściowego technicznego odbioru robót, spisany 23 lipca 2010 r. (podłączono kosztorys częściowy powykonawczy),
- 2) protokołem Nr 2 częściowego technicznego odbioru robót, spisany 18 sierpnia 2010 r. (podłączono kosztorys częściowy powykonawczy),
- 3) protokołem Nr 3 końcowego technicznego odbioru robót, spisany 8 listopada 2010 r. (podłączono kosztorys częściowy powykonawczy).

[Akta str. 47 – 69]

2.2. Inspektor nadzoru:

Zamówienia udzielono zgodnie z art. 4 pkt 8 uPzp.

Zarządzeniem Nr 133 Burmistrza Krobi z dnia 13 września 2007 r. w sprawie nadania regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14 000 euro, zmienionym zarządzeniem Nr 10/2008 Burmistrza Krobi z dnia 10 stycznia 2008 r. zmieniającym zarządzenie Nr 133 z dnia 13 września 2007 r. w sprawie nadania regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14 000 euro określono procedury i sposób postępowania dla zamówień o wartości poniżej 14.000 euro.

Zgodnie z treścią ww. zarządzenia 25 marca 2010 r. została sporządzona notatka służbowa na okoliczność rozeznania cenowego. Dokument został zatwierdzony przez naczelnika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej. Z treści dokumentu wynika, że zwrócono się z zapytaniem ofertowym do następujących potencjalnych wykonawców usługi:

- 1) firmy działającej pod nazwą: „Biuro Projektowe Budownictwa „RONDO”,
- 2) firmy działającej pod nazwą: „Projektowanie dróg i ulic Leszek Rózcza”,
- 3) firmy działającej pod nazwą: „Usługi projektowe, nadzory budowlane mgr inż. Ryszard Ruszkiewicz”.

Wykonawcy zaproponowali następujące ceny za wykonanie usługi, odpowiednio: 12.000,00 zł netto, 10.000,00 zł netto, 6.795,60 zł netto.

W związku z powyższym podjęto decyzję o udzieleniu zamówienia firmie działającej pod nazwą: „Usługi projektowe, nadzory budowlane mgr inż. Ryszard Ruszkiewicz”.

30 marca 2010 r. została zawarta umowa Nr 11/WIGP/10 pomiędzy Gminą Krobia, reprezentowaną przez Sebastiana Czwojgę – Burmistrza Krobi a Ryszardem Ruszkiewiczem prowadzącym firmę pn. „Usługi projektowe, nadzory budowlane mgr inż. Ryszard Ruszkiewicz..

W umowie wskazano termin wykonania zamówienia: do 31 sierpnia 2010 r. oraz ustalono wynagrodzenie wykonawcy w kwocie 8.290,63 zł brutto.

[Akta str. 70 – 71]

Na podstawie protokołu konieczności, spisane 24 sierpnia 2010 r., został zawarty aneks Nr 1 do ww. umowy, zmieniający okres realizacji wykonania usługi do dnia 29 października 2010 r.

[Akta str. 72 – 73]

III. Część rzeczowa:

W ramach zadania pn. „Przebudowa i remont ulicy Ponieckiej w ciągu drogi gminnej nr 754539P w miejscowości Pudliszki”, wykonano następujące prace:

1. Nową nawierzchnię jezdni na długości 709 m.
2. Przebudowano chodnik na długości 1091 m (709 m po stronie lewej, 382 m po stronie prawej).
3. Przebudowano 8 skrzyżowań.
4. Przebudowano zjazdy do posesji.
5. Przebudowano kanalizację deszczową – nowe przykanaliki i studzienki ściekowe (18 szt.).
6. Wybudowano jedno wyniesione przejście dla pieszych.
7. Wymalowano jedno przejście dla pieszych.
8. Wykonano przepust pod zjazdem.

[Akta str. 74 – 90]

Przebieg rzeczowej realizacji projektu przedstawiono w tabeli poniżej.

Lp.	Opis	TAK	NIE	N/D	Uwagi
1.	projekt budowlany	X			
2.	zgłoszenie robót	X			Z 9 września 2009 r.
3.	pozwolenie na budowę			X	
4.	zawiadomienie o rozpoczęciu robót budowlanych			X	
5.	kosztorys inwestorski	X			
6.	kosztorys ofertowy	X			
7.	dziennik budowy (nr i data wystawienia)	X			Prowadzony na potrzeby inwestora
8.	geodezyjne wytyczenie obiektu w terenie (szkic, wytyczne, wpis w dziennik budowy)			X	
9.	umowa Beneficjenta z wykonawcą	X			
10.	uprawnienia kierownika budowy/robót łącznie z potwierdzeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa	X			Andrzej Paradowski upr. 508/83/Lo DOŚ/BD/0831/01
11.	zawiadomienie o zmianie kierownika budowy			X	
12.	uprawnienia inspektora/inspektorów budowy łącznie z potwierdzeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa	X			Ryszard Ruszkiewicz upr. 313/81/Lo: WKP/BD/4361/01
13.	zawiadomienie o zmianie inspektora nadzoru			X	
14.	oświadczenie kierownika budowy o wykonaniu prac zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami	X			
15.	protokół odbioru końcowego	X			Z 8 listopada 2010 r.
16.	czy data zakończenia robót jest zgodna z zapisami umowy z wykonawcą	X			
17.	inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza	X			Wykonał Jerzy Florczak upr. nr 2625 Przyjęta 3.01.2011 r do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gostyniu.
18.	decyzja o pozwoleniu na użytkowanie, lub skuteczne zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego			X	
19.	dokumentacja poodbiorowa zawierająca: protokoły badań i sprawdzeń, pomiarów	X			

	(elektryczne, instalacyjne itp.) atesty i certyfikaty zastosowanych materiałów i wyrobów budowlanych, deklaracje zgodności zastosowanego materiału				
Sprawdzenie obiektu w terenie					
21.	zgodność budowy z projektem budowlanym	X			
22.	ewentualne zmiany realizowanej/zrealizowanej inwestycji w stosunku do zatwierdzonego projektu		X		
23.	uzasadnienie ewentualnie przyjętych zmian			X	

Beneficjent odebrał przedmiot umowy nr 3/2010 z 29 marca 2010 r. bez wymaganych w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych zwanej dalej „STWiORB” dokumentów.

Zgodnie z pkt. 8.4.2 wymagań ogólnych - Dokumenty do odbioru końcowego w ppkt. 9 wskazano geodezyjną inwentaryzację powykonawczą robót i sieci uzbrojenia terenu.

Zgodnie z przedstawionymi dokumentami, Inwentaryzacja geodezyjna została wykonana według stanu na dzień 7 grudnia 2010 r. i przyjęta przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji, Geodezji i Kartografii w Gostyniu do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego 3 stycznia 2011 r.

[Akta str. 91 – 95]

Inwentaryzacja powykonawcza została wykazana w kosztorysie ofertowym w poz. 53 dla etapu I i II inwestycji oraz w kosztorysie końcowym i zapłacona 30 listopada 2010 r.

[Akta str. 96 – 103, 61 – 69]

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej w Urzędzie Miejskim w Krobi 1 grudnia 2011 r. wyjaśnił, że:

1. Inwentaryzacja powykonawcza została dostarczona przez Wykonawcę 4 stycznia 2011 r.
2. Wykaz dokumentów wymaganych przy odbiorze wyszczególnionych w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych został omyłkowo przywołany ze wzoru specyfikacji dotyczącej inwestycji wymagających pozwolenia na budowę. W przypadku przedmiotowego zadania mamy do czynienia z remontem wykonanym na podstawie zgłoszenia robót, co jest związane z brakiem konieczności przedkładania wymienionych dokumentów przy uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie.
3. Nie odnotowanie braku inwentaryzacji powykonawczej w protokole odbioru końcowego jest wynikiem przeoczenia komisji odbiorowej inwestycji.
4. Ze względu na przeoczenie komisji odbierającej inwestycję faktu, że Wykonawca nie dostarczył inwentaryzacji powykonawczej, dokonano pełnej zapłaty za wykonane zadanie. Należy zaznaczyć, że w efekcie telefonicznej interwencji Zamawiającego, Wykonawca z niewielkim opóźnieniem wywiązał się z obowiązków wynikających z umowy.

[Akta str. 104 – 105]

Geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza została przekazana 67 dni po terminie ukończenia robót wskazanym w aneksie nr 1 do umowy nr 3/2010 z 29 marca 2010 r. Zgodnie z § 10.1 umowy z Wykonawcą – „W razie zwłoki w wykonaniu obowiązków wynikających z postanowień niniejszej umowy strona, która popadła w zwłokę zapłaci drugiej stronie karę umowną w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki”.

Handwritten signatures and initials.

IV. Część finansowa:

4.1. W okresie realizacji zadania w kontrolowanej jednostce samorządu terytorialnego obowiązywały następujące zasady rachunkowości wprowadzone w życie następującym aktem prawa wewnętrznego:

- Zarządzeniem Nr 31/2010 Burmistrza Krobi z dnia 26 kwietnia 2010 r. w sprawie przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Krobi (zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania i miało zastosowanie od roku 2010).

4.2. Zabezpieczenie środków finansowych na realizację przedmiotowej inwestycji przez Beneficjenta:

Uchwały Rady Miejskiej	Wydatki budżetu	
	Zadanie inwestycyjne (nazwa)	Dział Rozdział Paragraf klasyfikacji budżetowej / Kwota [zł]
Uchwała Nr XXXIX/290/2009 Rady Miejskiej Borku Wlkp. z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie: uchwalenia budżetu Gminy Borek Wlkp. na rok 2010		
Załącznik nr 3	Wykaz wydatków majątkowych planowanych w budżecie gminy na rok 2010	
-	Przebudowa i remont ulicy Ponieckiej w ciągu drogi gminnej nr 754539P w miejscowości Pudliszki	Dział 600 – Transport i Łączność Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne Wydatki majątkowe – § 6050 1.670.000,00
Uchwała Nr XLVII/389/2010 Rady Miejskiej w Krobi z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Gminy Krobia na 2010 rok		
Załącznik nr 3	Wykaz wydatków majątkowych planowanych w budżecie gminy na rok 2010	
Lp. 1	Przebudowa i remont ulicy Ponieckiej w ciągu drogi gminnej nr 754539P w miejscowości Pudliszki	Dział 600 – Transport i Łączność Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne Wydatki majątkowe – § 6050 1.670.000,00

4.3. Finansowanie wydatków zadania:

Beneficjent zgodnie z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do przekazania na realizację zadania środków własnych w łącznej kwocie 522.300,00 zł, z następujących źródeł:

- budżet Gminy Krobia: 322.300,00 zł,
- budżet Powiatu Gostyńskiego: 200.000,00 zł.

5/ 0

Lp.	Inne podmioty zapewniające środki na przedmiotową inwestycję – partner:	Akty regulujące współpracę z partnerem oraz podstawa partnera do przekazania dotacji	Wartość środków faktycznie przekazanych (zł)	Termin przekazania środków wynikający z umowy
				Faktyczny termin wpływu środków – wyciąg bankowy (WB)
1.	Powiat Gostyński	<ul style="list-style-type: none"> • Porozumienie z 29 września 2009 r.; • Umowa z 25 czerwca 2010 r. zawarta pomiędzy Powiatem Gostyńskim a Gminą Krobia; • Uchwała Nr XXXVI/301/09 Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie: <i>uchwalenia budżetu powiatu na 2010 r.</i> (Załącznik nr 6 do uchwały – 200.000,00 zł dla Gminy Krobia). 	200.000,00	<p>15 dni od dnia otrzymania rozliczenia (§ 2 umowy)</p> <p>Rozliczenia przekazano za pismem z 1.12.2010 r. (wpływ do Powiatu Gostyńskiego 1.12.2010 r. – dostarczono osobiście) [Akta str. 106 – 109]</p> <p>WB nr 235/2010 z 3.12.2010 r. Dotacja od partnera została przekazana w terminie wynikającym z zawartej umowy</p>

4.4. Zgodnie z § 10 umowy o dofinansowanie Beneficjent jest zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków dla zadania.

Wydatki w ramach zadania zostały ujęte na następujących:

A. Kontach bilansowych Urzędu Miejskiego w Krobi (jednostka budżetowa):

- konto syntetyczne 011 „Środki trwałe”:
 - konto analityczne 011/000/00000/0000/0000 „ŚRODKI TRWAŁE////” – obroty za okres od 1.01 do 31.12.2010 r. (Wn): 45.285.063,65 zł, (Ma): 4.671.766,52 zł;
- konto syntetyczne 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”:
 - konto analityczne 080/600/60016/6050/00 „INWEST/TRANP/UTRZ.DROG//MOD. NAW. P-KI PONIECKA” – obroty za okres od 1.01 do 31.12.2010 r. (Wn i Ma): 1.234.410,35 zł;
- konto syntetyczne 130 „Rachunek bieżący jednostki”:
 - konto analityczne 130/600/60016/6330/0000 „DOCHODY/TR. ŁĄCZN/DR. PUBL. GM/DOT. CEL.B.P.INWEST./” – obroty za okres od 1.01 do 31.12.2010 r. (Wn i Ma): 522.300,00 zł,
 - konto analityczne 130/600/60016/6050/0000 „WYDATK/TRNSP/UTRZ. DROG// MOD. NAW. P-KI PONIECKA” – obroty za okres od 1.01 do 31.12.2010 r. (Wn i Ma): 1.211.230,35 zł.
- konto syntetyczne 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”:
 - ze względu na metodykę prowadzenia konta 201 uniemożliwiająca wykazania sald i obrotów w ciągu roku dla poszczególnych kontrahentów, odstąpiono od żądania wydruku (Wyjaśnienia Burmistrza Krobi z 28 listopada 2011 r.);
- konto syntetyczne 800 „Fundusz jednostki”:

- konto analityczne 800/011/00000/0000/0011 „FUN.JEDN/BUDŻET MIASTA/ ŚRODKI TRWAŁE//UM KROBIA” – obroty za okres od 1.01 do 31.12.2010 r. (Wn): 5.602.445,41 zł (Ma): 39.992.913,97 zł;
 - konto syntetyczne 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”:
 - konto analityczne 810/600/60016/6050/0000 „DOTACJI/TRANSP/UTRZ. DROG//MOD. NAW. P-KI PONIECKA” – obroty za okres od 1.01 do 31.12.2010 r. (Wn i Ma): 1.211.230,35 zł;
 - B. Kontach bilansowych budżetu Gminy Krobia (organ):
 - konto syntetyczne 133 „Rachunek budżetu”:
 - konto syntetyczne 133/000/00000/0000/00 „RACHUNEK BUDŻETU////” – obroty za okres od 1.01 do 22.12.2010 r. (Wn): 223.427.248,39 zł, (Ma): 220.990.656,09 zł;
 - konto syntetyczne 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”:
 - konto syntetyczne 223/000/00000/0000/00 „ROZL. WYDATKÓW////URZĄD” – obroty od 1.01 do 30.11.2010 r. (Wn): 12.855.343,31 zł;
 - konto syntetyczne 901 „Dochody budżetu”:
 - konto analityczne 901/600/60016/6330/00 „DOCHODY/TR.ŁĄCZNR/DR.PUBL. GM/DOT.CEL. NA REAL. IWEST//” – obroty za okres od 1.01 do 31.12.2010 r. (Wn i Ma): 522.300,00 zł;
 - konto syntetyczne 902 „Wydatki budżetu”:
 - konto 902/600/60016/6050/00 „WYDATK/TRANSP/UTRZ.DROG//MODERN NAW. P-KI PONIECKA” – obroty za okres od 1.01 do 31.12.2010 r. (Wn i Ma): 1.211.230,35 zł.
- [Akta str. 110 – 133]

Porównano załączone do wniosku o wypłatę dotacji dowody księgowe oraz dokumenty potwierdzające zapłatę z ewidencjami księgowymi, na których dokonano zapisów związanych z realizacją zadania.

Według polityki rachunkowości jednostki – „Konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych. Konto 201 obciąża się za powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń. Konto 201 może mieć dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma – stan zobowiązań. Ewidencja prowadzona jest miesięcznie, uwzględnia dowody księgowe dekretowane przez osoby upoważnione za okres do 5-go miesiąca włącznie po okresie sprawozdawczym.”; natomiast wg Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.): „Konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych. Na koncie 201 nie ujmuje się należności jednostek budżetowych zaliczanych do dochodów budżetowych, które ujmowane są na koncie 221. Konto 201 obciąża się za powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a uznaje za powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 201 powinna zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów. Konto 201 może mieć dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma – stan zobowiązań.”.

W związku z powyższym zwrócono 28 listopada 2011 r. się do Burmistrza Krobi o wyjaśnienie powyżej kwestii i udzielenie odpowiedzi na pytanie: czy jest prowadzona ewidencja szczegółowa do konta 201, która zapewnia możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów?

[Akta str. 134]

28 listopada 2011 r. Burmistrz Krobi wyjaśnił następująco odmienny do wskazanego w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie *szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych* sposób ewidencji rozrachunków na koncie 201, cyt.: „Zgodnie z przyjętymi zasadami rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Krobi Zarządzeniem Nr 31/2010 Burmistrza Krobi z dnia 26.04.2010, oraz Zarządzeniem Nr 99/2010 Burmistrza Krobi z dnia 29.10.2010 r. jest prowadzona ewidencja szczegółowa do konta 201, która zapewnia możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów, w odniesieniu do sytuacji wskazanej w opisie konta 201 przyjętych zasad rachunkowości. Zgodnie z załącznikiem Nr 1 do w/w Zarządzeń i z opisem konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” ewidencja prowadzona jest na przełomie miesiąca i uwzględnia dowody księgowe dekretowane przez osoby upoważnione za okres do 5-dnia miesiąca włącznie, po okresie sprawozdawczym. W praktyce oznacza to, że faktury wystawione i płacone w danym miesiącu a płacone w następnym, ewidencjonuje się także na kontach 201 wg kontrahentów. W związku z tym, że faktury dotyczące inwestycji pn. „Przebudowa i remont ulicy Ponieckiej w ciągu drogi gminnej nr 754539P w miejscowości Pudliszki” płacone były w miesiącu ich wystawienia, ewidencjonowano je na odpowiednich kontach z pominięciem konta 201, co zgodne jest z przyjętą polityką rachunkowości opracowaną na podstawie ustawy o rachunkowości. W odniesieniu do kontrahentów realizujących powyższe zadanie nie ma możliwości określenia stanu należności czy zobowiązań.”.

[Akta str. 135]

Stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji (konto 133/000/00000/0000/00) oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków (konto 130/600/60016/6050/0000 i 902/600/60016/6050/00).

Powyższe stanowi naruszenie art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

4.5. Ustalenia wpływające na rozliczenie:

Na podstawie dokumentacji projektowej dla przedmiotowego zadania oraz wniosku o dofinansowanie przebudowy, budowy, remontu drogi lokalnej w ramach programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011” ustalono, że w rezultacie realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego dokonano rozbiórki następujących elementów drogowych:

- 1) krawężników betonowych – 1.149 mb,
- 2) chodnika z płyt betonowych – 1.057,75 m²,
- 3) obrzeża betonowego – 738 mb,
- 4) nawierzchni z mas mineralno-bitumicznych – 1.551,58 m²,
- 5) podbudowy z kruszywa gr. 20 cm – 1.551,58 m².

W związku z powyższym Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej złożył następujące wyjaśnienia w kwestii sposobu i miejsca zagospodarowanie odzyskanych elementów drogowych oraz ich wartości, cyt.: „Wyjaśniam, że materiały pochodzące z rozbiórki ulicy Ponieckiej w Pudliszkach, zostały zgodnie z kosztorysem inwestorskim (poz. 13 i 14) i ofertowym przewiezione na wskazane przez Zamawiającego miejsce, tj. teren po wyrobisku cegielni w Pudliszkach i plac składowy w Kuczynie. Nawierzchnia z mas mineralno-bitumicznych w ilości 1551,58 m² (ok. 155 t), podbudowa z kruszywa gr. 20 cm w ilości 1551,58 m² (ok. 496 t), pochodzące z rozbiórki zostały zgromadzone na terenie Pudliszek i wykorzystane do utwardzenia oraz rekultywacji terenu znajdującego się poza pasem drogowym na działkach 348/5 i 349/8 przy ulicy Ponieckiej. Natomiast rozebrane krawężniki betonowe w ilości 1149 mb (ok. 112 t), chodnik z płyt betonowych w ilości 1.057,75 m² (ok. 127 t) oraz obrzeża betonowe w ilości 738 mb (ok. 20 t), przewiezione na gminny plac w Kluczynie, zostały poddane kruszeniu. Skruszony materiał jest wykorzystywany do realizacji zadań publicznych związanych z doraźnymi naprawami gminnych dróg śródpolnych. Zgodnie ze stawkami stosowanymi przez Zakład Zagospodarowania Odpadami Trzebinia dotyczącymi wywozu (120 zł brutto/ kontener 11 t) oraz utylizacja gruzu budowlanego (21,60 zł brutto/t) można wycenić :

1. Koszt wywozu 910 t (destruktu oraz gruzu budowlanego) wynosi 83 kontenery x 120 zł = 9 960, 00 zł brutto.
2. Koszt utylizacji 910 t (destruktu oraz gruzu budowlanego) wynosi 910 t x 21,60 zł = 19 656,00 zł.

Co daje łącznie kwotę: 29 616,00 zł brutto, jaką Gmina Krobia musiałaby zapłacić za utylizację ww. materiałów.

Ww. destruktu oszacowano zgodnie ze stawkami podanymi przez firmę „Intergeo” Sp. z o.o. ul. Platanowa 28 62-052 Komorniki 912 zł brutto/t) i wynosi odpowiednio:

- destruktu 155 t x 12,00 zł = 1 860,00 zł brutto
- gruz budowlany 755 t x 12 zł = 9 060,00 zł brutto

Reasumując, powyższe kwoty (koszt wywozu, utylizacji, zakupu destruktu i gruzu budowlanego) można uznać za wartości zaoszczędzone przez Gminę Krobia.

Wpusty uliczne z uwagi na ich stan techniczny nie nadawały się do ponownego montażu, dlatego zostały zutylicowane przez Wykonawcę.”.

Akta str. 104 – 105]

4.6. W toku kontroli przedłożono następujące oryginały dowodów księgowych, tj. oryginały faktur oraz wyciągów bankowych potwierdzających poniesione wydatki w ramach zadania:

Lp.	Nr faktury, rachunku, innego równoważnego dokumentu/ data wystawienia/ Wystawca/ (Data wpływu)/ Przedmiot zakupu	Wartość brutto na dowodzie księgowym (wartość całkowita inwestycji) (zł)	Wydatki niekwalifikowalne (zł)	Wydatki kwalifikowalne (zł)	Dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej wskazany na dowodzie księgowym	Termin zapłaty wg umowy/ zamówienia	Faktyczny termin zapłaty – wyciąg bankowy (WB)/ Podstawa prawna odnosząca się do udzielonego zamówienia (wskazana na dowodzie księgowym)
I.	Fa VAT Nr FV/100/2010 z 23.07.2010 r. Przedsiębiorstwo Drogowo-transportowe „DROTRANZ” Andrzej Paradowski (23.07.2010 r.) Roboty budowlane	178.114,18	0,00	178.114,18	600/ 60016/ 6050	Wg umowy – 21 dni od dnia otrzymania faktury	WB nr 15/2010 z 12.08.2010 r. Art. 39 uPzp Zapłacono w terminie

Lp.	Nr faktury, rachunku, innego równoważnego dokumentu/ data wystawienia/ Wystawca/ (Data wpływu)/ Przedmiot zakupu	Wartość brutto na dowodzie księgowym (wartość całkowita inwestycji) (zł)	Wydatki niekwalifikowalne (zł)	Wydatki kwalifikowalne (zł)	Dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej wskazany na dowodzie księgowym	Termin zapłaty wg umowy/ zamówienia	Faktyczny termin zapłaty – wyciąg bankowy (WB)/ Podstawa prawna odnosząca się do udzielonego zamówienia (wskazana na dowodzie księgowym)
2.	Fa VAT Nr FV/115/2010 z 17.08.2010 r. Przedsiębiorstwo Drogowo-transportowe „DROTRANZ” Andrzej Paradowski (31.08.2010) Roboty budowlane	145.461,53	0,00	145.461,53	600/ 60016/ 6050	Wg umowy – 21 dni od dnia otrzymania faktury	WB nr 174/2010 z 7.09.2010 r. Art. 39 uPzp Zapłacono w terminie
3.	Fa VAT Nr FV/163/2010 z 9.11.2010 r. Przedsiębiorstwo Drogowo-transportowe „DROTRANZ” Andrzej Paradowski (9.11.2010 r.) Roboty budowlane	712.753,73	0,00	712.753,73	600/ 60016/ 6050	Wg umowy – 21 dni od dnia otrzymania faktury	WB nr 232/2010 z 30.11.2010 r. Art. 39 uPzp Zapłacono w terminie
4.	Fa VAT Nr 01/XI/2010 z 8.11.2010 r. Usługi projektowe, nadzory budowlane Ryszard Ruskiewicz (8.11.2010 r.) Nadzór inwestorski Nota korygująca Nr 5/2010 z 14.12.2010 r. (dot. wskazania daty sprzedaży: 8.11.2010 r.)	8.290,63	0,00	8.290,63	600/ 60016/ 6050	Wg umowy – 14 dni od dnia otrzymania faktury	WB nr 220/2010 z 12.11.2010 r. Art. 4 pkt 8 uPzp Zapłacono w terminie
RAZEM:		1.044.620,07	0,00	1.044.620,07			

Płatności na rzecz dostawców dokonywano z rachunku nr: 89 1020 4027 000 1302 0806 2582, prowadzonego w PKO Bank Polski S.A Centrum Korporacyjne Poznań.

Przedłożone dowody księgowe posiadają cechy określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), zawierają zapisy o sprawdzeniu pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym, zatwierdzeniu do wypłaty wraz z podpisem pracownika i datą dokonania czynności.

4.7. Wartość dotacji:

Na podstawie decyzji Ministra Finansów nr BP9/4135/7/BAQ/6,27/10/246,290 z dnia 25 stycznia 2010 r. zwiększony został dla Gminy Krobi plan dotacji celowej na rok 2010 w dziale 600, rozdziale 60016 § 6330 o kwotę 834.500,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie przedmiotowego zadania (pismo Wojewody Wielkopolskiego z 27 stycznia 2010 r., znak: FB.I-6.3011-8/10).

Na podstawie zarządzenia Wojewody Wielkopolskiego nr 219/2010 z dnia 25 maja 2010 r. zmniejszony został dla Gminy Krobia plan dotacji celowej na rok 2010 w dziale 600, rozdziale 60016 § 6330 o kwotę 312.200,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie przedmiotowego zadania (pismo Wojewody Wielkopolskiego z 26 maja 2010 r., znak: FB.I-6.3011-145/10).

g
D
P

W ramach umowy o dofinansowanie na rachunek Beneficjenta, nr: 89 1020 4027 0000 1302 0806 2582, prowadzony w PKO Bank Polski, wpłynęła następująca kwota przekazana przez dysponenta:

Lp.	Nr wniosku o wypłatę dotacji	Wartość przekazanej dotacji (zł)	Data wpływu dotacji na rachunek Beneficjenta	Nr wyciągu bankowego
I.	I	522.300,00	22.12.2010 r.	WB nr 248/2010
Łączna wartość przekazanej dotacji:		522.300,00		

Wprowadzenie do budżetu Beneficjenta otrzymanej dotacji celowej:

Rodzaj aktu:	Dochody budżetu	Dział 600 - Transport i Łączność [zł]	Rozdział 60016 - Drogi publiczne gminne [zł]	Otrzymane dotacje celowe § 6330 [zł]
Uchwała Nr XLVII/389/2010 Rady Miejskiej w Krobi z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Gminy Krobia na 2010 rok				
Załącznik nr 1	Zwiększenie i zmiany planowanych dochodów budżetowych na rok 2010			834.500,00
	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)			
Uchwała Nr LI/426/2010 Rady Miejskiej w Krobi z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Gminy Krobia na 2010 rok				
Załącznik nr 1	Zmiany planowanych dochodów budżetowych na rok 2010			522.300,00
	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)			

4.8. Beneficjent dotrzymał terminu zakończenia finansowego zadania wskazanego w § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

4.9. Dokumentem „OT” Nr 42/2010 z 31 grudnia 2010 r. przyjęto na stan ewidencyjny środek trwały o nazwie: „Przebudowa i remont ulicy Ponieckiej w ciągu drogi gminnej 754539P w miejscowości Pudliszki”, o wartości 1.068.076,77 zł.
[Akta str. 136]

V. Informacje końcowe:

5.1. Pouczenie:

Kierownik podmiotu kontrolowanego podpisuje i parafuje na każdej stronie protokołu kontroli w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, z zastrzeżeniem prawa odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym złożeniem w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnień przyczyn odmowy.

Kierownikowi podmiotu kontrolowanego przysługuje również prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do zarządzającego kontrolę, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika podmiotu kontrolowanego nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu kontroli przez kontrolującego i sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

5.2. Pozostałe informacje:

Protokół kontroli został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach na 20 stronach, ponumerowanych kolejno od str. 137 do str. 156.

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją 9/2011.

Protokół kontroli otrzymują:

- kierownik podmiotu kontrolowanego,
- aa.

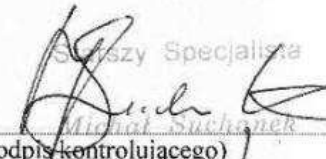
Lp.	Spis akt	Strona/y
1.	Program kontroli zadania z 10 listopada 2011 r.	1-5
2.	Zawiadomienie o przeprowadzeniu kontroli z 10 listopada 2011 r., znak FE.IV-3.431-46/11 wraz z potwierdzeniem wysłania faksem i zwrotnym potwierdzeniem odbioru	6-9
3.	Upoważnienie Nr 559/11 Wojewody Wielkopolskiego z 10 listopada 2011 r., znak: KN.II.0030.559/11	10
4.	Oświadczenie kontrolera z 22 listopada 2011 r. – Michał Suchanek	11
5.	Oświadczenie kontrolera z 21 listopada 2011 r. – Włodzimierz Kasprzycki	12
6.	Oświadczenie kontrolera z 22 listopada 2011 r. – Magdalena Skubij	13
7.	Oświadczenie Burmistrza Krobi z 23 listopada 2011 r.	14
8.	Płyta CD (SIWZ, dokumentacja projektowa, ogłoszenie o zamówieniu, informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty)	15
9.	Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z drukami dodatkowymi	16-36
10.	Wyjaśnienia Aldony Żołędziowskiej – Inspektora z 28 listopada 2011 r.	37
11.	Umowa Nr 3/2010 z 29 marca 2010 r.	38-42
12.	Aneks Nr 1 z 18 sierpnia 2010 r.	43
13.	Protokół konieczności z 23 czerwca 2010 r.	44
14.	Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu Nr 1503/Wr/145/2010 z 24 marca 2010 r.	45
15.	Gwarancja ubezpieczeniowa usunięcia wad i usterek Nr 1504/Wr/157/2010 z 24 marca 2010 r.	46
16.	Protokół Nr 1 częściowego technicznego odbioru robót z 23 lipca 2010 r.	47-51
17.	Protokół Nr 2 częściowego technicznego odbioru robót z 18 sierpnia 2010 r.	52-60
18.	Protokół Nr 3 końcowego technicznego odbioru robót z 8 listopada 2010 r.	61-69
19.	Umowa Nr 11/WIGP/10 z 30 marca 2010 r.	70-71
20.	Aneks Nr 1 z 25 czerwca 2010 r. do umowy Nr 11/WIGP/10 z 30 marca 2010 r. wraz z protokołem konieczności z 24 czerwca 2010 r.	72-73
21.	Projekt Techniczny	74-88
22.	Protokół oględzin	89-90
23.	Inwentaryzacja Geodezyjna	91-95
24.	Kosztorys ofertowy	96-103
25.	Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej z 30 listopada 2011 r.	104-105
26.	Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej z 29 listopada 2011 r.	106-109
27.	Wydruk obrotów na koncie 011/000/00000/0000/0000	110-113
28.	Wydruk obrotów na koncie 080/600/60016/6050/00	114
29.	Wydruk obrotów na koncie 130/600/60016/6330/0000	115
30.	Wydruk obrotów na koncie 130/600/60016/6050/0000	116
31.	Wydruk obrotów na koncie 800/011/00000/0000/0011	117-121
32.	Wydruk obrotów na koncie 810/600/60016/6050/0000	122
33.	Wydruk obrotów na koncie 133/000/00000/0000/00	123
34.	Wydruk obrotów na koncie 223/000/00000/0000/00	124-131
35.	Wydruk obrotów na koncie 901/600/60016/6330/00	132


36.	Wydruk obrotów na koncie 902/600/60016/6050/00	133
37.	Dokument „OT” Nr 42/2010 z 31 grudnia 2010 r.	134
38.	Pismo z 28 listopada 2011 r. skierowane do Burmistrza Krobi w sprawie udzielenia wyjaśnień	135
39.	Wyjaśnienia Burmistrza Krobi z 28 listopada 2011 r.	136

BURMISTRZ

29.12.2011 r. 
 (data i podpis Kierownika jednostki Beneficjenta)
 Sebastian Czwojda

28.12.2011 r. 
 (data i podpis Skarbnika jednostki)
 Skarbnik Gminy
 Damian Walczak

23 GRU 2011 
 (data i podpis kontrolującego)
 Michał Suchanek
 Starszy Specjalista

03 GRU 2011 
 (data i podpis kontrolującego) Przychi