

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

FE.IV-8.431-47/11

Pan**Sebastian Czwojda**

Burmistrz Krobi

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w związku z § 9 umowy Nr 43/11 z dnia 2 sierpnia 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „*Remont ulicy Grunwaldzkiej w Krobi*” (zwanej dalej „*umową o dofinansowanie*”), realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „*Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011*”, w dniach od 23 listopada do 1 grudnia 2011 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w *sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Gminie Krobia kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Burmistrza w dniu 29 grudnia 2011 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

W celu realizacji przedmiotowego zadania Beneficjent przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia „*uPzp*”.

Na podstawie przedstawionej kontrolującym dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Remont ulicy Grunwaldzkiej w Krobi*” (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: WIGP.271.13.2011.ZP2) ustalono, że zamawiający zastosował prawidłowy tryb udzielenia zamówienia publicznego. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów uPzp.

W celu realizacji zadania Zamawiający zawarł ponadto umowę na świadczenie usługi inspektora nadzoru inwestorskiego oraz umowę na świadczenie usługi nadzoru archeologicznego. Szacunkowa wartość każdego z ww. zamówień była niższa od równowartości w złotych kwoty 14.000 euro, wobec czego - zgodnie z art. 4 pkt 8 uPzp - Zamawiający nie był zobowiązany do zastosowania przy ich udzieleniu przepisów przywołanej ustawy.

Szacunkowa wartość zamówienia na pełnienie obowiązku inspektora nadzoru inwestorskiego przy robotach budowlanych związanych z „*Remontem ulicy Grunwaldzkiej w Krobi*” została określona na kwotę 19.900,00 zł netto. Ustalono, iż w dniu 27 czerwca 2011 r. została sporządzona notatka służbowa na okoliczność telefonicznego rozeznania cenowego, podczas gdy - zgodnie z § 2 ust. 8 zarządzenia Burmistrza Krobi Nr 16/2011 z dnia 17 lutego 2011 r. w *sprawie nadania regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14 000 euro - „przy udzielaniu zamówień o wartości od kwoty 10.000 zł netto do wyrażonej w złotych równości kwoty 14.000 zł euro pracownik ds. Zamówień Publicznych przeprowadza pisemne rozeznanie cenowe (zapytanie ofertowe), które stanowi załącznik nr 2 i załącznik nr 3 do regulaminu, zapraszając do składania ofert taką liczbę wykonawców świadczących dostawy, usługi lub roboty budowlane będące przedmiotem zamówienia, która zapewnia konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty, sporządzając zestawienie i porównanie ofert stanowiące załącznik nr 4 do regulaminu. Liczba wykonawców, do których zostaną wysłane zaproszenia do składania ofert nie może być mniejsza niż 3”*. W świetle powyższych ustaleń, stwierdzono iż w opisanym powyżej zakresie nie zastosowano obowiązującego w jednostce regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14 000 euro.

Beneficjent realizował zadanie na podstawie zgłoszenia robót budowlanych dokonanych w trybie art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.)

W wyniku sprawdzenia rzeczowej realizacji zadania stwierdzono:

- rozbieżność pomiędzy długością chodnika wskazaną we wniosku o dofinansowanie (1 628 mb) a długością wynikającą z dokumentacji projektowej (825 m). Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej w Urzędzie Miejskim w Krobi wyjaśnił, iż omyłkowo wpisano do wniosku o dofinansowanie z projektu budowlanego, jako długość, powierzchnię 1 628 m² zamiast długości 825 mb. Powyższe wyjaśnienie wskazuje na niestaranne przygotowanie wniosku o dofinansowanie zadania.
- odebranie przedmiotu umowy nr 8/2011 z 1 lipca 2011 r. pomimo niedostarczenia w terminie przez Wykonawcę, Geodezyjnej Inwentaryzacji Powykonawczej, która była wymagana przez zapisy Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych opisującej przedmiot zamówienia, niezamontowania dwóch znaków drogowych wskazanych w ofercie wykonawcy oraz niewykonania dwóch studzienek ściekowych, które również zostały wskazane w ofercie wykonawcy. W trakcie trwania kontroli zostały ustawione brakujące znaki drogowe. Beneficjent tłumacząc zaistniałą sytuację wskazał, że:
 - „wykaz dokumentów wymaganych przy odbiorze wyszczególnionych w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych został omyłkowo przywołany ze wzoru specyfikacji dotyczącej inwestycji wymagających pozwolenia na budowę. W przypadku przedmiotowego zadania mamy do czynienia z remontem wykonanym na podstawie zgłoszenia robót, co jest związane z brakiem konieczności przedkładania wymienionych dokumentów przy uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie. Gmina Krobia zleciła zleceniem nr WIGP.271.26.2011.OI z 31 października 2011 r. wykonanie geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej firmie Geodezja i Kartografia Sylwia Turbańska, której termin wykonania upływa 20 grudnia 2011 r.”
 - „brak 2 szt. znaków typu A nie odnotowany w protokole odbioru końcowego jest wynikiem przeoczenia komisji odbierającej inwestycję. Zamawiający wezwał telefonicznie w dniu 28 listopada 2011 wykonawcę zadania: Przedsiębiorstwo Drogowe Drogbud – Gostyń Sp. z o.o., do usunięcia braku. Wykonawca 30 listopada 2011 zamontował 2 szt. brakujących znaków typu A.”
 - „w dokumentacji w części rysunkowej projektant naniósł na mapę 20 wpustów ulicznych, natomiast w części opisowej oraz w kosztorysie wyspecyfikowano 22 wpusty uliczne. Wykonawca zamontował podczas remontu 20 szt. wpustów zgodnie z częścią rysunkową. Wskazana rozbieżność jest wynikiem omyłki projektanta. Brak zamontowania ww. 2 szt. wpustów ulicznych nie powoduje utrudnień w odbiorze wody opadowej przez wyremontowany system kanalizacji deszczowej w ulicy Grunwaldzkiej. W związku z powyższym nie zachodzi

konieczność wzywania Wykonawcy do zamontowania ww. 2 szt. wpustów. Podczas odbioru końcowego sprawdzono zgodność wykonania Inwestycji w terenie w odniesieniu do projektu technicznego. Realizacja wszystkich wpustów w ulicy Grunwaldzkiej jest zgodna z rysunkiem i sztuką budowlaną. Zamawiający dokonał zapłaty pełnej kwoty, na podstawie przedmiaru robót – 22 szt. wpustów ulicznych.”

Powyższe wyjaśnienia wskazują jednoznacznie na niestaranność i naruszenie kryterium gospodarności przy odbiorze i rozliczaniu wykonanych prac. Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 31 ust. 1 uPzp „Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych”, tak więc wskazanie takiego, a nie innego wykazu dokumentów do odbioru ma istotny wpływ na wartość oferty. Zamawiający winien żądać przed odbiorem dostarczenia Geodezyjnej Inwentaryzacji Powykonawczej od Wykonawcy robót. Zlecenie wykonania Geodezyjnej Inwentaryzacji Powykonawczej u innego Zleceniobiorcy jest działaniem niecelowym i niegospodarnym.

Ponadto zgodnie z art. 140 ust. 1 uPzp „Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie”, a więc Wykonawca winien wykonać 22 wpusty uliczne. W przypadku gdy wykonanie 22 wpustów ulicznych stało się z punktu widzenia funkcjonalności inwestycji niecelowe, należało zmienić postanowienia umowy tak, aby zapłacić tylko za roboty faktycznie wykonane.

- ustawienie 35 znaków drogowych (wizja z 30 listopada 2011 r.), podczas gdy projekt docelowej organizacji ruchu zakładał umieszczenie 40 znaków drogowych. Według wyjaśnień Naczelnika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej projekt docelowej organizacji ruchu przedstawiony przez projektanta w trakcie realizacji zadania pn. „Remont ulicy Grunwaldzkiej w Krobi” opierał się na liczbie oznakowania pionowego wyspecyfikowanego w przedmiarze robót załączonym do przetargu. W czasie wykonywania zadania projekt docelowej organizacji ruchu został przesłany do Powiatowego Zarządu Dróg w Gostyniu oraz Starostwa Powiatowego w Gostyniu w celu uzgodnienia. W efekcie tego działania przedmiotowy projekt, poza znakami zawartymi w przedmiarze robót, został wyposażony w dodatkowe oznakowanie pionowe, które realizuje Gmina Krobia we własnym zakresie.

Do dnia zakończenia kontroli Beneficjentowi przyznano dotację celową w wysokości 551.300,00 zł z przeznaczeniem na zadanie pn. „*Remont ulicy Grunwaldzkiej w Krobi*” (dział 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60016 – *Drogi publiczne gminne*, § 6330 – *Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)*).

W toku kontroli Beneficjent przedłożył oryginały dowodów księgowych potwierdzające poniesione wydatki kwalifikowane w ramach zadania na łączną kwotę 1.211.759,88 zł. W rezultacie przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że materiały pochodzące z rozbiórki ulicy Grunwaldzkiej w Krobi częściowo zostały sprzedane. Dochód z tego tytułu wyniósł 820,26 zł brutto. Ponadto ustalono, że nie wykonano 2 wpustów na wartość 2.952,00 zł brutto. W związku z powyższym wartość zadania oraz wydatków kwalifikowalnych uległa zmniejszeniu o kwotę 3.772,26 zł. W konsekwencji wartość wydatków kwalifikowalnych została określona na kwotę 1.207.987,62 zł. Z uwagi na fakt, iż wysokość dotacji celowej wynosi 551.300,00 zł, tj. mniej niż 50 % kosztów realizacji zadania zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. Nr 53, poz. 435), poziom dotacji nie ulega zmianie.

Z uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego oraz jej zmian wynika, że środki finansowe przeznaczone zostały na realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego, objętego dotacją celową. W budżecie zabezpieczono kwotę 1.349.600,00 zł, tj. kwotę niezbędną, by zaciągnąć zobowiązania w celu realizacji zadania.

Wydatki poniesione w roku 2011 związane z realizacją zadania zostały prawidłowo zakwalifikowane do inwestycji na drodze publicznej gminnej, a mianowicie: dział 600, rozdział 60016, § 6050 – *Wydatki majątkowe*.

Przedłożone kontrolującym dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach zadania spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków, nie dochowując postanowień wynikających z art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz z § 10 umowy o dofinansowanie.

Dochowane zostały przez Beneficjenta terminy dotyczące przekazywania informacji o stanie zaawansowania prac, postępach oraz zmianach w zakresie rzeczowym i finansowym zadania.

Wszystkie zaciągnięte zobowiązania w ramach przedmiotowego zadania regulowane były terminowo.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o:

1. Stosowanie obowiązującego w jednostce regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14 000 euro.
2. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych* w odniesieniu do zadań realizowanych z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa.
3. Podjęcie działań mających na celu odzyskanie kwoty wynagrodzenia wypłaconego wykonawcy w części dotyczącej robót niewykonanych oraz wyegzekwowanie kwoty wydatkowanej na wykonanie Geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.
4. Prawidłowe i zgodne ze stanem faktycznym odbieranie oraz rozliczanie wykonanych robót budowlanych;
5. Dokonywanie zapłaty tylko za roboty wykonane i prawidłowo odebrane w zakresie umów o roboty budowlane;
6. Podjęcie działań mających na celu ustawienie oznakowania pionowego drogi zgodnie z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

Wojewoda Wielkopolski

Piotr Florjak

