

Oznaczenie jednostki kontrolującej:

**WIELKOPOLSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
w Poznaniu**

al. Niepodległości 16/18
61-713 Poznań

WYDZIAŁ ZARZĄDZANIA
FUNDUSZAMI EUROPEJSKIMI

FE.IV-8.431-47/11

PROTOKÓŁ KONTROLI

zadania w trakcie realizacji pn.: „*Remont ulicy Grunwaldzkiej w Krobi*”
realizowanego przez Gminę Krobia w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą
„Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”,
w zakresie wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa

I. Część ogólna:

1.1. Podmiot kontrolowany – Beneficjent:

Gmina Krobia.

1.2. Adres podmiotu kontrolowanego:

Rynek 1,
63-840 Krobia.

1.3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Miejski w Krobi,
Rynek 1,
63-840 Krobia.

1.4. Lokalizacja inwestycji:

Powiat Gostyński, miasto Krobia, ulica Grunwaldzka.

1.5. Umowa o dofinansowanie:

Umowa Nr 43/11 z 2 sierpnia 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „*Remont ulicy Grunwaldzkiej w Krobi*” realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”, zawarta pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim – Piotrem Florkiem a Gminą Krobia, reprezentowaną przez Sebastiana Czwojgę – Burmistrza Gminy Krobia, przy kontrasygnacie Damiana Walczaka – Skarbnika Gminy Krobia, zwana w dalszej części niniejszego protokołu „umową o dofinansowanie”.

Q
a
f
1

W § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie wskazano dzień:

- rozpoczęcia realizacji zadania: 1 stycznia 2011 r.,
- zakończenia rzeczowego realizacji zadania: 31 października 2011 r.,
- zakończenia finansowego zadania: 31 grudnia 2011 r.

1.6. Wnioski o wypłatę dotacji:

15 listopada 2011 r. do Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu wpłynął wniosek o wypłatę dotacji nr 1 za okres od 14 lipca do 10 listopada 2011 r.

1.7. Sprawozdanie z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa:

Do dnia zakończenia kontroli Beneficjent nie miał obowiązku złożenia sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa.

1.8. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- § 2 ust. 1 zarządzenia Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach,
- art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- § 9 umowy o dofinansowanie.

1.9. Rodzaj kontroli:

Kontrola doraźna.

1.10. Data kontroli (data rozpoczęcia i zakończenia kontroli):

Od 23 listopada do 1 grudnia 2011 r.

1.11. Informacja o przeprowadzeniu kontroli:

Podmiot kontrolowany został poinformowany o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem z 10 listopada 2011 r., znak FE.IV-3.431-47/11 (wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru 14 listopada 2011 r. oraz faksem 14 listopada 2011 r.).

[Akta str. 5-7]

1.12. Zakres kontroli:

Kontrola obejmowała sprawdzenie prawidłowości wydatkowania dotacji celowej z budżetu państwa przyznanej zgodnie z § 1 umowy o dofinansowanie na realizację przedmiotowego zadania.

Szczegółowa problematyka i metodyka kontroli została określona w *Programie kontroli zadania w trakcie realizacji* z 10 listopada 2011 r.

[Akta str. 1-4]

1.13. Skład Zespołu Kontrolującego:

- Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu – Przewodniczący Zespołu Kontrolującego,
- Michał Suchanek – starszy specjalista w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,
- Magdalena Skubij – starszy specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

0 4
12

Upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego Nr 558/11 z 10 listopada 2011 r., znak KN.II.0030.558/11.

[Akta str. 8]

Członkowie Zespołu Kontrolującego złożyli oświadczenia, o których mowa w § 4 zarządzenia Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach.

[Akta str. 9-11]

1.14. Kierownik podmiotu kontrolowanego:

Kierownikiem podmiotu kontrolowanego jest Pan Sebastian Czwojda, wybrany w wyniku wyborów bezpośrednich, co potwierdzają: zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Krobi z 23 listopada 2010 r. oraz protokół Nr II/10 z 3 grudnia 2010 r. z II Sesji Rady Miejskiej w Krobi, która odbyła się 1 grudnia 2010 r.

1.15. W związku z kontrolą informacji udzielali:

- Sebastian Czwojda – Burmistrz Krobi,
- Damian Walczak – Skarbnik Gminy,
- Katarzyna Szablewska – p.o. Sekretarza Gminy,
- Andrzej Olejnik – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej,
- Bartosz Szpurka – Podinspektor,
- Renata Maćkowiak – Inspektor.

1.16. 23 listopada 2011 r. Burmistrz Krobi oświadczył, cyt.: „(...) przedmiotowa inwestycja nie była dotychczas przedmiotem żadnej kontroli przeprowadzonej przez organy zewnętrzne jak i wewnętrzne”.

[Akta str. 12]

II. Część dotycząca udzielonych zamówień publicznych:

Podmiot kontrolowany realizując przedmiotowe zadanie był zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*, (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej w dalszej części niniejszego protokołu „uPzp”.

2.1. Remont ulicy Grunwaldzkiej w Krobi.

Oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: WIGP.271.13.2011.ZP2.

W celu wyboru wykonawcy przedmiotu zamówienia zamawiający, tj. Gmina Krobia, zastosowała tryb przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 uPzp.

Wartość zamówienia ustalona została 30 maja 2011 r. przez Bartosza Szpurkę na podstawie kosztorysu inwestorskiego z kwietnia 2011 r. na kwotę 1.088.209,12 zł, co stanowi równowartość 283.461,61 euro. Przeliczenia dokonano w oparciu o średni kurs złotego w stosunku do waluty euro (1 euro = 3,839 zł) zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie *średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych* (Dz. U. Nr 224, poz. 1796).

Zarządzeniem Nr 13/W/2011 Burmistrza Krobi z dnia 31 maja 2011 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym dokonania oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz do badania i oceny ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dot. „Remontu ulicy Grunwaldzkiej w Krobi” powołano następujący skład komisji:

- Andrzej Olejnik – przewodniczący,
- Piotr Napierała – sekretarz,
- Bartosz Szpurka – członek.

Komisja przetargowa działała na podstawie Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 12/2010 Burmistrza Krobi z dnia 19 lutego 2010 r. w sprawie nadania regulaminu pracy komisji przetargowej. Zgodnie z treścią § 1 Regulaminu skład komisji ustala się na podstawie Zarządzenia Burmistrza Krobi.

Pismem z 1 czerwca 2011 r. sekretarz komisji przetargowej zwrócił się do Burmistrza Krobi o zatwierdzenie propozycji trybu udzielenia zamówienia publicznego. Burmistrz Krobi zatwierdził propozycję trybu udzielenia zamówienia publicznego.

Zamawiający przesłał ogłoszenie o zamówieniu do Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) 2 czerwca 2011 r. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) na portalu UZP 2 czerwca 2011 r. (numer ogłoszenia: 154833-2011).

Ogłoszenie o zamówieniu zamawiający zamieścił również w miejscu publicznie dostępnym, tj. na tablicy ogłoszeń oraz na własnej stronie internetowej www.krobia.pl/biuletyn.net również 2 czerwca 2011 r.

W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał następujące dopuszczalne zmiany postanowień umowy:

- konieczność wprowadzenia zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy,
- zmiany są korzystne dla zamawiającego.

[Akta str. 13]

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) została zatwierdzona przez Burmistrza Krobi 2 czerwca 2011 r.

Zamawiający udostępnił SIWZ na własnej stronie internetowej: www.krobia.pl/biuletyn.net oraz w siedzibie zamawiającego.

W SIWZ określono m.in.:

- kryterium wyboru oferty (tożsamy z ogłoszeniem), tj.: cena – 100 %,
- termin związania ofertą: 30 dni,
- termin wykonania umowy: 14 października 2011 r.,
- wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy: 8 % ceny całkowitej podanej w ofercie,
- zamawiający nie przewiduje udzielenia zamówień uzupełniających.

[Akta str. 13]

Do 17 czerwca 2011 r. do godz. 11:00 złożono 3 oferty, których publiczne otwarcie odbyło się tego samego dnia o godz. 11:15:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto [zł]
1.	Przedsiębiorstwo Drogowe „DROGBUD” – Gostyń Sp. z o.o.	1.197.959,88
2.	Leszczyńskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych	1.215.280,41

Strona | 103

Handwritten marks: a large 'Q' and some scribbles at the bottom right of the page.

	Sp. z o.o.	
3.	P.H.U. „CHOD-DRÓG” Andrzejewski Przemysław	1.216.173,69

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości: 1.349.600,00 zł.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

Przebieg postępowania przetargowego odzwierciedla *Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego* – sporządzony na druku ZP-PN. Protokół został sporządzony przez Piotra Napierałę. Protokół zatwierdził Burmistrz Krobi 5 lipca 2011 r.

[Akta str. 14-21]

Na druku ZP-1 oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 w związku z art. 17 ust. 1 uPzp złożyli 17 czerwca 2011 r.:

- Sebastian Czwojda – jako kierownik zamawiającego,
- Andrzej Olejnik – jako członek komisji przetargowej,
- Piotr Napierała – jako członek komisji przetargowej,
- Bartosz Szpurka – jako członek komisji przetargowej.

[Akta str. 22-25]

Na podstawie oceny i porównania złożonych ofert wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 1. Prace komisji przetargowej oraz wynik postępowania zatwierdził kierownik zamawiającego.

Po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy złożyli oferty, przekazując informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1-4 uPzp.

Pismem z 20 czerwca 2011 r. zamawiający przesłał 21 czerwca 2011 r. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który złożył ofertę nr 1 (data doręczenia informacji 22 czerwca 2011 r.).

Pismem z 20 czerwca 2011 r. zamawiający przesłał 21 czerwca 2011 r. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który złożył ofertę nr 2 (data doręczenia informacji 22 czerwca 2011 r.).

Pismem z 20 czerwca 2011 r. zamawiający przesłał 21 czerwca 2011 r. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który złożył ofertę nr 3 (data doręczenia informacji 22 czerwca 2011 r.).

Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. 20 czerwca 2011 r., zamawiający zamieścił informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 uPzp, na stronie internetowej www.krobia.pl/biuletyn.net oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie – na tablicy ogłoszeń.

1 lipca 2011 r. została zawarta umowa Nr 8/2011 pomiędzy Gminą Krobia, reprezentowaną przez Sebastiana Czwojdę – Burmistrza Krobi, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Damiana Walczaka a Przedsiębiorstwem Drogowym „DROGBUD” – Gostyń Sp. z o.o., reprezentowanym przez Tadeusza Dybczyńskiego – Członka Zarządu oraz Romana Wojciechowskiego – Członka Zarządu.

[Akta str. 26-30]

Zgodnie z § 3 umowy Nr 8/2011 z 1 lipca 2011 r. wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 8 % wynagrodzenia określonego w § 2 ust. 1

Handwritten initials and marks, including a large 'Q' and 'u'.

w formie gwarancji bankowej nr M0003703 z 29 czerwca 2011 r., ważnej w okresie od dnia wydania przez bank dokumentu do 23 listopada 2011 r. do kwoty 95.836,79 zł.

13 lipca 2011 r. został zawarty Aneks Nr 1 do umowy Nr 8/2011 z 1 lipca 2011 r., którym zmieniono termin rozpoczęcia robót z 25 lipca 2011 r. na 14 lipca 2011 r.
[Akta str. 31]

Zamawiający przesłał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia do UZP 5 lipca 2011 r. Ogłoszenie zostało opublikowane w BZP 5 lipca 2011 r. pod nr 183985-2011.

7 października 2011 r. zakończono prace związane z remontem ulicy Grunwaldzkiej oraz zgłoszono gotowość do odbioru (wpis w dzienniku budowy).

Protokołem końcowego technicznego odbioru robót, spisany i podpisany przez strony 13 października 2011 r., dokonano odbioru wykonanych robót bez zastrzeżeń i uwag co do jakości wykonania prac.
[Akta str. 32-33]

2.2. Zamówienia udzielone zgodnie z art. 4 pkt 8 uPzp.

Zarządzeniem Nr 16/2011 Burmistrza Króbi z dnia 17 lutego 2011 r. w sprawie nadania regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14 000 euro określono procedury i sposób postępowania dla zamówień o wartości poniżej 14.000 euro.
[Akta str. 34-44]

2.2.1. Nadzór inwestorski:

Szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia (pełnienie obowiązku inspektora nadzoru przy robotach budowlanych związanych z „Remontem ulicy Grunwaldzkiej w Krobi”) została określona na kwotę 19.900,00 zł netto.

27 czerwca 2011 r. została sporządzona notatka służbowa na okoliczność telefonicznego rozeznania cenowego, co jest niezgodne z § 2 ust. 8 ww. zarządzenia, który mówi, że: „przy udzielaniu zamówień o wartości od kwoty 10.000 zł netto do wyrażonej w złotych równości kwoty 14.000 zł euro pracownik ds. Zamówień Publicznych przeprowadza pisemne rozeznanie cenowe (zapytanie ofertowe), które stanowi załącznik nr 2 i załącznik nr 3 do regulaminu, zapraszając do składania ofert taką liczbą wykonawców świadczących dostawę, usługi lub roboty budowlane będące przedmiotem zamówienia, która zapewnia konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty, sporządzając zestawienie i porównanie ofert stanowiące załącznik nr 4 do regulaminu. Liczba wykonawców, do których zostaną wysłane zaproszenia do składania ofert nie może być mniejsza niż 3”.

30 listopada 2011 r. p.o. Sekretarza Gminy wyjaśnił, cyt.: „(...) w trakcie wyboru Wykonawcy pełnienia nadzoru inwestorskiego przy zadaniu inwestycyjnym pn. „Remont ulicy Grunwaldzkiej w Krobi” omyłkowo nie zastosowano przepisów § 2 ust. 8 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14 000 euro, z uwagi na niedopatrzenie w/w przepisów”.

[Akta str. 63]

Ww. notatka została zatwierdzona przez naczelnika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej. Z treści dokumentu wynika, że zwrócono się z zapytaniem telefonicznym do następujących potencjalnych wykonawców usługi:

- 1) firmy działającej pod nazwą: „Projektowanie dróg, ulic, kanalizacja i nadzory Janusz Matuszkiewicz”, który zaproponował wykonanie usługi za 11.000,00 zł netto,
- 2) firmy działającej pod nazwą: „Usługi projektowe, nadzory budowlane Ryszard Ruszkiewicz”, który zaproponował wykonanie usługi za 10.000,00 zł netto,
- 3) firmy działającej pod nazwą: „Projektowanie dróg i ulic Leszek Rózcza”, który zaproponował wykonanie usługi za 12.000,00 zł netto.

W związku z powyższym podjęto decyzję o udzieleniu zamówienia firmie działającej pod nazwą: „Usługi projektowe, nadzory budowlane mgr inż. Ryszard Ruszkiewicz”.

[Akta str. 45]

1 lipca 2011 r. została zawarta umowa Nr 50/WIGP/11 pomiędzy Gminą Krobia, reprezentowaną przez Sebastiana Czwojgę – Burmistrza Krobi przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Damiana Walczaka a Ryszardem Ruszkiewiczem prowadzącym firmę pn. „Usługi projektowe, nadzory budowlane mgr inż. Ryszard Ruszkiewicz”. W umowie wskazano termin wykonania zamówienia: do 14 października 2011 r. oraz ustalono wynagrodzenie wykonawcy w kwocie 12.300,00 zł brutto.

[Akta str. 46-47]

2.2.2. Nadzór archeologiczny:

Zgodnie z § 2 ust. 5 ww. zarządzenia 6 lipca 2011 r. Gmina Krobia zleciła Przedsiębiorstwu Usługowemu ARCHEOLOG Jarosław Wyrwiński pełnienie nadzoru archeologicznego przy zadaniu „Remont ulicy Grunwaldzkiej w Krobi” w terminie od 25 lipca do 14 października 2011 r. za cenę 1.500,00 zł brutto.

[Akta str. 48]

III. Część rzeczowa:

W ramach zadania pn. „Remont ulicy Grunwaldzkiej w Krobi”, wykonano następujące prace:

1. Nową nawierzchnię jezdni na długości 547 m.
2. Przebudowano chodnik na długości 825 m.
3. Przebudowano 4 skrzyżowania.
4. Wybudowano zatoki postojowe dla samochodów osobowych na długości 75 m.
5. Przebudowano zjazdy do posesji.
6. Przebudowano kanalizację deszczową na długości 528 m.
7. Zamontowano 11 studni rewizyjnych i 20 studzienek ściekowych.
8. Wybudowano 2 progi zwalniające.
9. Ustawiono 35 znaków pionowych.
10. Wymalowano oznakowanie poziome.
11. Wyznaczono 6 przejść dla pieszych.

Wykonanie powyższych prac potwierdza dokumentacja budowlana i wizja lokalna w terenie.

[Akta str. 64 - 79]

0 4 Q
K

Przebieg rzeczowej realizacji projektu przedstawiono w tabeli poniżej.

Lp.	Opis	TAK	NIE	N/D	Uwagi
1.	projekt budowlany	X			
2.	zgłoszenie robót	X			Z 22 września 2010 r.
3.	pozwolenie na budowę			X	
4.	zawiadomienie o rozpoczęciu robót budowlanych			X	
5.	kosztorys inwestorski	X			
6.	kosztorys ofertowy	X			
7.	dziennik budowy (nr i data wystawienia)	X			Prowadzony na potrzeby inwestora
8.	geodezyjne wytyczenie obiektu w terenie (szkiec, wytyczne, wpis w dziennik budowy)			X	
9.	umowa Beneficjenta z wykonawcą	X			
10.	uprawnienia kierownika budowy/robót łącznie z potwierdzeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa	X			Andrzej Michałowski upr. 1522/92/Lo WKP/BD/3249/01
11.	zawiadomienie o zmianie kierownika budowy			X	
12.	uprawnienia inspektora/inspektorów budowy łącznie z potwierdzeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa	X			Ryszard Ruskiewicz upr. 313/81/Lo: WKP/BD/4361/01
13.	zawiadomienie o zmianie inspektora nadzoru			X	
14.	oświadczenie kierownika budowy o wykonaniu prac zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami			X	
15.	protokół odbioru końcowego	X			
16.	czy data zakończenia robót jest zgodna z zapisami umowy z wykonawcą	X			
17.	inventaryzacja geodezyjna powykonawcza		X		Wyjaśnienia
18.	decyzja o pozwoleniu na użytkowanie, lub skuteczne zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego			X	
19.	dokumentacja poodbiorowa zawierająca: protokoły badań i sprawdzeń, pomiarów (elektryczne, instalacyjne itp.) atesty i certyfikaty zastosowanych materiałów i wyrobów budowlanych, deklaracje zgodność zastosowanego materiału	X			
Sprawdzenie obiektu w terenie					
21.	zgodność budowy z projektem budowlanym		X		Brak dwóch studzienek ściekowych
22.	ewentualne zmiany realizowanej/zrealizowanej inwestycji w stosunku do zatwierdzonego projektu		X		
23.	uzasadnienie ewentualnie przyjętych zmian			X	

Z uwagi na usytuowanie drogi na terenie cennym archeologicznie w trakcie prac ziemnych prowadzony był nadzór archeologiczny. Stosowne wpisy dokonano w dzienniku budowy.

We wniosku o dofinansowanie wskazano na budowę chodnika na długości 1628 mb. Z dokumentacji technicznej wynika, że łączna długość chodników przy ul. Grunwaldzkiej wynosi 825 m a powierzchnia 1628 m².

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej w Urzędzie Miejskim w Krobi 1 grudnia 2011 r. wyjaśnił, że w punkcie 2.1 Wniosku o dofinansowanie zadania „Remont

Handwritten marks and signatures in the bottom right corner of the page.

ulicy Grunwaldzkiej w Krobiu” omyłkowo wpisano „ Długość przebudowanych /wyremontowanych chodników” 1 628 m² zgodnie z dokumentacją zamiast 825 mb.

[Akta str. 80]

We wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik do umowy z Wojewodą oraz w dokumentacji projektowej na podstawie której realizowana była inwestycja wskazano na budowę 22 studzienek ściekowych (opis do dokumentacji technicznej, przedmiar robót oraz na rys. przekroju podłużnego). Podczas wizji w terenie stwierdzono wykonanie 20 studzienek ściekowych. W protokole odbioru końcowego nie odnotowano braku zamontowania 2 studzienek ściekowych. Zgodnie z kosztorysem ofertowym wykonanie jednej studzienki ściekowej wyceniono na 1200 zł netto.

[Akta str. 81 – 83]

Według wyjaśnień Naczelnika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej z 1 grudnia 2011 r. cyt. „W dokumentacji w części rysunkowej projektant naniósł na mapę 20 wpustów ulicznych, natomiast w części opisowej oraz w kosztorysie wyspecyfikowano 22 wpusty uliczne. Wykonawca zamontował podczas remontu 20 szt. wpustów zgodnie z częścią rysunkową. Wskazana rozbieżność jest wynikiem omyłki projektanta. Brak zamontowania ww. 2 szt. wpustów ulicznych nie powoduje utrudnień w odbiorze wody opadowej przez wyremontowany system kanalizacji deszczowej w ulicy Grunwaldzkiej. W związku z powyższym nie zachodzi konieczność wzywania Wykonawcy do zamontowania ww. 2 szt. wpustów. Podczas odbioru końcowego sprawdzono zgodność wykonania Inwestycji w terenie w odniesieniu do projektu technicznego. Realizacja wszystkich wpustów w ulicy Grunwaldzkiej jest zgodna z rysunkiem i sztuką budowlaną. Zamawiający dokonał zapłaty pełnej kwoty, na podstawie przedmiaru robót – 22 szt. wpustów ulicznych”.

[Akta str. 84 – 89]

W kosztorysie ofertowym Wykonawcy, który realizował inwestycję wskazano na zamontowanie 11 znaków drogowych typu A wycenionych po 350 zł netto za sztukę. Podczas wizji lokalnej 24 listopada 2011 r. stwierdzono zamontowanie 9 znaków typu A. W protokole odbioru końcowego nie odnotowano braku zamontowania 2 znaków drogowych typu A.

[Akta str. 32 – 33]

Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej z 1 grudnia 2011 r. cyt. „ Brak 2 szt. znaków typu A nie odnotowany w protokole odbioru końcowego jest wynikiem przeoczenia komisji odbierającej inwestycję. Zamawiający wezwał telefonicznie w dniu 28 listopada 2011 wykonawcę zadania: Przedsiębiorstwo Drogowe Drogbud – Gostyń Sp. z o.o., do usunięcia braku. Wykonawca 30 listopada 2011 zamontował 2 szt. brakujących znaków typu A(...)”.

[Akta str. 84 – 89]

Podczas wizji w terenie 30 listopada 2011 r. stwierdzono ustawienie na ul. Grunwaldzkiej dodatkowych 2 znaków drogowych typu A (ustęp pierwszeństwa).

[Akta str. 90]

Kontrolującym nie przedstawiono Geodezyjnej Inwentaryzacji Powykonawczej.

Zgodnie z pkt. 8.4.2 Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót – wymagania ogólne ww. dokument był zobowiązany przygotować Wykonawca do odbioru.

Odbioru końcowego przedmiotu umowy dokonano 13 października 2011 r.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej w Urzędzie Miejskim w Krobi 1 grudnia 2011 r. wyjaśnił, że w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych pkt. 8.4.2. wykaz dokumentów wymaganych przy odbiorze wyszczególnionych w ww. specyfikacji został omyłkowo przywołany ze wzoru specyfikacji dotyczącej inwestycji wymagających pozwolenia na budowę. W przypadku przedmiotowego zadania mamy do czynienia z remontem wykonanym na podstawie zgłoszenia robót, co jest związane z brakiem konieczności przedkładania wymienionych dokumentów przy uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie. Gmina Krobia zleciła zleceniem nr WIGP.271.26.2011.OI z 31 października 2011 r. wykonanie geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej firmie Geodezja i Kartografia Sylwia Turbańska, której termin wykonania upływa 20 grudnia 2011 r.
[Akta str. 84 – 89]

Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.z 2010 r. Nr 113 poz. 759 j.t.) zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. W rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2004 r. Nr 202 poz. 2072) nie różnicuje się wymagań w stosunku do specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych w zależności od tego czy inwestycja jest realizowana na podstawie pozwolenia na budowę czy pozwolenie nie jest wymagane tak jak ma to miejsce w przypadku dokumentacji projektowej.

Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych stanowią opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót.

Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono ustawienie 35 znaków drogowych (wizja z 30 listopada 2011 r.). Projekt docelowej organizacji ruchu zakładał ustawienie 40 znaków drogowych

[Akta str. 91 – 98]

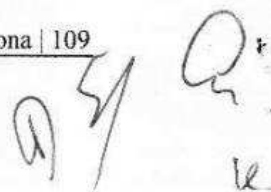
Według wyjaśnień Naczelnika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej z 30 listopada 2011 r. cyt. „(...) projekt docelowej organizacji ruchu przedstawiony przez projektanta w trakcie realizacji zadania pn. „Remont ulicy Grunwaldzkiej w Krobi” opierał się na liczbie oznakowania pionowego wyspecyfikowanego w przedmiarze robót załączonym do przetargu. W czasie wykonywania zadania projekt docelowej organizacji ruchu został przesłany do Powiatowego Zarządu Dróg w Gostyniu oraz Starostwa Powiatowego w Gostyniu w celu uzgodnienia. W efekcie tego działania przedmiotowy projekt, poza znakami zawartymi w przedmiarze robót, został wyposażony w dodatkowe oznakowanie pionowe, które realizuje Gmina Krobia we własnym zakresie.

[Akta str. 99]

IV. Część finansowa:

4.1. W okresie realizacji zadania w podmiocie kontrolowanym obowiązywały zasady rachunkowości wprowadzone w życie zarządzeniem Nr 99/2010 Burmistrza Krobi z dnia 29 października 2010 r. w sprawie przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Krobi.

4.2. Zarządzeniem Nr 38/2011 Burmistrza Krobi z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Gminy Krobia na rok 2011 Beneficjent zabezpieczył środki



finansowe na realizację zadania pn. „Remont ulicy Grunwaldzkiej w Krobi” (załącznik nr 3 do zarządzenia – Wykaz wydatków majątkowych planowanych w budżecie gminy na rok 2011) w wysokości 1.349.600,00 zł w dziale 600 – Transport i Łączność, rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne, § 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

4.3. Wartość dotacji:

Na podstawie zarządzenia Wojewody Wielkopolskiego nr 252/2011 z dnia 20 maja 2011 r. zwiększony został dla Gminy Krobia plan dotacji celowej na rok 2011 w dziale 600, rozdział 60016, § 6330 o kwotę 539.800,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie przedmiotowego zadania (pismo Wojewody Wielkopolskiego z 23 maja 2011 r., znak: FB.I-6.3111-131/11).

Zarządzeniem Nr 38/2011 Burmistrza Krobi z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Gminy Krobia na rok 2011 Beneficjent wprowadził do budżetu przyznaną dotację celową (załącznik nr 1 do zarządzenia – Zwiększenie planowanych dochodów budżetowych na rok 2011) w wysokości 539.800,00 zł w dziale 600 – Transport i łączność, rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne, § 6330 – Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin).

Ponadto na podstawie zarządzenia Wojewody Wielkopolskiego nr 691/2011 z dnia 23 listopada 2011 r. zwiększony został dla Gminy Krobia plan dotacji celowej na rok 2011 w dziale 600, rozdziale 60016, § 6330 o kwotę 11.500 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie przedmiotowego zadania (pismo Wojewody Wielkopolskiego z 23 listopada 2011 r., znak: FB.I-6.3111-474/11).

W ramach umowy o dofinansowanie na rachunek Beneficjenta do dnia zakończenia kontroli nie wpłynęła kwota wskazana w decyzji.

4.4. Finansowanie wydatków zadania:

Beneficjent zgodnie z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do przekazania na realizację zadania środków własnych w łącznej kwocie 672.000,00 zł, z następujących źródeł:

- budżet Gminy Krobia: 472.000,00zł,
- budżet Powiatu Gostyńskiego: 200.000,00 zł.

Lp.	Inne podmioty zapewniające środki na przedmiotową inwestycję – partnerzy:	Umowa o partnerstwie w realizacji przedsięwzięcia	Wysokość pomocy finansowej (zł)	Termin przekazania środków
1.	Powiat Gostyński	Porozumienie z 28 września 2010 r. w sprawie wspólnej realizacji zadania „Remont ulicy Grunwaldzkiej w Krobi” Umowa z 1 czerwca 2011 r., aneks nr 1 z 30 listopada 2011 r.	200.000,00	Zgodnie z aneksem nr 1 do umowy środki przekazane zostaną do 15 grudnia 2011 r.

[Akta str. 49-51]

4.5. Zgodnie z § 10 umowy o dofinansowanie Beneficjent jest zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków dla zadania.

Dotychczasowe wydatki w ramach zadania zostały ujęte na następujących:

A. Kontach bilansowych Urzędu Miejskiego w Krobi:

- konto 080 „Inwestycje (środki trwale w budowie)”:
 - konto 080/600/60016/6050/0009, nazwa konta: „INW/TRANSP./DR.PUBL/ /REM.UL.GRUNWALDZK.KROBIA” – obroty na 23.11.2011 r.: 1.258.981,51 zł;
 - konto 130 „Rachunek bieżący jednostki”:
 - konto 130/600/60016/6050/0009, nazwa konta: „WYDATKI/TRANSP./DR.PUBL/ /REM.UL.GRUNWALDZK.KROBIA” – obroty na 23.11.2011 r.: 1.258.981,51 zł;
 - konto 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”:
 - konto 810/600/60016/6050/0009, nazwa konta: DOTACJE/TRANSP./DR.PUBL/ /REM.UL.GRUNWALDZK.KROBIA” – obroty na 23.11.2011 r.: 1.258.981,51 zł;
- B. Kontach bilansowych budżetu Gminy Krobia:
- konto 902 „Wydatki budżetu”:
 - konto 902/600/60016/6050/08, nazwa konta: „WYDATKI/TRANSP/DR.PUBL.GM/ /REMONT GRUNWALDZKIEJ” – obroty na 23.11.2011 r.: 1.258.981,51 zł.

[Akta str. 52-55]

Według polityki rachunkowości jednostki: „Konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszezeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych. Konto 201 obciąża się za powstałe należności i roszezenia oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszezeń. Konto 201 może mieć dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności i roszezeń, a saldo Ma – stan zobowiązań. Ewidencja prowadzona jest miesięcznie, uwzględnia dowody księgowe dekretowane przez osoby upoważnione za okres do 5-go miesiąca włącznie po okresie sprawozdawczym”; natomiast zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861): „Konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszezeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych. Na koncie 201 nie ujmuje się należności jednostek budżetowych zaliczanych do dochodów budżetowych, które ujmowane są na koncie 221. Konto 201 obciąża się za powstałe należności i roszezenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a uznaje za powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszezeń. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 201 powinna zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów. Konto 201 może mieć dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności i roszezeń, a saldo Ma – stan zobowiązań”.

Ze względu na metodykę prowadzenia konta 201 uniemożliwiająca wykazania sald i obrotów w ciągu roku dla poszczególnych kontrahentów, odstąpiono od żądania wydruku.

29 listopada 2011 r. Burmistrz Krobi wyjaśnił odmienny do wskazanego w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej sposób ewidencji rozrachunków na koncie 201, cyt.: „(...) zgodnie z przyjętymi zasadami rachunkowości w Urzędzie Miejskim Zarządzeniem Nr 99/2010 Burmistrza Krobi z dnia 29.10.2010 r. jest prowadzona ewidencja szczegółowa do konta 201, która zapewnia możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów, w odniesieniu do sytuacji wskazanej w opisie konta 201 przyjętych zasad rachunkowości. Zgodnie z załącznikiem Nr 1 do w/w Zarządzeń i z opisem

konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” ewidencja prowadzona jest na przełomie miesiąca i uwzględnia dowody księgowe dekretowane przez osoby upoważnione za okres do 5-dnia miesiąca włącznie, po okresie sprawozdawczym. W praktyce oznacza to, że faktury wystawione i płacone w danym miesiącu ewidencjonowane są na odpowiednich kontach z pominięciem konta 201, natomiast faktury wystawione w danym miesiącu a płacone w następnym, ewidencjonuje się także na kontach 201 wg kontrahentów. W związku z tym, że faktury dotyczące inwestycji pn. „Remont ulicy Grunwaldzkiej w Krobi” płacone były w miesiącu ich wystawienia, ewidencjonowano je na odpowiednich kontach z pominięciem konta 201, co zgodne jest z przyjętą polityką rachunkowości opracowaną na podstawie ustawy o rachunkowości. W odniesieniu do kontrahentów realizujących powyższe zadanie nie ma możliwości określenia stanu należności czy zobowiązań”.

[Akta str. 56]

Stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej.

30 listopada 2011 r. Skarbnik Gminy wyjaśnił, cyt.: „(...) w ramach wydruku kont 080, 130, 810, 902 wg klasyfikacji budżetowej 600/60016/6050/0009 wyodrębniono wszystkie wydatki z tytułu realizacji inwestycji z udziałem dotacji celowej Wojewody. Na wydrukach tych widoczne są zarówno wydatki tzw. kwalifikowalne jak i te, które nie były ujęte przy rozliczeniu dotacji”.

[Akta str. 57]

4.4. W toku kontroli Beneficjent przedłożył następujące oryginały dowodów księgowych, tj. oryginały faktur oraz wyciągów bankowych potwierdzające poniesione wydatki kwalifikowane w ramach zadania:

Lp.	Nr faktury, rachunku/ data wystawienia/ wystawca/ (data wpływu)/ przedmiot	Wartość brutto na dowodzie księgowym (wartość całkowita inwestycji) (zł)	Wydatki niekwalifikowalne (zł)	Wydatki kwalifikowalne (zł)	Dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej wskazany na dowodzie księgowym	Termin zapłaty wg umowy/ zamówienia	Faktyczny termin zapłaty – wyciąg bankowy (WB)/ podstawa prawna odnosząca się do udzielonego zamówienia (wskazana na dowodzie księgowym)
1.	Fa VAT Nr 00130/S01/2011 z 13.10.2011 r. Przedsiębiorstwo Drogowe „DROGBUD” – Gostyń Sp. z o.o. (13.10.2011 r.) Roboty budowlane	1.197.959,88	0,00	1.197.959,88	600/ 60016/ 6050	Zgodnie z umową: 21 dni od dnia otrzymania faktury	WB nr 211/2011 z 31.10.2011 r. Art. 39 uPzp
2.	Fa VAT Nr 01/X/2011 z 13.10.2011 r. Usługi Projektowe Nadzory Budowlane R. Ruskiewicz (13.10.2011 r.) Nadzór inwestorski	12.300,00	0,00	12.300,00	600/ 60016/ 6050	Zgodnie z umową: 14 dni od dnia otrzymania faktury	WB nr 204/2011 z 20.10.2011 r. Art. 4 pkt 8 uPzp
3.	Rachunek Nr 24/2011 z 19.10.2011 r. Przedsiębiorstwo Usługowe „ARCHEOLOG” (19.10.2011 r.) Nadzór archeologiczny	1.500,00	0,00	1.500,00	600/ 60016/ 6050	2.11.2011 r.	WB nr 211/2011 z 31.10.2011 r. Art. 4 pkt 8 uPzp
RAZEM:		1.211.759,88	0,00	1.211.759,88			

Płatności na rzecz dostawców dokonywano z rachunku nr: 89 1020 4027 0000 1302 0806 2582, prowadzonego w PKO Bank Polski.

4.7. Na podstawie dokumentacji projektowej dla przedmiotowego zadania ustalono, że w rezultacie realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego dokonano rozbiórki następujących elementów drogowych:

- 1) nawierzchni z mas mineralno-asfaltowej – 3.763,00 m²,
- 2) podbudowy z płyt betonowych – 3.763,00 m²,
- 3) krawężników betonowych – 1.072,00 mb,
- 4) chodnika z płyt betonowych – 1.778,00 m²,
- 5) zjazdów z płyt betonowych – 505,00 m².

W związku z powyższym 28 listopada 2011 r. Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej złożył wyjaśnienia w kwestii sposobu i miejsca zagospodarowanie odzyskanych elementów drogowych oraz ich wartości, cyt.: „(...) materiały pochodzące z rozbiórki ulicy Grunwaldzkiej w Krobi w ramach zadania inwestycyjnego (...) częściowo zostały sprzedane osobom, które zwróciły się do Gminy Krobia z wnioskiem o ich sprzedaż. Łączny dochód Gminy z tego tytułu wyniósł: 820,26 zł brutto (20 wniosków, sprzedaż 1674 szt. płytek chodnikowych o wymiarach 50x50cm). Cena, po której sprzedawano w/w materiały, została ustalona Zarządzeniem Burmistrza Krobia nr 23/2010 z dnia 7.04.2010 r. w sprawie przeznaczenia do zbycia materiałów drogowych nawierzchniowych rozbiórkowych. Pozostałe materiały: nawierzchnię z mieszanki mineralno-asfaltowej w ilości 3763 m², podbudowę z płyt betonowych-trylinki grubości 14 cm w ilości 3763 m², krawężniki betonowe 15x30 w ilości 1072 mb, chodniki z płyt betonowych 35x35cm i 50x50 cm w ilości 1359,5 m², płyty betonowe z wjazdów w ilości 505 m² przewieziono na plac gminny w Kuczynie. Część z nich od razu poddano kruszeniu, natomiast pozostałe materiały są składowane na przedmiotowym placu w celu skruszenia ich w późniejszym terminie. Trudno określić ilość gruzu pochodzącego z przedmiotowej inwestycji, który poddano kruszeniu. Wynika to z faktu, że na placu w Kuczynie składowany jest materiał odpadowy pochodzący z innych inwestycji Gminy Krobia. Podczas kruszenia nie dokonano podziału gruzu za względu na jego pochodzenie. Skruszony materiał jest wykorzystywany do realizacji zadań publicznych związanych z doraźnymi naprawami gminnych dróg śródpolnych. Mając na uwadze fakt, że na terenie Gminy Krobia i jej okolic nie funkcjonują podmioty zajmujące się skupem tego rodzaju materiałów, nie ma możliwości określenia ich wartości na podstawie analizy cen rynku. W/w materiały cechowały się dużym zużyciem technicznym i nie nadawały się do ponownego wykorzystania. Nie kwalifikowały się do dalszej eksploatacji, były bezużyteczne, a co się z tym wiąże bezwartościowe. W związku tym traktowano je jako odpad. Wpusty uliczne z uwagi na ich stan techniczny nie nadawały się do ponownego montażu, dlatego zostały zutylicowane przez Wykonawcę”.

[Akta str. 58-62]

Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że nie wykonano 2 wpustów o wartości 2.952,00 zł brutto, w związku z czym ww. wartość uznaje się za koszt niekwalifikowalny.

[Akta str. 81 – 83]

W związku z powyższym wartość zadania oraz wydatków kwalifikowalnych ulega zmniejszeniu o kwotę 3.772,26 zł.

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. Nr 53, poz. 435) jednostki mogą otrzymywać dotację na dofinansowanie zadań własnych w zakresie, o którym mowa w § 1, przy czym wysokość dotacji nie może przekroczyć 50 % kosztów realizacji zadania.

Z uwagi na fakt, że w wyniku kontroli wartość wydatków kwalifikowalnych została określona na kwotę 1.207.987,62 zł, a wysokość dotacji celowej wynosi 551.300,00 zł, a więc mniej niż 50 %, dlatego też poziom dotacji nie ulega zmianie.

V. Pozostałe ustalenia:

5.1. Zgodnie z § 8 ust. 4 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do złożenia na piśmie informacji o stanie zaawansowania prac, postępach oraz zmianach w zakresie rzeczowym i finansowym zadania, według wzoru określonego przez Wojewodę w następujących terminach:

- 30.09.2011 r.,

- 31.10.2011 r.

wraz z kopiami powstałych w tym zakresie protokołów konieczności, aneksów i umów dodatkowych.

Beneficjent pismem z 26 września 2011 r., znak: WIGP.OI.5540-1/10 przekazał do Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu sprawozdanie o postępach oraz zmianach w zakresie rzeczowym i finansowym zadania dofinansowanego z budżetu państwa. Pismo wraz ze sprawozdaniem wpłynęło do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego 27 września 2011 r.

Beneficjent pismem z 25 października 2011 r., znak: WIGP.OI.5540-1/10 przekazał do Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu sprawozdanie o postępach oraz zmianach w zakresie rzeczowym i finansowym zadania dofinansowanego z budżetu państwa. Pismo wraz ze sprawozdaniem wpłynęło do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego 27 października 2011 r.

VI. Informacje końcowe:

6.1. Pouczenie:

Kierownik podmiotu kontrolowanego podpisuje i parafuje na każdej stronie protokołu kontroli w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, z zastrzeżeniem prawa odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym złożeniem w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnień przyczyn odmowy.

Kierownikowi podmiotu kontrolowanego przysługuje również prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do zarządzającego kontrolę, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika podmiotu kontrolowanego nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu kontroli przez kontrolującego i sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

6.2. Pozostałe informacje:

Protokół kontroli został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach na 16 stronach, ponumerowanych kolejno od str. 100 do str. 115.

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją 10/2011.

Protokół kontroli otrzymują:

- kierownik podmiotu kontrolowanego,
- aa.

04
Q
11

Lp.	Spis akt	Strona/y
1.	Program kontroli zadania w trakcie realizacji z 12 sierpnia 2011 r.	1-4
2.	Zawiadomienie o przeprowadzeniu kontroli z 10 listopada 2011 r., znak FE.IV-3.431-47/11 wraz z potwierdzeniem wysłania faksem	5-7
3.	Upoważnienie Nr 558/11 Wojewody Wielkopolskiego z 10 listopada 2011 r., znak: KN.II.0030.558/11	8
4.	Oświadczenie kontrolera z 21 listopada 2011 r. – Włodzimierz Kasprzycki	9
5.	Oświadczenie kontrolera z 22 listopada 2011 r. – Michał Suchanek	10
6.	Oświadczenie kontrolera z 22 listopada 2011 r. – Magdalena Skubij	11
7.	Oświadczenie o przeprowadzonych kontrolach z 23 listopada 2011 r.	12
8.	Płyta CD	13
9.	Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego	14-21
10.	Oświadczenia (druki ZP-1)	22-25
11.	Umowa nr 8/2011 z 1 lipca 2011 r.	26-30
12.	Aneks nr 1 z 13 lipca 2011 r.	31
13.	Protokół końcowego technicznego odbioru robót z 13 października 2011 r.	32-33
14.	Zarządzenie Nr 16/2011 Burmistrza Krobi z dnia 17 lutego 2011 r. w sprawie nadania regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14 000 euro	34-44
15.	Notatka służbowa na okoliczność telefonicznego rozeznania cenowego z 27 czerwca 2011 r.	45
16.	Umowa Nr 50/WIGP/11 z 1 lipca 2011 r.	46-47
17.	Zlecenie pełnienia nadzoru archeologicznego z 6 lipca 2011 r.	48
18.	Umowa z 1 czerwca 2011 r. na dofinansowanie remontu ulicy Grunwaldzkiej w Krobi wraz z aneksem nr 1 z 30 listopada 2011 r.	49-51
19.	Wydruki kont	52-55
20.	Wyjaśnienia Burmistrza Krobi z 29 listopada 2011 r. dot. konta 201	56
21.	Wyjaśnienia Skarbnika Gminy z 30 listopada 2011 r. dot. wyodrębnionej ewidencji	57
22.	Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej z 28 listopada 2011 r. dot. materiałów pochodzących z rozbiórki wraz z wydrukiem konta, kartą magazynową i zarządzeniem Nr 23/2010 Burmistrza Krobi z dnia 7 kwietnia 2010 r.	58-62
23.	Wyjaśnienia p.o. Sekretarza Gminy z 30 listopada 2011 r. dot. wyboru wykonawcy na pełnienie nadzoru inwestorskiego	63
24.	Wyciąg z projektu budowlanego	64-77
25.	Protokół oględzin z 25 listopada 2011 r.	78-79
26.	Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej z 24.11.2011 r.	80
27.	Kosztorys ofertowy	81-83
28.	Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej z 30.11.2011 r.	84-89
29.	Protokół oględzin z 30 listopada 2011 r.	90
30.	Projekt docelowej organizacji ruchu	91-98
31.	Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej z 30.11.2011 r.	99

29.12.2011 r.
 (data i podpis Kierownika jednostki Beneficjenta)

28.12.2011 r.
 (data i podpis Skarbnika jednostki)

7.12.2011 r.
 (data i podpis kontrolującego)

19.12.2011 r.
 (data i podpis kontrolującego)

(data i podpis kontrolującego)