

Oznaczenie podmiotu kontrolującego:

**WIELKOPOLSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
w Poznaniu**

Al. Niepodległości 16/18
61-713 Poznań

WYDZIAŁ ZARZĄDZANIA
FUNDUSZAMI EUROPEJSKIMI

FE.IV.9-431-45/11

3301

PROTOKÓŁ

z kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Gminy w Baranowie zadania pn.:
„Przebudowa drogi gminnej nr 852540 relacji Grębanin – Baranów i remont drogi
gminnej nr 852539 Baranów (Lisiny) w Gminie Baranów”.

I. Część ogólna:

1. 1. Podmiot kontrolowany - Beneficjent:

Urząd Gminy Baranów - Gmina Baranów

1.2. Adres podmiotu kontrolowanego:

Rynek 21
63-604 Baranów

1.3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Gminy Baranów
Rynek 21
63-604 Baranów

1.4. Lokalizacja inwestycji:

Droga gminna nr 852540 relacji Grębanin - Baranów i droga gminna nr 852539 Baranów
(Lisiny) w Gminie Baranów.

1.5. Wniosek o wypłatę dotacji:

Wypłatę dotacji dokonano na podstawie następujących wniosków: z 17 września 2010 r.,
z 18 listopada 2010 r. i z 3 grudnia 2010 r.

1.6. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych
(Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- § 9 umowy o dofinansowanie Nr 56/10 z dnia 12 sierpnia 2010 r.

1.7. Rodzaj kontroli:

Kontrola doraźna



1.8. Data kontroli (data rozpoczęcia i zakończenia kontroli):

Od 7 do 18 listopada 2011 r.

1.9. Zakres kontroli:

Kontrola obejmowała sprawdzenie prawidłowości wydatkowania dotacji celowej z budżetu państwa przyznanej Beneficjentowi zgodnie z § 1 umowy o dofinansowanie Nr 56/10 z dnia 12 sierpnia 2010 r. Szczegółowa problematyka i metodyka kontroli została określona w Programie kontroli z dnia 26 października 2011 r.

[Akta str. 1-5]

1.10. Informacja o przeprowadzeniu kontroli:

Podmiot kontrolowany został poinformowany o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem z dnia 26 października 2011 r., znak FE.IV-3.431-45/11 (wysłanym dnia 27 października 2011 r.).

[Akta str. 6-8]

1.11. Skład Zespołu Kontrolującego:

- Małgorzata Bednarska – Bączyk - inspektor wojewódzki w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu – Przewodnicząca Zespołu,
- Katarzyna Troczyńska – starszy specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,
- Elżbieta Nawrociak – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

Upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 526/11 z dnia 26 października 2011 r. nr KN.II.0030-526/11.

[Akta str. 9]

Członkowie Zespołu Kontrolującego złożyli oświadczenia, o których mowa w § 4 zarządzenia Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach.

[Akta str. 10-12]

1.12. Kierownik podmiotu kontrolowanego:

Kierownikiem podmiotu kontrolowanego jest Pani Bogumiła Lewandowska-Siwiek, wybrana na stanowisko Wójta Gminy Baranów w wyborach, które odbyły się w dniu 21 listopada 2010 r.

[Akta str. 13]

W poprzedniej kadencji kierownikiem podmiotu kontrolowanego był Pan Jan Piotr Sarnowski, wybrany na stanowisko Wójta Gminy Baranów w wyborach, które odbyły się w dniu 12 listopada 2006 r.

[Akta str. 14]



Skarbnikiem Gminy Baranów jest Pan Jan Tyc, powołany na stanowisko Skarbnika uchwałą Nr 101/92 Rady Gminy w Baranowie z dnia 16 października 1992 r. w sprawie powołania Skarbnika Gminy w Baranowie.

[Akta str.15]

1.13. W związku z kontrolą informacji udzielali:

- Pan Jan Tyc – Skarbnik w Urzędzie Gminy w Baranowie,
- Pani Anna Bączyk – Inspektor w Urzędzie Gminy w Baranowie,

1.14. W dniu 17 listopada 2011 r. Wójt Gminy Baranów Pani Bogumiła Lewandowska-Siwiek złożyła pisemną informację w sprawie kontroli.

„Oświadczam, że inwestycja pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 852540 relacji Grębanin – Baranów i remont drogi gminnej nr 852539 Baranów (Lisiny) w Gminie Baranów” nie była wcześniej przedmiotem kontroli”.

[Akta str.16]

II. Część dotycząca udzielonych zamówień publicznych:

Podmiot kontrolowany realizując przedmiotowe zadanie był zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej w dalszej części protokołu „uPzp”.

2.1 Roboty podstawowe:

Oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: GP/4/13/2010

W celu wyboru wykonawcy przedmiotu zamówienia zamawiający zastosował tryb przetargu nicograniczonego, na podstawie art. 39 uPzp.

Według protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wartość zamówienia ustalona została w dniu 28 kwietnia 2010 r. przez Pana Adama Bryłkę na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 3.263.614,75 zł netto, co stanowi równowartość 850.121.06 euro. Przeliczenia wartości zamówienia w złotych dokonano w oparciu o średni kurs złotego w stosunku do euro wynoszący 3,839 zł, określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 224, poz. 1796).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przesłane do UZP i zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 kwietnia 2010 r. pod numerem 118790 – 2010. Zamawiający umieścił ogłoszenie na własnej stronie internetowej <http://baranow.nowoczesnagmina.pl> w dniu 29 kwietnia 2010 r.

Zamawiający udostępnił Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) na własnej stronie internetowej.

SIWZ została zatwierdzona przez Wójta Gminy Baranów Jana Sarnowskiego w dniu 28.04.2010 r.

W SIWZ określono m.in.:

- tryb udzielenia zamówienia;
- opis przedmiotu zamówienia;



- terminy wykonania zamówienia ustalono na 10 listopada 2010 r.;
- wymagania dotyczące wadium – 95.000,00 zł;
- opis sposobu przygotowania oferty,
- termin związania ofertą – 30 dni;
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy – 10% ceny ofertowej,
- kryteria oceny oferty – cena 100%.

Decyzją z dnia 29 kwietnia 2010 r. Nr GP/4/13/2010 Wójt Gminy Baranów powołał komisję przetargową w składzie:

- Adam Bryłka – Przewodniczący komisji,
- Marzena Domagała – Członek komisji,
- Mirosława Malinowska – Członek komisji,

Regulamin pracy Komisji Przetargowej stanowił załącznik do ww. decyzji.

Na druku ZP-11 oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 w związku z art. 17 ust. 1 uPzp złożyli:

- Jan Sarnowski – Kierownik Zamawiającego,
- Adam Bryłka – Przewodniczący komisji,
- Marzena Domagała – Członek komisji,
- Mirosława Malinowska – Członek komisji.

Wójt Gminy Baranów w dniu 5 maja 2010 r. na stronie Urzędu Gminy Baranów powiadomił o zmianie treści SIWZ. W pkt 10.8 SIWZ wprowadzono zapis:

„Wykonawca nie dołącza do oferty na etapie składania ofert formularza z kosztorysem ofertowym. Kosztorys ofertowy Wykonawca przedkłada Zamawiającemu w dniu podpisania umowy”.

Ww. zmiana nie spowodowała zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

W dniu 6 maja 2010 r. Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „CARBON” zwróciło się do Urzędu Gminy w Baranowie z pytaniami w sprawie wyjaśnienia zapisów SIWZ.

Urząd na postawione pytania udzielił odpowiedzi pismem z dnia 10 maja 2010 r., wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Informacja ta ukazała się również na stronie internetowej Urzędu Gminy Baranów w dniu 11 maja 2010 r.

Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. Kalisz w dniu 12 maja 2010 r. zwróciło się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wniosek wpłynął po upływie terminu składania wniosków. Zamawiający pozostawił sprawę bez rozpoznania. Zamawiający powołał się na przepis art. 38 ust.1 pkt 3 uPzp.

W dniu 12.05.2010 r. Zamawiający wprowadził zmianę w SIWZ, która spowodowała zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu.

W pierwotnej wersji ogłoszenia wskazano:

„...i ciągu komunikacyjnego (np. ścieżki rowerowej, chodnika) o nawierzchni z kostki betonowej o długości min.1,0 km...”

Treść ogłoszenia po zmianie brzmiała:

„...i ciągu komunikacyjnego (np. ścieżki rowerowej, chodnika lub drogi, ulicy) o nawierzchni z kostki betonowej o długości min.1,0 km lub o powierzchni min.1500,0 m²”

Powiadomienie o zmianie ukazało się w dniu 12 maja 2010 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 120543 oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Baranów.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji przetargowej nie znajdował się dokument, z którego wynikałoby, że informacja o zmianie treści ogłoszenia została wywieszona na tablicy w siedzibie zamawiającego.

Do dnia 17 maja 2010 r., do godz. 12.00 złożono 4 oferty, których publiczne otwarcie odbyło się tego samego dnia o godz. 12.15.

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy / wadium	Cena brutto [zł]
1.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe CARBON Jan Kuroпка ul. Kusocińskiego 1/a 56-500 Syców. Wadium wniesiono w formie gwarancji ubezpieczeniowej Nr 1502/Wr/1092/2010 w dniu 12 maja 2010 r. Gwarancja obejmowała okres od 17 maja 2010 r. do 17 czerwca 2010 r.	3.859.059,06 zł
2.	Kępińskie Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe S.A. ul. Przemysłowa 8, 63-600 Kępno. Wadium wniesiono w formie gwarancji ubezpieczeniowej Nr GWo/909/10-081-13-05 w dniu 12 maja 2010 r. Gwarancja obejmowała okres od 17 maja 2010 r. do 16 czerwca 2010 r.	3.439.670,60 zł
3.	PBD S.A. ul. Noskowska 3-5, 62-800 Kalisz. Wadium wniesiono w formie gwarancji ubezpieczeniowej Nr GWo/882/10-081-13-01 w dniu 07 maja 2010 r. Gwarancja obejmowała okres od 17 maja 2010 r. do 30 czerwca 2010 r.	3.740.814,59 zł
4.	DROG - BUD Sp. z o.o. Lubojenka ul. Prosta 88/90 42-209 Częstochowa. Wadium wniesiono w formie gwarancji ubezpieczeniowej Nr 02GG13/0002/10/0092 w dniu 13 maja 2010 r. Gwarancja obejmowała okres od 17 maja 2010 r. do 17 czerwca 2010 r.	4.228.690,58 zł

[Akta str. 17-22]

Jak wynika z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał do wiadomości obecnych kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 3.981.610,00 zł brutto.

Przebieg postępowania przetargowego odzwierciedla *Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego*.

[Akta str. 23-25]

Członkowie komisji przetargowej wypełnili następujące formularze stanowiące załącznik do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- druk ZP-12 – Zbiorcze zestawienie ofert,
- druk ZP-17 – Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.
- druk ZP -20 – Karta indywidualnej oceny oferty,
- druk ZP -21 – Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert.

Z postępowania nie wykluczono żadnego z wykonawców.
Nie odrzucono żadnej oferty.

Pismami wysłanymi w dniu 18 maja 2010 r. Wójt Gminy Baranów zwrócił się o usunięcie braków formalnych w ofertach firm:

- DROG-BUD SP. Z O.O. Lubojenka ul. Prosta 88/90, 42-209 Częstochowa,
- Kępińskie Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe S.A.,
- PBD S.A.

Wyznaczono termin na usunięcie braków formalnych w ofertach do dnia 24 maja 2010 r. Wszyscy oferenci w wyznaczonym terminie usunęli braki formalne i złożyli brakujące dokumenty.

Komisja przetargowa zdecydowała o wyborze oferty nr 2 złożonej przez Kępińskie Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A.

Informacja o wyborze oferty została przekazana pismem z dnia 25 maja 2010 r. zarówno wybranemu oferentowi jak i pozostałym oferentom biorącym udział w postępowaniu (pisma wysłano za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 26 maja 2010 r.).

Powiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty ukazało się w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Baranów w dniu 25 maja 2010 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP pod nr 156826– 2010 r. w dniu 7 czerwca 2010 r.

Ustalono, że dokumentacja przeprowadzonego postępowania nie zawierała dowodów potwierdzających zamieszczenie przez Zamawiającego ogłoszenia o zamówieniu oraz zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego pomimo, że zgodnie z art. 40 ust.1 uPzp zamieszczenie tego ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego jest obligatoryjne.

Wyjaśnienie złożył Inspektor ds. Inwestycji Maciej Chojeński:

„Potwierdzam, że w postępowaniu „Przebudowa drogi gminnej nr 852540 relacji Grębanin - Baranów i remont drogi gminnej nr 852539 Baranów (Lisiny) w Gminie Baranów” ogłoszenie o zamówieniu oraz zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty było wywieszone na tablicy ogłoszeń znajdującej się przy wejściu do Urzędu.

Prawdopodobnie przez niedopatrzenie pracownika, który prowadził przedmiotowe postępowanie, dokumenty nie zostały opatrzone „datą wywieszenia” i „datą zdjęcia”.

[Akta str. 26]

W dniu 8 czerwca 2010 r. została zawarta umowa pomiędzy Gminą Baranów zwaną dalej Zamawiającym reprezentowanym przez Wójta Gminy Jana Sarnowskiego a „Kępińskim Przedsiębiorstwem Drogowo-Mostowym S.A.” ul. Przemysłowa 8, 63-600 Kępno, reprezentowanym przez Kazimierza Walczaka – Prezesa Zarządu, Andrzeja Pilarka – Wiceprezesa Zarządu.

Termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy strony ustaliły na 10 listopada 2010 r. Wynagrodzenie ryczałtowe dla wykonawcy wraz z podatkiem VAT uzgodniono na kwotę w wysokości 3.439.670,60 zł (słownie: trzy miliony czterysta trzydzieści dziewięć tysięcy sześćset siedemdziesiąt złotych 60/100).

W § 7 umowy zapisano, że Wykonawca przed zawarciem umowy wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia ofertowego, tj. 343.967,06 zł.

Zgodnie z umową zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie zwrócone Wykonawcy w następujących terminach

- 1) 70 % wysokości zabezpieczenia – w ciągu 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego,
- 2) 30% wysokości zabezpieczenia – w ciągu 15 dni od upływu okresu rękojmi za wady lub gwarancji jakości.

Ustalono również odpowiedzialność odszkodowawczą za nie wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy przez zapłatę kary umownej w wypadkach i wysokości określonej poniżej:

- 1) „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:
 - a) Za zwłokę w zakończeniu wykonania przedmiotu umowy – w wysokości 0,01 % wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki,
 - b) Za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych w okresie gwarancji i rękojmi – w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia liczonego od dnia wyznaczonego na usunięcie wad,
 - c) Za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy oraz inne przyczyny zależne od Wykonawcy skutkujące zatrzymaniem dofinansowania (np. przekroczenie terminu wykonania, niemożność dokonania odbioru i uzyskania pozwolenia na użytkowanie, spowodowana błędami wykonawczymi itp.) w wysokości kwoty otrzymanego przez Zamawiającego dofinansowania tj. 1.814,2 tyś. zł”.

[Akta str. 27-34]

Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania kontraktu w dniu 27 maja 2010 r. nr GKo/381/10-081-13-05 w wysokości 10 % ceny przedstawionej w ofercie od kwoty 3.439.670,60 zł, tj. 343.967,06 zł.

Gwarancja miała zabezpieczać należyte wykonanie przez Zobowiązanego umowy o przebudowę drogi gminnej nr 852540 relacji Grębanin – Baranów i remont drogi gminnej nr 85239 Baranów (Lisiny) w gminie Baranów. Na podstawie gwarancji Gwarant zobowiązał się nicodwołalnie i bezwarunkowo do zapłaty na rzecz Beneficjenta kwoty do wyżej wymienionej wysokości jako sumy gwarancyjnej z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Zobowiązanego.

Gwarancja miała obowiązywać od dnia zawarcia umowy do 30 listopada 2010 r.

[Akta str. 35-36]

W dniu 19 listopada 2010 r. sporządzono gwarancję ubezpieczeniową właściwego usunięcia wad lub usterek nr GDo/174/2010-081-13-05. Na podstawie gwarancji Gwarant zobowiązał

się nieodwołalnie i bezwarunkowo do zapłaty na rzecz Beneficjenta kwoty do wysokości 103.190,12 zł jako sumy gwarancyjnej z tytułu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu umowy. Gwarancja miała obowiązywać od 19 listopada 2010 r. do 18 listopada 2013 r.
[Akta str. 37-38]

Protokołem odbioru ostatecznego robót i przekazania do eksploatacji komisja dokonała w dniu 16 listopada 2010 r. technicznego, ostatecznego odbioru robót wykonanych do dnia 30 października 2010 r. o wartości 3.439.670, 60 zł.
Wykonane roboty komisja przyjęła bez zastrzeżeń. Jakość robót uznano jako dobrą.
[Akta str. 39-40]

3.1. Postępowanie w sprawie wyłonienia inspektora nadzoru.

Z przedłożonej kontrolującym dokumentacji dotyczącej wyłonienia inspektora nadzoru przy realizacji inwestycji pn. *Przebudowa Drogi Gminnej Nr 852540 relacji Grębanin – Baranów i remont drogi gminnej nr 852539 Baranów (Lisiny) w Gminie Baranów* nie wynikało wprost, w jakim trybie udzielono przedmiotowego zamówienia.

Pani Anna Bączek złożyła wyjaśnienie:

„Wyjaśniam, że w rozmowie telefonicznej z byłym pracownikiem Urzędu Gminy w Baranowie Panem Adamem Bryłką, który prowadził przedmiotowe postępowanie, przeprowadzonej w dniu 16.11.2011 r. ustaliłam, że firma Biuro Obsługi Inwestycji Elżbieta Koziół została telefonicznie zaproszona do złożenia oferty na prowadzenie nadzoru inwestorskiego nad inwestycją pn. „Przebudowa Drogi gminnej nr 852540 relacji Grębanin – Baranów i remont drogi gminnej nr 852539 Baranów (Lisiny)”.

[Akta str. 41-43]

W dniu 10.06.2010 r. Biuro Obsługi Inwestycji złożyło ofertę, w której zaoferowało pełnienie funkcji inspektora nadzoru przy realizacji przedsięwzięcia pn. *Przebudowa Drogi Gminnej Nr 852540 relacji Grębanin – Baranów i remont drogi gminnej nr 852539 Baranów (Lisiny) w Gminie Baranów*. Formularz oferty nie zawierał kwoty wynagrodzenia oraz warunków płatności. Nie wskazano również terminu wykonania robót.

[Akta str. 43a]

W dniu 14 maja 2010 r. w Baranowie podpisano umowę Nr 4-VI/2010 pomiędzy Gminą Baranów reprezentowaną przez Jana Sarnowskiego – Wójta a Biurem Obsługi Inwestycji reprezentowanym przez Elżbietę Koziół – właściciela.

W § 2 umowy strony ustaliły, że obowiązującą ich formą wynagrodzenia zgodnie z ofertą Zleceniobiorcy jest wynagrodzenie ryczałtowe, w wysokości brutto 44.715,70 zł.

W umowie ustalono termin rozpoczęcia przedmiotu umowy na 14 maja 2010 r. oraz termin zakończenia przedmiotu umowy na 31 grudnia 2010 r.

Pan Marek Koziół został wyznaczony przez strony jako osoba pełniąca nadzór inwestorski.

[Akta str. 44-45]

III. Część finansowa:

W okresie realizacji przedmiotowego zadania gospodarkę finansową w Urzędzie Gminy Baranów regulowały:

- zarządzenie Nr 56/08 Wójta Gminy Baranów z dnia 31 grudnia 2008 r. w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową Urzędu Gminy w Baranowie, w załączniku

nr 1 ustalono Zakładowy Plan kont, w załączniku nr 2 politykę rachunkowości w jednostkach budżetowych gminy,

- zarządzenie Nr 39/10 Wójta Gminy Baranów z dnia 30 października 2010 r. w sprawie przyjętych zasad rachunkowości Urzędu Gminy w Baranowie,
- zarządzenie Nr 38/2010 Wójta Gminy Baranów z dnia 29 października 2010r. w sprawie wprowadzenia Zakładowego Planu Kont dla Urzędu Gminy w Baranowie, załącznik nr 1 stanowi Instrukcję w sprawie zakładowego planu kont dla budżetu gminy i jednostek budżetowych.

Z opisu stosowanych ksiąg rachunkowych syntetycznych i pomocniczych (urządzeń księgowych) zawartych w ust. 3 ww. Instrukcji wynika, że do konta 080 – „Inwestycje” ewidencję szczegółową prowadzi się na luźnych kartach według znormalizowanych wzorów, tj. Karty kontowej inwestycji i kapitalnych remontów (wzór Pu-K-293) lub na kartach rejestrowych wielokolumnowych (wzór Pu-K-278 lub Pu-K-280).

W załączniku nr 2 do Zarządzenia Wójta nr 46/005 wprowadzono Instrukcję sporządzania obiegu i kontroli dowodów księgowych.

Zgodnie z § 10 umowy o dofinansowanie Beneficjent jest zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków dla zadania:

- konto 011 - 1 „Środki trwałe”,
- konto 080 - 1 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”,
- konto 130 – 1 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,
- konto 133 - 1-1 „Rachunek budżetu gminy”,
- konto 901-1 „Dochody budżetu”,

Zabezpieczenie przez Beneficjenta środków finansowych na realizację inwestycji

Uchwały Rady Gminy Baranów nr / z dnia/ załącznik nr	Podziałka klasyfikacji budżetowej	Kwota [zł]
Uchwała Nr XXXIV/218/2010 z dnia 23.04.2010 r. Zał. Nr 3	Dział 600 Rozdział 60016 § 6050	4.056.010,00
Uchwała Nr XXXIX/244/2010 z dnia 31.08.2010 r. Zał. Nr 3	Dział 600 Rozdział 60016 § 6050	-175.000,00
Uchwała Nr XLII/258/2010 z dnia 09.11.2010 r. Zał. Nr 3	Dział 600 Rozdział 60016 § 6050	-103.000,00
Zarządzenie Nr 2/W/2011 z dnia 09.12.2010 Zał. Nr 3	Dział 600 Rozdział 60016 § 6050	5.000,00
Uchwała Nr III/8/2010 z dnia 29.12.2010 r. Zał. Nr 3	Dział 600 Rozdział 60016 § 6050	-252.240,00
		3.530.770,00

Na podstawie zarządzeń Wojewody Wielkopolskiego:

- nr 219/2010 z dnia 25 maja 2010 r. zwiększony został dla Gminy Baranów plan dotacji celowych na rok 2010 w dziale 600, rozdział 60016, § 6330 o kwotę 1.814.200,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie przedmiotowego zadania (pismo Wojewody Wielkopolskiego z 26 maja 2010 r., znak: FB.I-6.3011-145/10),
- nr 567/2010 z dnia 4 października 2010 r. zmniejszony został dla Gminy Baranów plan dotacji celowych na rok 2010 w dziale 600, rozdział 60016, § 6330 o kwotę 72.000,00 zł związaną z realizacją przedmiotowego zadania (pismo Wojewody Wielkopolskiego z 8 października 2010 r., znak: FB.I-6.3011-345/10).

Wprowadzenie do budżetu Beneficjenta otrzymanej dotacji celowej oraz jej zmiany:

Uchwały Rady Gminy Baranów/ Zarządzenie Wójta Gminy Baranów nr / z dnia/ załącznik nr	Podziałka klasyfikacji budżetowej	Kwota [zł]
Uchwała Nr XXXIV/218/2010 z dnia 23.04.2010 r. Zał. Nr 1	Dział 600 Rozdział 60016 § 6330	1.814.200,00
Uchwała Nr XLII/258/2010 z dnia 09.11.2010 r. Zał. Nr 1	Dział 600 Rozdział 60016 § 6330	-72.000,00
Zarządzenie Nr 2/W/2011 z dnia 09.12.2010 Zał. Nr 1	Dział 600 Rozdział 60016 § 6330 (dotacja z powiatu)	5.000,00
		1.747.200,00

Finansowanie zadania:

Na podstawie § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do przekazania na realizację zadania środków własnych w łącznej kwocie 1.742.200,00 zł, z następujących źródeł:

- budżet Gminy Baranów: 1.737.200,00 zł,
- budżet Powiatu Kępińskiego: 5.000,00 zł.

W § 3 ww. umowy ustalono:

- rozpoczęcie realizacji zadania – 01.06.2010 r.,
- zakończenie rzeczowe realizacji zadania – 30.11.2010 r.,
- zakończenie finansowe zadania – 31.12.2010 r.

W myśl umowy o dofinansowanie wnioszek o wypłatę dotacji Beneficjent składa po zakończeniu realizacji zadania najpóźniej do dnia 7 grudnia 2010 r.

Zgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie roczne sprawozdanie z wykorzystania dotacji, Beneficjent przekazuje Wojewodzie Wielkopolskiemu w terminie do dnia 31 stycznia 2011 r., natomiast zwrot niewykorzystanej części dotacji w terminie 15 dni od daty zakończenia finansowego zadania, określonego w § 3 ust. 1 umowy, a w przypadku przekazania środków dotacji na rachunek Beneficjenta po terminie zakończenia finansowego, określonego w § 3 ust. 1 umowy - 15 dni od daty otrzymania środków dotacji.

[Akta str.46-49]

Harmonogram rzeczowo - finansowy

Lp.	Elementy i rodzaje robót	Koszt realizacji w tys. zł z VAT			Termin zakończenia poszczególnych elementów lub rodzaju robót (miesiąc, rok)
		Ogółem	Wykonane	Do wykonania	
1.	Dokumentacja techniczna	67.400,00	67.400,00	0,00	XII.2009
2.	Roboty przygotowawcze	400.357,60	0,00	400.357,60	VII.2010
3.	Roboty ziemne	140.681,20	0,00	140.681,20	VIII.2010
4.	Odwodnienie korpusu drogowego	29.932,80	0,00	29.932,80	VIII.2010
5.	Podbudowy	1.002.495,50	0,00	1.002.495,50	IX.2010
6.	Nawierzchnie	1.246.224,20	0,00	1.246.224,20	IX.2010
7.	Roboty wykończeniowe	171.598,50		171.598,50	XI.2010
8.	Urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	201.584,40	0,00	201.584,40	XI.2010
9.	Elementy ulic	227.557,10	0,00	227.557,10	X.2010
10.	Zieleń drogowa	19.239,30		19.239,30	XI.2010
11.	Nadzór inwestorski	44.715,70	0,00	44.715,70	XI.2010
Ogółem		3.551.786,30	67.400,00	3.484.386,30	

W ramach umowy o dofinansowanie na rachunek Beneficjenta, nr: 04 1610 1188 0018 7365 2000 0001 prowadzony w Spółdzielczym Banku Ludowym w Kępnie Oddział w Baranowie, wpłynęły następujące kwoty przekazane przez dysponenta:

Lp.	Nr wniosku o wypłatę dotacji/data	Wartość przekazanej dotacji (zł)	Data wpływu dotacji na rachunek Beneficjenta	Nr wyciągu bankowego
1.	1 / 12.10.2010	428.000,00	05.11.2010	Wb940
		59.395,81	10.11./2010	Wb947
2.	2 / 18.11.2010	779.024,63	28.12.2010	Wb1123
3.	3 / 17.12.2010	475.772,71	28.12.2010	Wb1124
Łączna wartość przekazanej dotacji:		1.742.193,15		

[Akta str. 50 -59]

Porównano załączone do wniosku dowody księgowe oraz dokumenty potwierdzające zapłatę z ewidencjami księgowymi, na których dokonano zapisów związanych z realizacją zadania. Kontrolujący nie wnoszą uwag, co do sposobu oraz kwot zaewidencjonowanych operacji księgowych.

W dniu 15 września 2009 r. zawarto Porozumienie Intencyjne nr 1/WF/2009r pomiędzy Gminą Baranów reprezentowaną przez Jana Sarnowskiego - Wójta Gminy Baranów a Powiatem Kępińskim reprezentowanym przez Jerzego Trzmiela - Starostę Kępińskiego i Zenona Kasprzaka - Wicestarostę Kępińskiego w celu wspólnej realizacji zadania pt

01/10

„Przebudowa drogi gminnej nr 852540 relacji Grębanin - Baranów i remont drogi gminnej nr 852539 Baranów(Lisiny) w gminie Baranów”.

[Akta str.60]

W ramach projektu Powiat Kępiński zobowiązał się do przekazania 5.000,00 zł na wykonanie urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

W nawiązaniu do porozumienia w dniu 26 maja 2010 r. zawarto Umowę partnerstwa do projektu pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 852540 relacji Grębanin - Baranów i remont drogi gminnej nr 852539 Baranów(Lisiny) w gminie Baranów, gmina Baranów powiat kępiński, województwo wielkopolskie”. W § 2 ww. umowy strony ustaliły, że umowa zostaje zawarta na okres realizacji projektu do dnia 31.12.2010 r. Z § 5 umowy wynika, że płatność za wykonane roboty zostanie dokonana przez Gminę Baranów na podstawie faktur wystawionych przez wykonawcę robót po zakończeniu realizacji zadań i dokonaniu odbioru technicznego inwestycji.

[Akta str.61 - 62] [60-61]

W ramach umowy partnerstwa na rachunek Beneficjenta, nr: 04 1610 1188 0018 7365 2000 0001 prowadzony w Spółdzielczym Banku Ludowym w Kępnie Oddział w Baranowie, wpłynęła następująca kwota przekazana przez powiat kępiński:

Lp.	Umowa partnerstwa/ data	Wartość przekazanej dotacji (zł)	Data wpływu dotacji na rachunek Beneficjenta	Nr wyciągu bankowego
1.	26.05.2010 r.	5.000,00	18.11.2010	Wb979
Łączna wartość przekazanej dotacji:		5.000,00		

[Akta str.63]

W toku kontroli Beneficjent przedłożył osobom kontrolującym oryginały dowodów księgowych, tj. oryginały faktur oraz wyciągów bankowych potwierdzających poniesione wydatki w ramach zadania:

Zobowiązania z tytułu umowy podstawowej – 3.439.670, 60 zł:

Lp.	Nr faktury, rachunku, innego równoważnego dokumentu/ data wystawienia/ Wystawca/	Wartość brutto na dowodzie księgowym (wartość całkowita inwestycji) (zł)	Wydatki kwalifikowalne (zł)	Podziałka klasyfikacji budżetowej wskazana na dowodzie księgowym	Termin zapłaty wg umowy/ zamówienia	Faktyczny termin zapłaty / wyciąg bankowy
1.	37/701/2010 z 05.08.2010 Kępińskie Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe S.A. ul. Przemysłowa 8 63-600 Kępno	974.791,62	974.791,62	Dział 600 Rozdział 60016 § 6050	16.09.2010	17.09.2010 Wb 170
2.	69/701/2010 z 18.11.2010 Kępińskie	906.829,71	906.829,71	Dział 600 Rozdział 60016	17.12.2010	23.11.2010 Wb223

Strona |211

	Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe S.A. ul. Przemysłowa 8 63-600 Kępno			§ 6050		
3.	54/701/2010 z 23.09.2010 Kępińskie Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe S.A. ul. Przemysłowa 8 63-600 Kępno	1.558.049,27	1.558.049,27	Dział 600 Rozdział 60016 § 6050	23.10.2010	09.11.2010 Wb215
	Razem	3.439.670,60	3.439.670,60			

[Akta str.64 - 66]63-65]

Zobowiązania z tytułu nadzoru na łączną kwotę 44.715,70 zł:

Lp	Numer faktury/ data wystawienia / Wystawca	Wartość brutto (zł)	Podziałka klasyfikacji budżetowej	Termin wymagalności wg faktury	Termin zapłaty / wyciąg bankowy (WB)
1.	23/2010 z 1.12.2010 Biuro Obsługi Inwestycji mgr Elżbieta Kozioł 63-600 Kępno Ul. Chopina 29	44.715,70	Dział 600 Rozdział 60016 § 6050	30dni (nie doprecyzowano od jakiej daty należy liczyć ww. termin	01.12.2010 Wb229
	Razem	44.715,70			

[Akta str.67]

Płatności na rzecz dostawców dokonywano z rachunku nr: 47 1610 1188 0018 7365 2000 0003, prowadzonego w Spółdzielczym Banku Ludowym w Kępnie Oddział w Baranowie. Stwierdzono 2 przypadki zapłaty zobowiązania po terminie płatności wskazanym w fakturach, a mianowicie za fakturę VAT 37/701/2010 z dnia 5 sierpnia 2010 r. na kwotę 974.791,62 zł z terminem płatności 16 września 2010 r., zapłacono 17 września 2010r. (1 dzień po terminie płatności) oraz za fakturę VAT 54/701/2010 z dnia 23 września 2010r. na kwotę 1.558.049,27 zł z terminem płatności 23 października 2010 r., zapłacono 9 listopada 2010 r.(18 dni po terminie płatności).

Wyjaśnienie w sprawie nieterminowej płatności 17 listopada 2011r. złożył Jan Tyc – Skarbnik Gminy Baranów „Faktura VAT 37/701/2010 z dnia 5 sierpnia 2010 r. wystawiona przez Kępińskie Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. w Kępnie za remont drogi gminnej nr 852539 Baranów-Lisiny i przebudowę drogi gminnej nr 852540 Grębanin-Baranów została zapłacona 17.09.2010r. co wynikało z dodatkowych uzgodnień z wykonawcą. W związku z tym gmina nie zapłaciła odsetek za zwłokę.” Wyjaśnił ponad to, że faktura VAT nr 54/701/2010 z dnia 23.09.2010 r. (...) miała termin płatności 23.10.2010 r., a została zapłacona 09.11.2010 r., co wynikało z dodatkowych uzgodnień z wykonawcą. W związku z tym Gmina nie ponosiła kosztów związanych z zapłatą odsetek za zwłokę.”

[Akta str. 68]

Przedłożone dowody księgowe posiadają cechy określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), zawierają zapisy o sprawdzeniu pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym, zatwierdzeniu do wypłaty wraz z podpisem pracownika i datą dokonania czynności.

Strona 212

Zgodnie z § 5 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do przekazania Wojewodzie Wielkopolskiemu sprawozdania z wykorzystania dotacji w terminie do dnia 31 stycznia 2011r.

Beneficjent przekazał do Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu sprawozdanie sporządzone 31.01.2011 r. z wykorzystania dotacji celowych z budżetu państwa. Korekta sprawozdania wpłynęła dnia 24.03.2011r.

[Akta str. 69 - 76]

Beneficjent złożył sprawozdanie z wykorzystania dotacji w terminie określonym w § 5 ust. 1 umowy o dofinansowanie, tj. do dnia 31 stycznia 2010 r.

W tabeli zestawiono koszty wg harmonogramu rzeczowo finansowego, poniesione od początku realizacji zadania:

Wydatki poniesione na realizację zadania:

- pn. *Przebudowa drogi gminnej nr 852540 relacji Grębanin – Baranów w gminie Baranów, gmina Baranów powiat kępiński, województwo wielkopolskie* - wydatkowano 511.026,22 zł (netto), 623.451,99 zł (brutto),
- *Remont drogi gminnej nr 852539 Baranów(Lisiny) w gminie Baranów, gmina Baranów powiat kępiński, województwo wielkopolskie* - wydatkowano 2.308.375,91 zł (netto), 2.816.218,61 zł (brutto).

Ogółem wydatkowano kwotę brutto 3.439.670,60 zł. Ww. kwota odpowiada wartości wskazanej w umowie podstawowej zawartej dnia 8 czerwca 2010 r.

Kwota 44.715,70 zł za nadzór inwestorski jest zgodna z umową nr 4-VI/2010 z dnia 14 maja 2010 r.

Komisja w dniu 16.11.2010 r. *Protokołem odbioru ostatecznego robót i przekazania do eksploatacji* dokonała technicznego, ostatecznego odbioru robót wykonanych do dnia 30.10.2010 r.

Wykonane roboty Komisja przyjęła w następującym zakresie:

- przebudowa drogi gminnej nr 852540 relacji Grębanin – Baranów,
- remont drogi gminnej nr 85239 Baranów (Lisiny).

Wynagrodzenie brutto za ww. zakres robót wynosi 3.439.670,60 zł, za nadzór inwestorski wydatkowano kwotę 44.715,70 zł. Łączne wydatki wyniosły 3.484.386,30 zł, w tym kwota wykorzystanej dotacji 1.742.193,15 zł.

[Akta str.39 40]

Beneficjent dotrzymał terminu zakończenia finansowego zadania wskazanego w § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie, tj. 30 listopada 2010 r.

Za fakturę nr 23/2010 wystawioną 1 grudnia 2010 r. przez Biuro Obsługi Inwestycji z terminem płatności 30 dni, zapłacono 1 grudnia 2010 r., zgodnie z § 2 umowy nr 4-VI/2010 z dnia 14 maja 2010 r.

Dokumentem „OT” Nr 212 z 20 grudnia 2010 r. przyjęto na stan ewidencyjny środek trwały o nazwie: „Droga Grębanin – Baranów(Lisiny) o wartości 3.611.190,63 zł, ze wskazaniem miejsca użytkowania: „Grębanin”

[akta str. 77]

Stwierdzono, że jednym dokumentem „OT” przyjęto na stan ewidencyjny więcej niż jeden środek trwały. Dokument dotyczy bowiem:

- przebudowy drogi gminnej nr 852540 relacji Grębanin – Baranów,
- remontu drogi gminnej nr 852539 Baranów (Lisiny).

W rezultacie niewyodrębnienia nakładów dla poszczególnych środków trwałych, założono kartę środka trwałego o nazwie Droga Grębanin – Baranów (Lisiny) lp 218 nr ewidencyjny 2-218/10/G

IV. Część rzeczowa:

1. Ustalenia.

Tabela nr 1

Lp.	Opis	TAK	NIE	N/D	Uwagi
1.	projekt budowlany	X			<p>Pozwolenie Nr 454/07 z 21.09.2007r. Sławomir Suski Nr upr. WRR-I-7131-38/02 Nr ewid. KUP/BO/3738/02</p> <p>Projekt organizacji ruchu</p> <p>Zgłoszenie z 20.08.2009r. Droga gminna relacji Kępno-Lisiny, miejscowość Baranów, powiat kępiński, woj. wielkopolskie Mariusz Walczak Nr upr. KUP/0048/POOD/06 Nr ewid. KUP/BO/3491/02</p> <p>Projekt organizacji ruchu</p>
2.	zgłoszenie robót	X			<p>z 20.08.2009r. Remont drogi gminnej nr 852539 i 852540 (odcinek) w zakresie nawierzchni jezdni, chodników, oznakowania poziomego i pionowego. (755, 756, 766, 791, 770, 810) Termin przystąpienia do prac 1.10.2009r. Wpływ do starostwa 20.08.2009r.</p>
3.	pozwolenie na budowę	X			Nr 454/07 z 21.09.2007r. ABiRP-7351/471/07 Przebudowa drogi gminnej Baranów – Grębanin (Baranów 791, Mroczeń 513, 587, 588, 965)
4.	protokół przekazania placu budowy	X			dnia 15.06.2010r.
5.	zawiadomienie o rozpoczęciu robót budowlanych	X			z 7.06.2010r. z dniem 15.06.2010r.
6.	kosztorys inwestorski	X			11.2009r.
7.	kosztorys ofertowy	X			Jako załącznik do umowy z Wykonawcą z 8.06.2010r.
8.	kosztorys powykonawczy			X	
9.	rodzaj rozliczenia (art. 632 KC)				ryczałt
10.	dziennik budowy (nr i data wystawienia)	X			<p>Pozwolenie Nr 454/07 z 21.09.2007r. Nr 200/10 wydany 8.06.2010r. 16.06.-29.10.2010r.</p>
11.	geodezyjne wytyczenie obiektu w terenie (szkic, wytyczne, wpis w dziennik	X			<p>16.06.2010r. Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Kartograficznych MIERNIK Janusz Stanisławek Nr 13721</p>

	budowy)			
12.	umowa Beneficjenta z wykonawcą	X		Nr 1-VI/2010 z 8.06.2010r. Kępińskie Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S. A. Termin rozp. z dniem protokolarnego przekazania terenu robót Wykonawcy – 15.06.2010r. Termin zakon. 10.11.2010r.
13.	uprawnienia kierownika budowy/robót łącznie z potwierdzeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa	X		Krzysztof Rybak Nr upr. UAN 7342-6/93 Nr ewid. WKP/BD/4373/01
14.	zawiadomienie o zmianie kierownika budowy		X	
15.	uprawnienia inspektora/inspektorów nadzoru budowy łącznie z potwierdzeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa	X		Marek Koziół Nr upr. UAN 7342-18/92 Nr ewid. WKP/BO/2408/01
16.	zawiadomienie o zmianie inspektora nadzoru		X	
17.	oświadczenie kierownika budowy o wykonaniu prac zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami	X		29.10.2010r.
18.	protokół odbioru końcowego	X		<u>Zgłoszenie z 20.08.2009r.</u> z 16.11.2010r. – bez zastrzeżeń prace do dnia 30.10.2010r. zgłoszenie Wykonawcy do odbioru – pismo z 29.10.2010r.
19.	czy data zakończenia robót jest zgodna z zapisami umowy z wykonawcą			<u>Pozwolenie Nr 454/07 z 21.09.2007r.</u> DB zakon. prac 29.10.2010r. <u>Zgłoszenie z 20.08.2009r.</u> Protokół odbioru końcowego – zakończenie prac 30.10.2010r. tak
20.	inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza	X		Przyjęcie do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - 24.11.2010r. Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Kartograficznych MIERNIK Janusz Stanisławek Nr 13721
21.	decyzja o pozwoleniu na użytkowanie, lub	X		<u>Pozwolenie Nr 454/07 z 21.09.2007r.</u> Zawiadomienie z 29.11.2010r.

	skuteczne zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego				Wpływ 1.12.2010r. pieczętka: „Obiekt niniejszy nadaje się do użytkowania Kępno, dnia 01.12.2010r.”
22.	dokumentacja poodbiorowa	X			tak

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie inwestycja obejmuje przebudowę drogi gminnej nr 852540 relacji Grębanin- Baranów, od skrzyżowania z drogą powiatową nr 5681P relacji Stradomia Wierzchnia-Grębanin w miejscowości Grębanin do skrzyżowania z drogą gminną nr 852539 Baranów (Lisiny) w miejscowości Baranów oraz remont drogi gminnej nr 852539 Baranów (Lisiny) w Gminie Baranów, od skrzyżowania drogi gminnej nr 852540 relacji Grębanin-Baranów do skrzyżowania drogi gminnej nr 852539 z drogą krajową nr 11 relacji Poznań-Bytom w miejscowości Baranów.

W oględzinach przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2011 r. uczestniczyli: osoby dokonujące kontroli (Małgorzata Bednarska-Bączyk, Elżbieta Nawrocik) oraz Pan Maciej Hojeński inspektor ds. inwestycji w Urzędzie Gminy Baranów. Wyżej wymieniony pracownik Urzędu Gminy Baranów, zgodnie z § 12 ust. 2 Zarządzenia nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r., przed przystąpieniem do oględzin posiadał stosowne upoważnienie wystawione przez Wójta Gminy Baranów (upoważnienie nr RO.077.19.2011MS z 16 listopada 2011 r.).

W porównaniu z treścią projektów budowlanych oraz zebranych dokumentów, stwierdza się :

odnośnie remontu – droga gminna relacji Baranów (Lisiny)

wykonanie:

- nawierzchni jezdni zgodnie od mostu na rzece Jamnica do końca inwestycji – skrzyżowania z drogą krajową nr 11,
- zjazdów do posesji uwzględnionych w projekcie,
- progu zwalniającego wraz z przejściem dla pieszych w km ok. 0+600, w ul. Lisiny,
- progu zwalniającego w drodze do Mroczenia,
- znaków pionowych zgodnie z projektem (oprócz 2 szt. opisanych poniżej),
- szykan po lewej stronie inwestycji w km ok. 0+450 (9 szt. PEO),

niewykonanie:

- szykan w km ok. 0+400 po lewej stronie inwestycji,
- 3 szt. znaków PEO na końcu inwestycji,

wykonanie dodatkowo:

- zjazdu po prawej stronie inwestycji w km ok. 0+675,
- tabliczki T-6b wskazującej układ dróg podporządkowanych,

dokonano zmiany:

- usytuowania 2 szt. znaków C-13a i C-13/16 (przełożenie w km ok. 0+120 przebudowy droga gminna relacji Baranów-Grębanin),

11/11

- po prawej stronie inwestycji chodnika na całej długości ulicy Lisiny o szerokości ok. 1,30-1,60,

odnośnie przebudowy – droga gminna relacji Baranów-Grębanin
wykonanie:

- nawierzchni w zakresie projektowanym,
- znaków pionowych w zakresie projektowanym,
- przepustów przez konstrukcję jezdni w zakresie projektowanym,
- montaż separatorów ruchu oraz PEO,
- zieleni w zakresie dofinansowanym,

niewykonanie:

- rowu odwadniającego od początku inwestycji do km ok. 0+120,
- muldy trawiastej i rowu odwadniającego w km od ok. 1+750 do ok. km 1+860,
- ułożenia płyt azurowych przy przepustach,

wykonanie dodatkowo:

- przejścia dla pieszych (znaki pionowe i poziome) oraz dwóch barier ochronnych,

dokonano zmiany:

- usytuowania ścieżki rowerowej od początku inwestycji do km ok. 0+120 po stronie prawej a nie lewej jak to było określonej w projekcie,
- przepustów pod zjazdami z prefabrykatów,

stwierdza się ponadto:

- uszkodzenie jednego z wylotów przepustu pod zjazdem Z-11 w km 1+951,52,
- zamulenie i obsunięcia miejscowe poboczy.

Pomiar terenowy inwestycji w konfrontacji z pomiarem kartograficznym wykazał, iż długość inwestycji wynosi ok. 3300 m.

Powyższe znajduje potwierdzenie w dokumentacji fotograficznej.

W wyniku analizy zebranych w toku kontroli dokumentów stwierdzono w zakresie oznakowania pionowego, co następuje:

Projekt	Kosztorys ofertowy	W terenie
Baranów (Lisiny) znaki pionowe		
Tablic 36 szt. Słupków 19 szt. PEO 34 szt. Tymczasowe oznakowanie poziome jezdni – separatory drogowe – 0 szt.	Tablic 65 szt. Słupków 36 szt. PEO 73 szt. Tymczasowe oznakowanie poziome jezdni – separatory drogowe – 37 szt.	Tablic 36 szt. Słupków 19 szt. PEO 29 szt. Tymczasowe oznakowanie poziome jezdni – separatory drogowe – 0 szt.

Baranów-Grębanin		
Tablic 9 szt. Słupków 4 szt.	Tablic 7 szt. Słupków 4 szt.	Tablic 9 szt. Słupków 4 szt.

„1. Nie wykonanie szykan w km 0+400 spowodowane było brakiem konieczności ich wykonania. Projektant założył, że w miejscu szykany brak jest dostatecznej szerokości pasa drogowego. Po dokładnym wytyczeniu granic okazało się że jest dostatecznie dużo miejsca by zbudować jezdnię pełnej szerokości co też uczyniono.

2. Na wizji lokalnej stwierdzono brak 3szt. PEO na końcu inwestycji. Najprawdopodobniej zostały one uszkodzone-wyrwane na skutek ruchu pojazdów.

Koszty związane z niewykonaniem szykany oraz ewentualnym brakiem 3 szt. PEO są niższe od kosztów wykonania pełnej szerokości jezdni w miejscu szykany.

Powyższe zmiany zostały uzgodnione z projektantem”

– wyjaśnienie inspektora nadzoru z 17 listopada 2011 r.

„1. Zmiana lokalizacji chodnika w km od 0+000 do 0+132.

Zmiana nastąpiła na skutek błędnych danych na mapie inwentaryzacyjnej. Po wytyczeniu drogi należało by rozebrać istniejące opłotowanie należące do prywatnej osoby, na które nie było zgody właściciela. Zmiana polegała na przeniesieniu odcinka chodnika na drugą stronę jezdni, wydłużeniu go o około 4,00mb, wykonaniu dodatkowo przejścia dla pieszych wraz z oznakowaniem, wykonanie barierek zabezpieczających, zmiany lokalizacji przepustu wraz z wydłużeniem go z 9,00 do 15mb oraz wykonaniu ścieku przykrawężnikowego o dł. ok.15mb.

2. Likwidacja rowu odwadniającego na odcinku od 1+765 do 1+845.

Zmiana nastąpiła na skutek szczegółowego wytyczenia jezdni i poboczy, ich spadków i szerokości. Po wytyczeniu stwierdzono mniejszy spadek poprzeczny na wysokości przejazdu kolejowego co spowodowało takie nachylenie jezdni i poboczy które nie powodują zalewania lewej części drogi w km zakładanego-projektowanego rowu. Z uwagi na brak konieczności wykonania rowu – odstąpiono od jego wykonania. Powyższe uzgodniono z projektantem.

3. W kosztorysie w poz. 47 widnieje 36 szt. słupków do rur stalowych(znaków pionowych). Wykonano 19 szt. Zgodnie z projektem oznakowania w którym widnieje 19 szt. Nastąpił błąd kosztorysanta – wykonującego przedmiar robót.

4. W kosztorysie w poz. 48 widnieje 65 szt. tablic znaków pionowych. Wykonano 36 szt. Zgodnie z projektem oznakowania w którym widnieje 36 szt. Nastąpił błąd kosztorysanta – wykonującego przedmiar robót.

5. W kosztorysie w poz. 52 widnieje montaż 73 szt. punktowych elementów odblaskowych. W projekcie oznakowania widnieje liczba 34 szt. a na wizji lokalnej stwierdzono zamontowanie 29 szt. Różnica między projektem oznakowania a kosztorysem wynika z błędu kosztorysanta. Różnica 5 szt. między projektem oznakowania i wykonawstwem wynika najprawdopodobniej z uszkodzenia ich – wyrwania na skutek ruchu pojazdów.

6. Przy realizacji przepustów zastosowano prefabrykowane ścianki czołowe których konstrukcja sprawia że nie ma konieczności stosowania dodatkowych umocnień płytami ażurowymi.

7. Wykonanie w niekorzystnych warunkach atmosferycznych muldy trawiastej w km od 1+750 do 1+860 spowodowało jej częściową dewastację. Wykonawca zobowiązał się do jej odbudowania w ramach robót gwarancyjnych.

8. Koszty dodatkowe spowodowane zmianą nr 1 przewyższają zysk wykonawcy z nie wykonywania rowu – zmiana nr 2 oraz poz. kosztorysowych nr 47, 48 i 52.

Powyższe zmiany uzgodniono z projektantem”

- wyjaśnienie inspektora nadzoru z 17 listopada 2011 r. (dot. Baranów-Grębanin).

„Odnosnie „tymczasowego oznakowania jezdni – separatorów drogowych” wyjaśniam, że jest to stałe oznakowanie zamontowane do oddzielenia jezdni od ścieżki rowerowej wzdłuż drogi Lisiny-Grębanin a omyłkowy zapis wyniknął z błędu kosztorysanta” – pismo Pani Wójt z 25 listopada 2011 r.

Reasumując, koszt prac wykonanych zamiennie jest większy i biorąc pod uwagę kosztorysowe rozliczenie inwestycji, nie wpłynie na jej wartość.

[Akta str. 184-185] Wyjaśnienie inspektora nadzoru z 17 listopada 2011 r. (dot. Baranów (Lisiny)).

[Akta str. 184-185] Wyjaśnienie inspektora nadzoru z 17 listopada 2011 r. (dot. Baranów-Grębanin).

Analiza porównawcza udostępnionych dokumentów ujawniła co następuje.

Tabela nr 2

Harmonogram rzeczowo-finansowy	Projekt	Wykonanie
Przepusty drogowe, odtworzenie odwodnienia (rowów), pobocza przy przepustach umocnione betonowymi płytami ażurowymi	W projekcie zawarto wszystkie elementy określone w harmonogramie z wyjątkiem płyt betonowych ażurowych przy przepustach.	<u>odnośnie remontu - dg relacji Baranów (Lisiny)</u> niewykonanie: <ul style="list-style-type: none">- szykan w km ok. 0+400, po lewej stronie inwestycji,- 3 szt. znaków PEO na końcu inwestycji, wykonanie dodatkowo: <ul style="list-style-type: none">- zjazdu po prawej stronie inwestycji w km ok. 0+675,- tabliczki T-6b wskazującej układ dróg podporządkowanych,
budowa zjazdów i ścieżki rowerowej,		dokonano zmiany: <ul style="list-style-type: none">- usytuowania 2 szt. znaków C-13a i C-13/16 (przełożenie w km ok. 0+120 przebudowy dg relacji Baranów-Grębanin),- po prawej stronie inwestycji chodnika na całej długości ulicy Lisiny o szerokości ok. 1,30-1,60,
montaż urządzeń bezpieczeństwa ruchu		<u>odnośnie przebudowy – dg relacji Baranów-Grębanin</u> niewykonanie: <ul style="list-style-type: none">- rowu odwadniającego od początku inwestycji do km ok. 0+120,- muldy trawiastej i rowu odwadniającego w km od ok. 1+750
długość drogi 3276 m o szer. 5,0m		
długość ścieżki rowerowej i chodnika z kostki betonowej –		

Strona | 219

1.1.11

3276 mb		<p>do ok. km 1+860,</p> <ul style="list-style-type: none"> - ułożenia płyt ażurowych przy przepustach, <p>wykonanie dodatkowo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przejścia dla pieszych (znaki pionowe i poziome) oraz dwóch barier ochronnych. <p>dokonano zmiany:</p> <ul style="list-style-type: none"> - usytuowania ścieżki rowerowej od początku inwestycji do km ok. 0+120 po stronie prawej a nie lewej jak to było określonej w projekcie, <p>stwierdza się ponadto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uszkodzenie jednego z wylotów przepustu pod zjazdem Z-11 w km 1+951,52, - zamulenie i obsunięcia miejscowe poboczy. <p>Długość ścieżki rowerowej i chodnika z kostki betonowej wynosi ok. 3276 mb.</p> <p>Pomiar terenowy inwestycji w konfrontacji z pomiarem kartograficznym wykazał, iż długość inwestycji wynosi ok. 3300 m.</p>
---------	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

2. Analiza zebranych dokumentów.

2.1. Prace budowlane wykonano na mocy następujących dokumentów:

1. decyzji Nr 454/07 z 21.09.2007r. ABiRP-7351/471/07 Przebudowa drogi gminnej Baranów –Grębanin (Baranów 791, Mroczeń 513, 587, 588, 965)
2. zgłoszenia z 20.08.2009r. Remont drogi gminnej nr 852539 i 852540 (odcinek) w zakresie nawierzchni jezdni, chodników, oznakowania poziomego i pionowego. (755, 756, 766, 791, 770, 810)

oraz w ramach umowy:

1. Nr 1-VI/2010 z 8.06.2010r. Kępińskie Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S. A.

[Akta str. 132-133] Decyzja nr 454/07 z 21 września 2007 r. ABiRP-7351/471/07

[Akta str. 134] Zgłoszenia z 20 sierpnia 2009 r.

[Akta str. 27-34] Umowa nr 1-VI/2010 z 8 czerwca 2010 r.

1.2. W trakcie analizy mapowej stwierdzono wykonanie poszerzenia projektowanej jezdni na odcinku Baranów (Lisiny) i wyjście poza pas drogi gminnej w km ok. 0+400 i 0+450. W km ok. 0+400 doszło do wejścia na działkę ewidencyjną nr 766 będącą rzeką Jamnicą, natomiast w km ok. 0+450 na działkę ewidencyjną nr 768 o klasie użytku gruntowego oznaczonego jako PsVI.

Na zgłoszeniu robót budowlanych z 20 sierpnia 2009 r. brak jest wyszczególnienia działki ewidencyjnej nr 768.

Jak wynika z treści kopii fragmentu studium zagospodarowania przestrzennego, wyżej opisane części działek, na których wykonano jezdnię były przeznaczone na pas drogi.

„W miejscowości Lisiny roboty realizowane były na podstawie zgłoszenia robót budowlanych, szczegółowy zakres robót przedstawiony był w dokumentacji technicznej, która składała się z części opisowej i graficznej, dokumenty te stanowiły załącznik do zgłoszenia robót budowlanych. Wykonane na jednym odcinku poszerzenie w stosunku do części graficznej wykonane zostało w obrębie istniejącego pasa drogowego i nie stanowiło istotnego odstępstwa od dokumentacji” – pismo Pani Wójt z 25 listopada 2011 r.

[Akta str. 135-153] Dokumentacja geodezyjna powykonawcza.

[Akta str. 134] Zgłoszenie robót budowlanych.

[Akta str. 186-188] Wypisy z rejestru gruntów.

Z kolei na odcinku przebudowanej drogi gminnej Baranów-Grębanin ujawniono wykonanie prac na działkach ewidencyjnych o nr 528 (kl. użytku w, wład.: Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Inspektorat Kępno), 529 (kl. użytku w, wład.: Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Inspektorat Kępno), 964 (kl. użytku Tk, wład.: Polskie Koleje Państwowe Sp. Akcyjna z siedzibą w Warszawie) i 965 (kl. użytku Tk, wład.: Polskie Koleje Państwowe Sp. Akcyjna z siedzibą w Warszawie).

Na ww. działkach wykonany został rów odwadniający.

Działki ewidencyjne o nr 528, 529, 964 i 534 nie zostały uwzględnione na pozwoleniu na budowę nr 454/07 z 21 września 2007 r.

Działki nr 964 i 965 znajdują się na udostępnionym podczas kontroli Wykazie działek zlikwidowanej linii kolejowej nr 307.

[Akta str. 195 – 196] Wykaz działek zlikwidowanej linii kolejowej nr 307.

„Działka nr 964 nie została dopisana na stronie tytułowej projektu na podstawie którego uzyskano pozwolenie na budowę, co wynikało prawdopodobnie z niedopatrzania projektanta. Inwestycja jak wynika z części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu od samego początku była zlokalizowana na działce 964 oraz działce 965 należących do Polskich Kolei Państwowych. Polskie Koleje Państwowe były stroną w postępowaniu co potwierdzają uzgodnienia do projektu budowlanego:

- PKP Energetyka pismem EZ7-Ez10c-5501-18/2007 z dnia 30.03.2007r.,

- PKP S. A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu pismem N13-655-165/2007 z dnia 11.04.2007r.,

- PKP Polskie Linie Kolejowe S. A. Oddział Regionalny w Poznaniu pismem IRPT1d-505U/13/2007 z dnia 06.03.2007r.,

Dodatkowo informuję, że PKP Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu zwrócił się do gmin na których terenie położona jest nieczynna linia kolejowa nr 307 Namysłów – Kępno z propozycją nieodpłatnego przejęcia gruntów pod tą linią w tym działki nr 964, 965” - pismo Pani Wójt Gminy Baranów z 25 listopada 2011 r.

Wraz z pismem Pani Wójt z 1 grudnia 2011 r. dostarczono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania, między innymi do nieruchomości o nr 965.

[Akta str. 135-153] Dokumentacja geodezyjna powykonawcza.

[Akta str. 132-133] Pozwolenie na budowę nr 454/07 z 21 września 2007 r.

[Akta str. 189-194, 197-198] Wypisy z rejestru gruntów.

Zakres prac budowlanych na terenie działek ewidencyjnych o nr 964, 534, 528, 529, 766 i 768 określone były w projektach budowlanych, które były załączone do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę i zgłoszenia robót budowlanych. Dokumenty na mocy których wykonano roboty budowlane potwierdzały zakres ujęty w ww. projektach.

Koszt prac budowlanych wykonanych poza pasem drogi, w sytuacji zakończenia procesu włączenia do niego działek należących do PKP S. A. (dz. ewid. 964, 965) oraz włączenia pozostałych działek w pas drogi (dz. ewid. 528, 529, 766, 768) uznany będzie za kwalifikowalny. Z kolei prace na dz. ewid. nr 534 stanowi połączenie konieczne podczas realizacji budowy drogi gminnej.

Wykonanie robót budowlanych na ww. nieruchomościach uznaje się za celowe, mające na względzie rzetelne i gospodarne wykonanie inwestycji.

V. Informacje końcowe:

5.1. Pouczenie:

Kierownik podmiotu kontrolowanego podpisuje i parafuje na każdej stronie protokołów kontroli w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, z zastrzeżeniem prawa odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym złożeniem w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnień przyczyn odmowy.

Kierownikowi podmiotu kontrolowanego przysługuje również prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do zarządzającego kontrolę, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika podmiotu kontrolowanego nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu kontroli przez kontrolującego i sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

5.2. Pozostałe informacje:

Protokół został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach na 25 stronach ponumerowanych kolejno od 200 do 224.

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli podmiotu kontrolowanego pod pozycją 4/2011.

Lp.	Spis akt	Strona/y
1.	Program kontroli zadania z 26.10.2011 r.FB.IV.-3.431-45/11	1-5
2.	Zawiadomienie o kontroli FB.IV.-3.431-45/11z dnia 26.10.2011 r.	6-8
3.	Upoważnienie Nr 526/11 Wojewody Wielkopolskiego z 26 października 2011 r. znak: KN.II.0030.526/11	9
4.	Oświadczenie kontrolera z 7 listopada 2011 r. – Małgorzata Bednarska-Bączyk	10
5.	Oświadczenie kontrolera z 7 listopada 2011 r. – Katarzyna Troczyńska	11
6.	Oświadczenie kontrolera z 7 listopada 2011 r. – Elżbieta Nawrocik	12
7.	Dokumenty potwierdzające wybór na stanowisko: Wójta Gminy Baranów Bogumiły Lewandowskiej Siwek, Jana Sarnowskiego oraz skarbnika Gminy	13-15




	Jana Tyca.	
8.	Oświadczenie złożone przez Wójta Gminy Baranów w sprawie kontroli.	16-18
9.	Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium	17-22
10.	Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego	23-25
11.	Wezwanie złożone w sprawie ogłoszenia o zamówienia	26
12.	Umowa z dnia 8 czerwca 2010 r.	27-34
13.	Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu	35-36
14.	Gwarancja ubezpieczeniowa należytego usunięcia wad i usterek	37-38
15.	Protokół odbioru ostatecznego	39-40
16.	Dokumentacja podstawowych czynności dla zamówienia z dnia 10.06.2010r.	41-42
17.	Wyjaśnienie w sprawie postępowania dotyczącego nadzoru inwestorskiego	43
18.	Formularz oferty złożony przez Biuro Obsługi Inwestycji	43a
19.	Umowa 4-VI/2010	44-45
20.	Umowa nr 56/10 z dnia 12.08.2010r.	46 – 49
21.	Wydruk księgowy-klasyfikacja wg kont, wnioski o wypłatę dotacji nr 1, 2, 3.	50 – 59
22.	Porozumienie intencyjne z dnia 15.09.2009r.	60
23.	Umowa partnerstwa z dnia 26 maja 2010r.	61 – 62
24.	Wydruk księgowy-klasyfikacja wg kont	63
25.	Faktury VAT nr 37/701/2010, 69/701/2010, 54/701/2010	64 – 66
26.	Faktur VAT nr 23/2010	67
27.	Wyjaśnienie z dnia 17.11.2010r. Jana Tyca-Skarbnika Gminy Baranów	68
28.	Sprawozdanie z wykorzystania dotacji z dnia 31.01.2010r.2.03.2010r.	69 – 76
29.	Przyjęcie środka trwałego OT 218/ nr ewidencyjny 2-218/10/G z 20.12.2010	77
30.	Karta środka trwałego ST 218/nr ewidencyjny 2-218/10/G z 20.12.10	78
31.	Wyciąg z projektów.	79-118
32.	Wyciąg z kosztorysu inwestorskiego.	119-126
33.	Wyciąg z kosztorysu ofertowego.	127-131
34.	Decyzja nr 454/07 z 21 września 2007 r.	132-133
35.	Zgłoszenie z 20 sierpnia 2009 r.	134
36.	Wyciąg z dokumentacji geodezyjnej powykonawczej.	135-153
37.	Protokół przekazania placu budowy Wykonawcy.	154-155
38.	Wyciąg z dziennika budowy nr 200/10.	156-175
39.	Protokół odbioru ostatecznego robót i przekazania do eksploatacji.	176-177
40.	Zawiadomienie o zakończeniu budowy.	178-179
41.	Upoważnienie z 16 listopada 2011 r.	180
42.	Protokół oględzin z 16 listopada 2011 r.	181-182

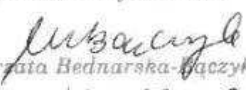
43.	Wyjaśnienie Pana Marka Koziół.	183
44.	Wyjaśnienie z 17 listopada 2011 r.	184-185
45.	Informacje uproszczone dot. dz. ewid. 766 i 768.	186-188
46.	Informacje uproszczone dot. dz. ewid. 964, 965, 528 i 529.	189-194
47.	Wykaz działek zlikwidowanej linii kolejowej nr 307.	195-196
48.	Informacje uproszczone dot. dz. ewid. 528 i 529.	197-198
49.	Oświadczenie Wójta z 18 listopada 2011 r.	199

Protokół otrzymują:


- kierownik podmiotu kontrolowanego,
- aa.


 WÓJTA
 Bogumila Lewandowska-Siwiek
 30 GRU. 2011

 (data i podpis kierownika podmiotu kontrolowanego)

Inspektor Wojewódzki

 Małgorzata Bednarska-Waczyk
 22.12.2011.

 (data i podpis kontrolującego)

Z-ca SKARBNIKA

 30.12.2011 r.
 Marzena Ziobinska

 (data i podpis skarbnika podmiotu kontrolowanego)

_____ (data i podpis kontrolującego)