



21 LUT. 2012

Poznań, r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.IV-8.431-44/11

Pani

Aniela Kempa

Burmistrz Miasta i Gminy Kępno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w związku z § 9 umowy Nr 8/10 z dnia 25 marca 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: *Przebudowa ulic Powstańców Wielkopolskich i Wawrzyniaka - II etap realizacji trasy śródmiejskiej w Kępnie* (zwanej dalej „umową o dofinansowanie”), realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą *Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011*, w dniach od 7 do 18 listopada 2011 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. *w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Urzędzie Miasta i Gminy Kępno kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Panią Burmistrz w dniu 19 stycznia 2012 roku.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

W celu realizacji przedmiotowego zadania Beneficjent przeprowadził dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia „uPzp”.

Na podstawie przedstawionej kontrolującym dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego,

pn.: *Przebudowa ulic Powstańców Wielkopolskich i Wawrzyniaka - II etap realizacji trasy śródmiejskiej w Kępnie* (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: ZP/3/2010) oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, w celu wyłonienia inspektora nadzoru inwestorskiego nad przedmiotowymi robotami (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: ZP/7/2010) ustalono, że zamawiający zastosował prawidłowy tryb udzielenia zamówienia publicznego. W toku kontroli ustalono, iż dokumentacja ww. postępowań nie zawiera oświadczeń o niepodleganiu wyłączeniu z postępowań jednego z członków komisji przetargowej. Zamawiający nie wyjaśnił przyczyn, dla których ww. oświadczenia nie zostały złożone lub ewentualnie przyczyn niewłączenia oświadczeń do dokumentacji postępowań.

Zgodnie z umową o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do przekazania środków własnych w łącznej kwocie 1.527.100,00 zł, w tym kwoty 741.200,00 zł pochodzącej z budżetu Gminy Kępno oraz kwoty 785.900,00 zł przekazanej przez Wodociągi Kępińskie Sp. z o.o. W załączonym do ww. umowy harmonogramie rzeczowo-finansowym wskazano błędną wysokość całkowitych kosztów realizacji zadania, a mianowicie: 3.054.200,00 zł zamiast kwoty 3.054.300,00 zł. Kolejnymi aneksami do umowy o dofinansowanie zmianie ulegały zarówno wysokość dofinansowania zadania środkami własnymi, jak i zaplanowana kwota dotacji budżetu państwa. Zgodnie z umową o dofinansowanie w brzmieniu ustalonym aneksem nr 2 Beneficjentowi przyznano dotację celową w wysokości 1.161.900,00 zł z przeznaczeniem na budowę drogi publicznej gminnej (dział 600 - *Transport i łączność*, rozdział 60016 - *Drogi publiczne gminne*, § 6330 *Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)*). Dofinansowanie zadania środkami własnymi przedstawiało się następująco: 779.400,00 zł miało pochodzić z budżetu Gminy Kępno, natomiast kwotę 382.500,00 zł przekazać miały Wodociągi Kępińskie Sp. z o.o.

W toku kontroli Beneficjent przedłożył oryginały dowodów księgowych potwierdzające poniesione wydatki kwalifikowane w ramach zadania. Wydatki kwalifikowalne wyniosły łącznie 2.318.799,10 zł. Kwota 1.159.399,55 zł została wydatkowana ze środków dotacji celowej budżetu państwa, z budżetu Gminy Kępno sfinansowano wydatki na kwotę 776.928,71 zł, natomiast kwota 382.470,84 zł stanowiła udział środków przekazanych na realizację zadania przez Wodociągi Kępińskie Sp. z o.o.

Wydatki związane z realizacją zadania zostały prawidłowo zakwalifikowane do inwestycji na drodze publicznej gminnej, a mianowicie: dział 600, rozdział 60016, § 6050 - *Wydatki majątkowe*.

Przedłożone kontrolującym dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych

w ramach zadania spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

Co do zasady zaciągnięte zobowiązania pieniężne w ramach przedmiotowego zadania regulowane były terminowo. Wyjątek stanowi realizacja zobowiązania pieniężnego wynikającego z faktury VAT nr 23/701/2010 z terminem płatności do dnia 30 czerwca 2010 r. Zobowiązanie uregulowano w dniu 19 lipca 2010 r. Beneficjent uzyskał zgodę kontrahenta na przesunięcie terminu płatności dopiero po upływie wskazanego na fakturze terminu płatności.

W zakresie realizacji rzeczowej zadania.

Prace budowlane wykonano na mocy:

- decyzji nr 432/09 znak ABiPR-7351/580/09 z 30.09.2009 r. na Przebudowę ul. Powstańców Wielkopolskich i Ks. P. Wawrzyniaka - II etap realizacji trasy śródmiejskiej w Kępnie,
- decyzji nr 462/04 znak ABiPR.7351-529/10 z 06.12.2004 r. na Budowę sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej, oś. Jana Pawła II, ul. Nowowiejskiego, ul. Powstańców Wlkp., ul. Słoneczna,

oraz w ramach umowy z Kępińskim Przedsiębiorstwem Drogowo - Mostowym S.A. z 25.03.2010 r.

W zakresie badania wykonania zakresu rzeczowego zadania oraz kwalifikowalności poniesionych w jego ramach wydatków stwierdzono, iż Kontrolowany dokonał zapłaty za prace, które nie zostały zrealizowane:

- słupki blokujące 3 szt.: $3 \cdot 122 \text{ zł brutto} = 366,00 \text{ zł brutto}$
- poręcze łańcuchowe 15,4 m: $15,4 \text{ m} \cdot 134,2 \text{ zł brutto} = 2.066,68 \text{ zł brutto}$
- znak poziomy P-3b 15 m: $(15 \text{ m} \cdot 0,12 + 7,5 \text{ m} \cdot 0,12) \cdot 12,81 \text{ zł brutto} = 34,59 \text{ zł brutto}$
- znak poziomy P-4 7 m: $2 \cdot 7 \text{ m} \cdot 0,12 \cdot 12,81 \text{ zł brutto} = 21,52 \text{ zł brutto}$

w łącznej kwocie 2.488,79 zł brutto.

Dofinansowaniu z budżetu państwa nie podlega również wydatek w kwocie 610,00 zł brutto dotyczący montażu 5 słupków blokujących ($5 \cdot 122 \text{ zł brutto} = 610,00 \text{ zł brutto}$). Oględziny inwestycji potwierdziły ich brak, a zgodnie z wyjaśnieniem pracownika Kontrolowanego z 15 listopada 2011 roku *słupki blokujące (5 szt.) z uwagi na zapewnienie dojazdu do parku zostały usunięte na życzenie inwestora po zakończeniu inwestycji*. Oznacza to, że urządzenia te były zbędne dla osiągnięcia efektu użytkowego inwestycji.

W świetle powyższych ustaleń wydatkowanie kwoty **3.098,79 zł brutto** należy uznać

jako niezasadne i zbędne dla realizacji celów zadania, a w konsekwencji nie kwalifikujące się do objęcia dofinansowaniem z budżetu państwa.

Z uwagi na fakt, iż Beneficjent mógł otrzymać dofinansowanie dotacją celową na poziomie 50% kosztów realizacji zadania, a wartość wydatków kwalifikowanych w wyniku kontroli została określona na kwotę 2.315.700,31 zł brutto, zatem otrzymana kwota dotacji w wysokości 1.159.399,55 zł brutto podlega w części zwrotowi, ponieważ przekracza 50% kosztów realizacji zadania.

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 roku w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. Nr 53, poz. 435) jednostki mogą otrzymywać dotację na dofinansowanie zadań własnych, przy czym wysokość dotacji nie może przekroczyć 50% kosztów realizacji zadania.

W związku z powyższym na gruncie przepisów prawa oraz umowy o dofinansowanie zadania należy uznać, że dotację pobrano w nadmiernej wysokości. Wykorzystana kwota była bowiem o 1,549,40 zł brutto wyższa niż niezbędna na dofinansowanie dotowanego zadania.

Wprowadzone do realizacji zmiany w zakresie organizacji ruchu nie zostały zatwierdzone przez właściwy organ zarządzający ruchem, co stoi w sprzeczności z § 4. 1. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru na tym zarządzaniem (Dz. U. z 2003 r., Nr 177, poz. 1729).

Postępowanie kontrolne ujawniło uchybienia wskazujące na brak rzetelności w prowadzeniu dokumentacji inwestycji:

- brak w jednostce kontrolowanej oryginału zawiadomienia o terminie rozpoczęcia prac budowlanych - kopię dokumentu pobrano z właściwego miejscowo organu nadzoru budowlanego,
- odebranie mapy inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej z błędem pisarskim.

Stwierdzono również nieprawidłowości w zakresie realizacji obowiązków określonych ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.):

- brak podania daty rozpoczęcia robót budowlanych na podstawie pozwolenia nr 432/09 z 30 września 2009 roku w treści zawiadomienia o rozpoczęciu budowy z 26 marca 2010 roku (art. 41 ust. 4),
- brak wpisu w dzienniku budowy dotyczącego wyznaczenia obiektu w terenie - kanalizacji deszczowej w ul. Powstańców Wlkp. (art. 43 ust. 1),

- brak wymaganego zgodnie z pozwoleniem nr 462/04 z 6 grudnia 2004 roku zawiadomienia o zakończeniu prac dotyczących kanalizacji deszczowej przed przystąpieniem do jej użytkowania (art. 54),
- brak zawiadomień o zmianie kierownika budowy (art. 44 ust. 1).

W związku z nie dopełnieniem wymogu wynikającego z art. 54 ustawy *Prawo budowlane*, poprzez użytkowanie wykonanej sieci kanalizacji deszczowej w ulicy Powstańców Wielkopolskich bez zawiadomienia właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu prac budowlanych, Wojewoda Wielkopolski poinformował Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kępnie o istniejących przesłankach do wszczęcia postępowania administracyjnego tym zakresie. Do dnia skierowania niniejszego Wystąpienia postępowanie administracyjne nie zostało zakończone. Wobec powyższego, ocena skutków wskazanego naruszenia dla prawidłowości wykorzystania dotacji zostanie dokonana po otrzymaniu rozstrzygnięcia właściwego organu nadzoru budowlanego w sprawie.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi wnoszę o:

1. Dokonanie zwrotu części dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie **1.549,40 zł brutto** wraz z odsetkami obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia. Zwrotu należy dokonać na rachunek Wydziału Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000;
2. przedłożenie dokumentów poświadczających możliwość przystąpienia do użytkowania kanalizacji deszczowej, odpowiednio do zapisów art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.) wraz z geodezyjnym pomiarem powykonawczym;
3. uzyskanie zatwierdzenia zrealizowanej organizacji ruchu przez właściwy miejscowo organ zarządzający ruchem;
4. przestrzeganie zapisów rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. w *sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem* (Dz. U. z 2003 r. Nr 177, poz. 1729), w szczególności § 4 ust. 1;
5. dokonywanie wydatków publicznych w terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z przepisem art. 44 ust. 3 pkt. 3 cyt. ustawy o *finansach publicznych*;
6. przestrzeganie przepisów ustawy *Prawo budowlane*, w szczególności art. 41 ust. 4, art. 43 ust. 1, art. 44 ust. 1 i art. 54;
7. rzetelne prowadzenie dokumentacji związanej z realizacją zadań inwestycyjnych;

8. prawidłowe i zgodne ze stanem faktycznym rozliczanie wykonanych robót budowlanych.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

Wojewoda Wielkopolski

Piotr Florek

