

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

FE.IV-7.431-43/11

Sz. Pan**Jarosław Przewoźny**

Burmistrz Gminy Pniewy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w związku z § 9 umowy Nr 16/11 z dnia 8 września 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „*Remont drogi gminnej – ul. Poznańskiej w Pniewach*” (zwanej dalej „*umową o dofinansowanie*”), realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „*Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011*”, w dniach od 7 do 10 listopada 2011 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w *sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Gminie Pniewy, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Burmistrza 29 grudnia 2011 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

Inwestycja pn. „*Remont drogi gminnej – ul. Poznańskiej w Pniewach*” w zakresie: wymiany nawierzchni z miejscowymi poszerzeniami i oznakowaniem poziomym, przebudowy chodników z wyodrębnieniem ciągu rowerowego, wykonania ciągu pieszo-rowerowego, wymiany oznakowania pionowego oraz przebudowy sieci elektroenergetycznej oświetlenia drogowego realizowana była na podstawie zgłoszeń robót budowlanych dokonywanych w trybie art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.). Natomiast w zakresie budowy oświetlenia ulicznego inwestycja realizowana była na podstawie pozwolenia na budowę (decyzja Nr 883/10 z 24 września 2010 r.) zgodnie z art. 28 ustawy *Prawo budowlane*.

Analiza dokumentacji zgromadzonej w sprawie oraz wizja w terenie potwierdziła, że zadanie zostało zrealizowane w ilościach i wartościach zgodnych z harmonogramem rzeczowo-finansowym umowy o dofinansowanie.

W celu realizacji przedmiotowego zadania Beneficjent przeprowadził cztery postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia „uPzp”.

W przedstawionej kontrolującym dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 uPzp, pn.: „Remont drogi gminnej – ulicy Poznańskiej w Pniewach” (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: B.BZS.271.2.1.2011) stwierdzono, że zamawiający zastosował prawidłowy tryb udzielenia zamówienia publicznego. W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji w sprawie stwierdzono, że zamawiający dwukrotnie dokonywał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, tj. 18 marca i 22 marca 2011 r. Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu były publikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz zostały wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego, jednakże nie zamieszczono tychże ogłoszeń na stronie internetowej. Zamawiający poprzez zaniechanie zamieszczenia ogłoszeń o zmianie ogłoszenia o zamówienia na stronie internetowej naruszył zasadę wskazaną w art. 12a ust. 3 uPzp. Stwierdzono również, że *Protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego* – sporządzonym na druku ZP – PN, odzwierciedlającym przebieg postępowania przetargowego, nie wskazano w pkt 3 Zastępcy Burmistrza Gminy Pniewy – Pana Józefa Ćwiertnia, jako osoby wykonującej czynności zastrzeżone w uPzp dla kierownika zamawiającego, pomimo wykonywania przez tę osobę tychże czynności, na podstawie pisemnego upoważnienia Burmistrza Gminy Pniewy. Zgodnie z § 2 ust. 1. pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie *protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* protokół, oprócz informacji, o których mowa w art. 96 ust. 1 uPzp, zawiera informację dotyczącą osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia oraz osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenia przez nie oświadczenia na druku ZP-1. Zastępca Burmistrza Gminy Pniewy złożył zgodnie z przepisami określonymi w art. 17 uPzp wymagane oświadczenie ze wskazaniem, że złożył je jako kierownik zamawiającego, a winien złożyć to oświadczenie jako pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności.

Ponadto w wyniku analizy przedmiotowej dokumentacji ustalono, że po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający dopełnił obowiązku niezwłocznego zawiadomienia wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, przekazując informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 uPzp, bez wskazania jednakże punktacji przyznanej ofertom w kryterium oceny ofert, czym uchybiono kompletności przekazanej informacji. Zamawiający zgodnie z przepisami uPzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, zamieścił informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 uPzp na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń we własnej siedzibie. Należy zwrócić uwagę, iż także w tych przypadkach nie wskazano punktacji przyznanej ofertom w kryterium oceny ofert. Również w pismach kierowanych do wykonawców, informujących o wyborze najkorzystniejszej oferty, zamawiający nie wskazał informacji, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 2 – 4 uPzp.

W przedstawionej kontrolującym dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp, pn.: „Pozostałe roboty drogowe podczas remontu drogi gminnej – ulicy Poznańskiej w Pniewach” (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: B.BT.271.1.21.2011) nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów uPzp.

Biorąc pod uwagę analizę dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp, pn.: „Roboty zanikające podczas remontu drogi gminnej – ulicy Poznańskiej w Pniewach” (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: B.BT.271.2.14.2011), nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów uPzp.

Badanie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b uPzp, pn.: „Odwodnienie liniowe podczas remontu drogi gminnej ulicy Poznańskiej w Pniewach” (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: B.BT.271.1.22.2011) wykazało brak nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów uPzp.

Zamawiający w celu realizacji zadania zawarł również umowę na świadczenie usługi inspektora nadzoru inwestorskiego. Przedmiotowe zamówienie, w rezultacie szacowania wartości dla tego zamówienia, nie przekraczało równowartości kwoty 14.000 euro. Zatem zgodnie z art. 4 pkt 8 uPzp ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro. Burmistrz Gminy Pniewy zarządzeniem wprowadził w życie zasady i reguły postępowania dla tego typu

zamówień, czym wywiązał się z przestrzegania zapisów wynikających z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*.

Ponadto w wyniku analizy zawartych umów z wykonawcą, tj. umów Nr:

- 1) B.BZS.272.3.4.2011 z 21 kwietnia 2011 r.,
- 2) B.BZS.272.3.8.2011 z 1 sierpnia 2011 r. oraz
- 3) B.BZS.272.3.9.2011 z 1 sierpnia 2011 r.,

stwierdzono rozbieżności pomiędzy wartością robót faktycznie wykonanych w ramach każdej z umów, a ich rozliczeniem w ramach przedłożonych faktur. Ustalenie pozostaje jednak bez wpływu dla określenia poziomu wydatków kwalifikowalnych i rozliczenia otrzymanej dotacji celowej z budżetu państwa.

Beneficjentowi przyznano dotację celową w wysokości 2.103.600,00 zł z przeznaczeniem na budowę drogi publicznej gminnej (dział 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60016 – *Drogi publiczne gminne*, § 6330 – *Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)*). W rezultacie przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono faktyczną wartość wydatków kwalifikujących się do objęcia dotacją celową na poziomie 4.200.454,19 zł. Na obniżenie wartości zadania miały wpływ: pozyskanie destruktu w ramach inwestycji o wartości 6.799,92 zł i właściwe obliczenie poziomu wydatków kwalifikowanych w zakresie usługi nadzoru inwestorskiego – określonego w rezultacie kontroli na kwotę 11.225,33 zł. Efektem tego ustalenie było określenie prawidłowej wartości dotacji w wysokości 2.100.227,09 zł, którą wypłacono Beneficjentowi.

Z uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego oraz jej zmian wynika przeznaczenie środków finansowych na realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego, objętego dotacją celową. W budżecie zabezpieczono kwotę 5.515.256,00 zł, tj. kwotę niezbędną, by zaciągnąć zobowiązanie w celu realizacji zadania.

Wydatki poniesione w roku 2011 związane z realizacją zadania zostały zakwalifikowane prawidłowo do inwestycji na drodze publicznej gminnej, tj. wg następującej klasyfikacji budżetowej: w dziale 600, rozdział 60016 § 6050 – *Wydatki majątkowe*.

Przedłożone kontrolującym dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach zadania spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

W wyniku czynności kontrolnych Beneficjent w trakcie trwania kontroli wprowadził do stosowania wyodrębnioną ewidencję księgową dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków, dochowując wymogu określonego w art. 152 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* oraz w § 10 umowy o dofinansowanie.

Dochowany został przez Beneficjenta termin określony w § 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie, dotyczący złożenia wniosku o płatność.

W wyniku kontroli ustalono także, że wszystkie zaciągnięte zobowiązania, objęte umową o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa, w ramach przedmiotowego zadania, regulowane były terminowo.

Zgodnie z § 8 ust. 4 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do złożenia na piśmie informacji o stanie zaawansowania prac, postępach oraz zmianach w zakresie rzeczowym i finansowym zadania wraz z kopiami powstałych w tym okresie protokołów konieczności, aneksów i umów dodatkowych, według wzoru określonego przez Wojewodę, w terminie do 30 września 2011 r. W trakcie kontroli ustalono, że Beneficjent dopełnił tego obowiązku.

Kontrola zgromadzonej i przedłożonej dokumentacji w sprawie oraz oględziny inwestycji w terenie wykazały, że otrzymaną dotację na realizację projektu wydatkowano w sposób celowy, zgodnie z art. 168 ust. 4 ustawy *o finansach publicznych*.

Beneficjent realizował wydatki publiczne w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, a więc zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych*.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.);
2. Prawidłowe i zgodne ze stanem faktycznym rozliczanie wykonanych robót budowlanych, zgodnie z treścią zawartych umów.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek