

Oznaczenie jednostki kontrolującej:

**WIELKOPOLSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
w Poznaniu**

al. Niepodległości 16/18
61-713 Poznań

WYDZIAŁ ZARZĄDZANIA
FUNDUSZAMI EUROPEJSKIMI

FE.IV-7.431-43/11

PROTOKÓŁ KONTROLI

zadania w trakcie realizacji pn.:
„*Remont drogi gminnej – ul. Poznańskiej w Pniewach*”
realizowanego przez Gminę Pniewy
w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą
„Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”,
w zakresie wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa

I. Część ogólna:

1.1. Podmiot kontrolowany – Beneficjent:

Gmina Pniewy.

1.2. Adres jednostki kontrolowanej:

ul. Dworcowa 37,
62-045 Pniewy.

1.3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Miejski w Pniewach,
ul. Dworcowa 37,
62-045 Pniewy.

1.4. Lokalizacja inwestycji:

Powiat Szamotulski, miasto Pniewy: ul. Poznańska.



Handwritten signatures and initials in the bottom right corner.

1.5. Umowa o dofinansowanie:

Umowa Nr 16/11 z dnia 8 września 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Remont drogi gminnej – ul. Poznańskiej w Pniewach” realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”, zawarta pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim – Piotrem Florkiem a Gminą Pniewy, reprezentowaną przez Jarosława Przewoźnego – Burmistrza Gminy Pniewy, przy kontrasygnacie Elżbiety Bandurowicz – Skarbnika Gminy Pniewy, zwana w dalszej części niniejszego protokołu „umową o dofinansowanie”.

W § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie wskazano dzień:

- rozpoczęcia realizacji zadania: 1 stycznia 2011 r.,
- zakończenia rzeczowego realizacji zadania: 30 września 2011 r.,
- zakończenia finansowego zadania: 31 października 2011 r.

1.6. Wniosek o wypłatę dotacji:

Lp.	Nr wniosku	Data sporządzenia wniosku	Data sporządzenia pisma przewodniego wraz z oznaczeniem pisma	Data wpływu do WUW w Poznaniu	Kwota wydatków objętych wnioskiem, w tym (kwalifikowalne)	Wnioskowana kwota dotacji z budżetu państwa (zł)	Udział środków własnych - narastająco (dotychczasowy)	Stopień zaawansowania realizacji zadania w momencie składania wniosku (%)
1.	I (końcowy)	14.10.2011 r.	14.10.2011 r. BT.7011.3.2011	14.10.2011 r.	4.290.413,69 (4.207.300,00)	2.103.600,00	4.207.300,00	100,00
Razem:					4.207.300,00	2.103.600,00		
Wartość inwestycji (według umowy o dofinansowanie):					4.207.300,00			
Wartość przyznanej dotacji z budżetu państwa:						2.103.600,00		
Kwota niewykorzystanej dotacji:						0,00		

Dochowany został termin określony w § 4 ust. 2 umowy o dofinansowanie, tj. 15 października 2011 r.

1.7. Sprawozdanie z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa:

Do dnia zakończenia kontroli Beneficjent nie miał obowiązku złożenia sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa. Zgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie roczne sprawozdanie z wykorzystania dotacji Beneficjent przekazuje Wojewodzie w terminie do 31 stycznia 2012 r.

1.8. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- § 2 ust. 1 zarządzenia Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach,
- art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- § 9 umowy o dofinansowanie.

1.9. Rodzaj kontroli:

Kontrola doraźna.

1.10. Data kontroli (data rozpoczęcia i zakończenia kontroli):

Od 7 do 10 listopada 2011 r.

1.11. Informacja o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli:

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem z 26 października 2011 r., znak FE.IV-3.431-43/11 (wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru 27 października 2011 r. oraz faksem również 27 października 2011 r.).

[Akta str. 5-8]

1.12. Zakres kontroli:

Kontrola obejmowała sprawdzenie prawidłowości wydatkowania dotacji celowej z budżetu państwa przyznanej zgodnie z § 1 umowy o dofinansowanie na realizację przedmiotowego zadania.

Szczegółowa problematyka i metodyka kontroli została określona w *Programie kontroli zadania w trakcie realizacji* z 25 października 2011 r.

[Akta str. 1-4]

1.13. Skład Zespołu Kontrolującego:

- Michał Suchanek – starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu – Przewodniczący Zespołu Kontrolującego,
- Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

Upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego Nr 524/11 z 26 października 2011 r., znak KN.II.0030.524/11.

[Akta str. 9]

Członkowie Zespołu Kontrolującego złożyli oświadczenia, o których mowa w § 4 zarządzenia Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. *w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach.*

[Akta str. 10-11]

1.14. Kierownik podmiotu kontrolowanego:

Kierownikiem kontrolowanego podmiotu jest Pan Jarosław Przewoźny, wybrany w wyniku bezpośrednich wyborów na Burmistrza Gminy Pniewy, co potwierdzają: zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Pniewach z 22 listopada 2010 r. oraz protokół Nr II/10 z II Sesji Rady Miejskiej Pniewy z 2 grudnia 2010 r., potwierdzający złożenie ślubowania.

1.15. W związku z kontrolą informacji udzielali:

- Józef Ćwiertnia – Zastępca Burmistrza Gminy Pniewy,
- Jacek Korpik – Dyrektor Wydziału Budownictwa i Geodezji,
- Longin Lewandowski – Inspektor d/s Budownictwa,
- Małgorzata Roj – Inspektor ds. Finansowo-Księgowych,
- Michał Smorawski – Podinspektor.

1.16. 8 listopada 2011 r. działający z upoważnienia Burmistrza Gminy Pniewy Zastępca Burmistrza oświadczył, że „(...) inwestycja p.n. „Remont drogi gminnej- ulicy Poznańskiej”

w Pniewach” nie była kontrolowana, przez żadną instytucję zewnętrzną, organ gminy, uprawnny do kontrolowania JST.”.

[Akta str. 12]

II. Część dotycząca udzielonych zamówień publicznych:

Kontrolowana jednostka realizująca przedmiotowe zadanie była zobowiązana do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*, (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej w dalszej części niniejszego protokołu „uPzp”.

2.1.1. Remont drogi gminnej – ulicy Poznańskiej w Pniewach. (zamówienie podstawowe)

Oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: B.BZS.271.2.1.2011.

W celu wyboru wykonawcy przedmiotu zamówienia zamawiający, tj. Gmina Pniewy, zastosował tryb przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 uPzp.

Zarządzeniem Nr 33/11 Burmistrza Gminy Pniewy z dnia 16 marca 2011 r. w sprawie powołania komisji przetargowej w celu przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Remont drogi gminnej – ulicy Poznańskiej w Pniewach”, powołano następujący skład komisji:

- Michał Smorawski – przewodniczący,
- Jacek Korpik – członek,
- Longin Lewandowski – członek.

Działanie prac komisji przetargowej normował dokument pn.: „Regulamin prac komisji przetargowej powołanej do przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne na *Remont drogi gminnej – ulicy Poznańskiej w Pniewach*”. Regulamin został zatwierdzony przez Zastępcę Burmistrza Gminy Pniewy 16 marca 2011 r.

W celu rozpoczęcia procedury udzielenia zamówienia sporządzono wnioski o wykonanie robót budowlanych o wartości szacunkowej netto przekraczającej 14.000 euro, datowany na 16 marca 2011 r. Wnioskodawcą zamówienia był Dyrektor Wydziału Budownictwa i Geodezji – Jacek Korpik. W dokumencie potwierdzono posiadanie środków finansowych na realizację zamówienia, w dziale 600, rozdz. 60016 § 4270. Skarbnik Gminy zatwierdziła zaangażowanie środków finansowych. Wniosek został zatwierdzony przez Zastępcę Burmistrza, działającego z upoważnienia Burmistrza Gminy Pniewy (brak wskazania daty zatwierdzenia, pomimo obowiązku jej wskazania).

Zamawiający przesłał ogłoszenie o zamówieniu do Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) 18 marca 2011 r. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) na portalu UZP 18 marca 2011 r. (numer ogłoszenia: 89309 – 2011).

Ogłoszenie o zamówieniu zamawiający zamieścił również w miejscu publicznie dostępnym, tj. na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego, 18 marca 2011 r. oraz na własnej stronie internetowej www.pniewy.nowoczesnagmina.pl 18 marca 2011 r.

Treść wszystkich zamieszczonych ogłoszeń o zamówieniu jest tożsama.

W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał, że nie dopuszcza zmian postanowień zawartej umowy.

Z akt sprawy wynika, że zamawiający zamieścił 18 marca 2011 r. w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu. Ogłoszeniu nadano nr 89525 – 2011. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone również 18 marca 2011 r. na tablicy ogłoszeń, w siedzibie zamawiającego.

Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia nie zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego.

Z akt sprawy wynika, że zamawiający zamieścił 22 marca 2011 r. w BZP kolejne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu. Ogłoszeniu nadano nr 91889 – 2011. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone również 22 marca 2011 r. na tablicy ogłoszeń, w siedzibie zamawiającego.

Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia nie zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego.

Wprowadzone zmiany nie powodowały konieczności dostosowania ofert przez wykonawców w zakresie warunków określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Zgodnie z art. 12a ust. 3 uPzp zamawiający niezwłocznie po zamieszczeniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych zamieszcza informacje o zmianach w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

9 listopada 2011 r. Michał Smorawski – Podinspektor, wyjaśnił następująco brak zamieszczenia ogłoszeń o zmianie ogłoszeń o zamówieniu: „(...) w związku z natłokiem obowiązków związanych z prowadzeniem postępowań, nie dokonałem czynności polegającej na zamieszczeniu ogłoszenia o zmianie ogłoszenia nr 8952-2011 z dnia 18.03.2011 r. oraz ogłoszenia o zmianie ogłoszenia nr 91889-2011 z dnia 22.03.2011 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Pniewy. (...)”.

[Akta str. 67]

SIWZ została zatwierdzona przez Zastępcę Burmistrza Gminy Pniewy 18 marca 2011 r.

Zamawiający udostępnił SIWZ na własnej stronie internetowej: www.bip.pniewy.nowoczesnagmina.pl od 23 marca 2011 r. oraz w siedzibie zamawiającego.

W SIWZ określono m.in.:

- kryterium wyboru oferty (tożsame z ogłoszeniem), tj.: cena – 100%,
- termin związania ofertą: 30 dni,
- wysokość wadium: 100.000,00 zł,
- termin wykonania robót: w terminie 150 dni od dnia podpisania umowy,
- wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy: 7% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie,
- zamawiający przewiduje możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp (wartość zamówienia uzupełniającego nie przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego),

W SIWZ nie określono:

- dopuszczalnych zmian postanowień umowy.

[Akta str. 14-34]

Przedmiot zamówienia został opisany za pomocą dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, tj. zgodnie z art. 31 ust 1. uPzp.

[Akta str. 35]

W toku badania dokumentów w aktach sprawy ustalono, że wartość zamówienia ustalona została 16 marca 2011 r. przez Dyrektora Wydziału Budownictwa i Geodezji, na podstawie kosztorysu inwestorskiego (kosztorys inwestorski opiewający na kwotę 5.650.818,75 zł netto – sporządzony w marcu 2011 r. przez BBF sp. z o.o.) na kwotę 8.476.227,81 zł (zamawiający przewidywał udzielenia zamówień uzupełniających w wysokości 50% wartości zamówienia podstawowego), co stanowi równowartość 735.975,35 euro.

Przeliczenia dokonano w oparciu o średni kurs złotego w stosunku do waluty euro (1 euro = 3,839 zł) zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 224, poz. 1796).

Przedsiębiorstwo BERGER BAU Polska sp. z o.o. zwróciło się pismem z 23 marca 2011 r., które wpłynęło do zamawiającego w tym samym dniu (faks) oraz 28 marca 2011 r. (poczta), o udzielenie wyjaśnień do SIWZ na wymienione w piśmie pytania.

Zamawiający zamieścił treść wszystkich zapytań oraz udzielonych na nie odpowiedzi na własnej stronie internetowej 25 marca 2011 r.

Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych S.A. zwróciło się pismem z 29 marca 2011 r., które wpłynęło do zamawiającego (brak daty), o uzupełnienie materiałów przetargowych, tj. projektu docelowej organizacji ruchu.

Przedsiębiorstwo Skanska S.A. zwróciło się pismem z 30 marca 2011 r., które wpłynęło do zamawiającego 30 marca 2011 r. (faks) i 1 kwietnia 2011 r. (poczta), o udzielenie wyjaśnień na wymienione w piśmie pytania.

W związku z zapytaniami zamawiający zamieścił na własnej stronie internetowej treść wszystkich zapytań oraz udzielonych na nie odpowiedzi wraz z plikami: dwoma planami sytuacyjnymi i opisem technicznym 31 marca 2011 r.

Przedsiębiorstwo BERGER BAU Polska sp. z o.o. zwróciło się pismem z 30 marca 2011 r., które wpłynęło do zamawiającego 5 kwietnia 2011 r. (poczta), o udzielenie wyjaśnień do SIWZ na wymienione w piśmie pytania.

Przedsiębiorstwo BERGER BAU Polska sp. z o.o. zwróciło się pismem z 31 marca 2011 r., które wpłynęło do zamawiającego w tym samym dniu (faks) oraz pocztą, o udzielenie wyjaśnień do SIWZ na wymienione w piśmie pytania.

W związku z zapytaniami zamawiający zamieścił na własnej stronie internetowej treść wszystkich zapytań oraz udzielonych na nie odpowiedzi wraz z koniecznymi plikami 5 kwietnia 2011 r.

Do 7 kwietnia 2011 r., do godz. 9:30 (termin składania ofert) złożono 5 ofert, których publiczne otwarcie odbyło się tego samego dnia o godz. 10:00:

Numer Oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto [zł]
1.	Berger Bau Polska sp. z o.o.	4.617.996,35
2.	Konsorcjum firm: 1) GRAEB Przedsiębiorstwo Drogowe, 2) Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych S.A.	4.051.756,31
3.	STRABAG sp. z o.o.	4.779.523,07
4.	Skanska S.A.	4.693.794,24
5.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych S.A.	4.700.002,37

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości: 5.511.566,00 zł.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 1, wniósł wymagane wadium w formie gwarancji bankowej, sporządzonej 6 kwietnia 2011 r. Gwarancja została wniesiona na kwotę 100.000,00 zł i była ważna w okresie od 7 kwietnia do 9 maja 2011 r.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 2, wniósł wymagane wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej, sporządzonej 5 kwietnia 2011 r. Gwarancja została wniesiona na kwotę 100.000,00 zł i była ważna w okresie od 7 kwietnia do 7 maja 2011 r.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 3, wniósł wymagane wadium w formie gwarancji bankowej, sporządzonej 4 kwietnia 2011 r. Gwarancja została wniesiona na kwotę 100.000,00 zł i była ważna w okresie od 7 kwietnia do 9 maja 2011 r.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 4, wniósł wymagane wadium w formie gwarancji bankowej, sporządzonej 4 kwietnia 2011 r. Gwarancja została wniesiona na kwotę 100.000,00 zł i była ważna w okresie od 7 kwietnia do 23 maja 2011 r.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 5, wniósł wymagane wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej, sporządzonej 4 kwietnia 2011 r. Gwarancja została wniesiona na kwotę 100.000,00 zł i była ważna w okresie od 7 kwietnia do 7 maja 2011 r.

Przebieg postępowania przetargowego odzwierciedla *Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego* – sporządzony na druku ZP – PN. Protokół został sporządzony przez Michała Smorawskiego. 4 maja 2011 r. Burmistrz Gminy Pniewy zatwierdził protokół.

Stwierdzono, że w protokole, w pkt 3, nie wskazano Zastępcy Burmistrza Gminy Pniewy jako osoby wykonującej czynności zastrzeżone uPzp dla kierownika zamawiającego.

[Akta str. 46-53]

Na druku ZP-1 oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 uPzp w związku z art. 17 ust. 1 uPzp złożyli:

- Jarosław Przewoźny – jako kierownik zamawiającego 7 kwietnia 2011 r.,
- Michał Smorawski – jako członek komisji przetargowej 7 kwietnia 2011 r.,
- Jacek Korpik – jako członek komisji przetargowej 7 kwietnia 2011 r.,
- Longin Lewandowski – jako członek komisji przetargowej 7 kwietnia 2011 r.,
- Hanna Smoczek – jako inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia 7 kwietnia 2011 r.,
- Zastępca Burmistrza – jako kierownik zamawiającego 18 marca 2011 r. (winien złożyć jako pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności).

[Akta str. 54-59]

Zastępca Burmistrza działał jako pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, na podstawie udzielonego przez Burmistrza Gminy Pniewy pełnomocnictwa w sprawie powierzenia

wykonywania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z 18 marca 2011 r.

[Akta str. 13]

14 kwietnia 2011 r. sporządzono protokół, w którym wskazano wykonawców, którzy złożyli oferty oraz potwierdzono spełnianie przez wszystkich wykonawców warunków udziału w postępowaniu. Ponadto w treści protokołu komisja przetargowa zaproponowała wybór wykonawcy, który złożył ofertę nr 2, jako oferty najkorzystniejszej.

Prace komisji przetargowej zakończyły się 14 kwietnia 2011 r.

Na podstawie oceny i porównania złożonych ofert wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 2.

Po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy złożyli oferty, przekazując informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 uPzp, bez wskazania jednakże punktacji przyznanej ofertom w kryterium oceny ofert.

Zamawiający w pismach kierowanych do wykonawców nie wskazał informacji, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 2 – 4.

Pismem z 14 kwietnia 2011 r. zamawiający przesłał 15 kwietnia 2011 r. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który złożył ofertę nr 1.

Pismem z 14 kwietnia 2011 r. zamawiający przesłał 15 kwietnia 2011 r. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który złożył ofertę nr 2.

Pismem z 14 kwietnia 2011 r. zamawiający przesłał 15 kwietnia 2011 r. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który złożył ofertę nr 3.

Pismem z 14 kwietnia 2011 r. zamawiający przesłał 15 kwietnia 2011 r. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który złożył ofertę nr 4.

Pismem z 14 kwietnia 2011 r. zamawiający przesłał 15 kwietnia 2011 r. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który złożył ofertę nr 5.

[Akta str. 36-45]

Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. 14 kwietnia 2011 r., zamawiający zamieścił informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 uPzp (jednakże bez wskazania punktacji przyznanej ofertom w kryterium oceny ofert), na stronie internetowej www.bip.pniewy.nowoczesnagmina.pl 14 kwietnia 2011 r. oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie – na tablicy ogłoszeń 14 kwietnia 2011 r.

[Akta str. 40]

Zgodnie z wymogami SIWZ wybrany wykonawca wniósł wymagane zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie:

- 1) gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu nr 953-A-281745 z 20 kwietnia 2011 r., ważnej w okresie od 21 kwietnia do 17 września 2011 r., do kwoty 283.622,94 zł, zmienionej aneksem Nr 1 z 16 września 2011 r. w zakresie ważności gwarancji – do 23 września 2011 r.,

- 2) gwarancji ubezpieczeniowej właściwego usunięcia wad i usterek nr 953-A-298233 z 29 września 2011 r., ważnej w okresie od 23 września 2011 r. do 23 września 2014 r., do kwoty 85.086,88 zł.

Zamawiający za pismem z 18 kwietnia 2011 r., wysłanym 18 kwietnia 2011 r., zwrócił wykonawcy, który złożył ofertę nr 3, oryginał dokumentu, wniesionego jako wadium.

Zamawiający za pismem z 18 kwietnia 2011 r., wysłanym 18 kwietnia 2011 r., zwrócił wykonawcy, który złożył ofertę nr 5, oryginał dokumentu wniesionego jako wadium.

Wadia zostały zwrócone tym wykonawcom, którzy dokumenty złożyli w postaci oryginału w ofercie.

Zamawiający przesłał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia do Biuletynu UZP 21 kwietnia 2011 r. Ogłoszenie zostało opublikowane w BZP 21 kwietnia 2011 r. pod nr 87378 – 2011.

21 kwietnia 2011 r. została zawarta umowa Nr B.BZS.272.3.4.2011 pomiędzy Gminą Pniewy, reprezentowaną przez Jarosława Przewoźnego – Burmistrza Gminy Pniewy a konsorcjum firm: GRAEB Przedsiębiorstwo Drogowe (lider) i Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych S.A., reprezentowanym przez Grzegorza Graeba – właściciela lidera konsorcjum firm.

[Akta str. 60-64]

Wykonawca, zgodnie z § 1 ust. 4 umowy, powiadomił pismem z 16 września 2011 r. zamawiającego o wykonaniu umowy i gotowości do odbioru robót (wpływ pisma do jednostki 16 września 2011 r.)

Zarządzeniem Nr 28/K/11 Burmistrza Gminy Pniewy z dnia 21 września 2011 r. w sprawie powołania komisji do odbioru zadania pn. „Remont drogi gminnej ulicy Poznańskiej w Pniewach” powołano 14 osobowy skład komisji.

Protokołem spisany 23 września 2011 r. w sprawie odbioru ostatecznego i przekazania do użytku zadania pn. „Remont drogi gminnej – ulicy Poznańskiej w Pniewach” dokonano odbioru ostatecznego robót wykonanych zgodnie z umową, bez stwierdzenia uwag i zastrzeżeń co do sposobu i jakości wykonania. Wszystkie osoby powołane przez Burmistrza do odbioru zadania złożyły podpisy pod protokołem.

[Akta str. 65-66]

2.1.2. Pozostałe roboty drogowe podczas remontu drogi gminnej – ulicy Poznańskiej w Pniewach: (zamówienie uzupełniające)

Oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: B.BT.271.1.21.2011.

W celu rozpoczęcia procedury udzielenia zamówienia sporządzono wniosek o wykonanie robót budowlanych o wartości szacunkowej netto nieprzekraczającej 14.000 euro w trybie zamówienia z wolnej ręki, datowany na 25 lipca 2011 r. Wnioskodawcą zamówienia był Dyrektor Wydziału Budownictwa i Geodezji. W dokumencie potwierdzono posiadanie środków finansowych na realizację zamówienia, w dziale 600, rozdz. 60016 § 6050. Skarbnik

Gminy zatwierdziła zaangażowanie środków finansowych. Wniosek został zatwierdzony przez Burmistrza Gminy Pniewy (brak daty przy złożonym podpisie).

Zamówienia udzielono na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp.

Zamawiający udzielił zamówienia z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy, ponieważ w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, wartość zamówień uzupełniających stanowi nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego i polega na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, a zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego i zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego.

Zamawiający przekazał wykonawcy 25 lipca 2011 r. wraz z zaproszeniem do negocjacji informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia i wzór umowy oraz wskazał termin przeprowadzenia negocjacji.

25 lipca 2011 r. wykonawca złożył oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

25 lipca 2011 r. zostały przeprowadzone negocjacje z wybranym wykonawcą.
[Akta str. 68]

Przebieg postępowania przetargowego odzwierciedla *Protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki* – sporządzony na druku ZP – WR. Protokół został sporządzony przez Adriannę Chojan. Protokół został zatwierdzony przez Burmistrza Gminy Pniewy bez wskazania daty zatwierdzenia, pomimo takiego wymogu, wynikającego z treści protokołu.

[Akta str. 69-74]

Na druku ZP-1 oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 uPzp w związku z art. 17 ust. 1 uPzp złożyli:

- Jarosław Przewoźny – jako kierownik zamawiającego 25 lipca 2011 r.,
- Adrianna Chojan – jako osoba wykonująca czynności związane z przygotowaniem postępowania 25 lipca 2011 r.,
- Jacek Korpik – jako osoba wykonująca czynności związane z przygotowaniem postępowania 25 lipca 2011 r.,
- Longin Lewandowski – jako osoba wykonująca czynności związane z przygotowaniem postępowania 25 lipca 2011 r.

[Akta str. 75-78]

1 sierpnia 2011 r. została zawarta umowa Nr B.BZS.272.3.9.2011. pomiędzy Gminą Pniewy, reprezentowaną przez Jarosława Przewoźnego – Burmistrza Gminy Pniewy a konsorcjum firm: GRAEB Przedsiębiorstwo Drogowe (lider) i Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych S.A., reprezentowanym przez Grzegorza Graeba – właściciela lidera konsorcjum firm.

W umowie wskazano termin wykonania zamówienia: do 17 września 2011 r. oraz ustalono wynagrodzenie wykonawcy w kwocie 37.043,37 zł brutto.

[Akta str. 79-84]

Wykonawca, zgodnie z § 1 ust. 5 umowy, powiadomił pismem z 16 września 2011 r. zamawiającego o wykonaniu umowy i gotowości do odbioru robót. Pismo wpłynęło do jednostki zamawiającego 16 września 2011 r.

Protokołem spisanim 23 września 2011 r. w sprawie odbioru ostatecznego i przekazania do użytku zadania pn. „Pozostałe roboty drogowe podczas remontu drogi gminnej – ulicy Poznańskiej w Pniewach” dokonano odbioru ostatecznego robót wykonanych zgodnie z umową, bez stwierdzenia uwag i zastrzeżeń co do sposobu i jakości wykonania.
[Akta str. 85]

Zamawiający przesłał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia do Biuletynu UZP 2 listopada 2011 r. Ogłoszenie zostało opublikowane w BZP 2 listopada 2011 r. i nadano mu nr 360406 – 2011.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

**2.1.3. Roboty zanikające podczas remontu drogi gminnej – ulicy Poznańskiej w Pniewach:
(zamówienie uzupełniające)**

Oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: B.BT.271.2.14.2011.

W celu rozpoczęcia procedury udzielenia zamówienia sporządzono wniosek o wykonanie robót budowlanych o wartości szacunkowej netto przekraczającej 14.000 euro w trybie zamówienia z wolnej ręki, datowany na 25 lipca 2011 r. Wniośkodawcą zamówienia był Dyrektor Wydziału Budownictwa i Geodezji. W dokumencie potwierdzono posiadanie środków finansowych na realizację zamówienia, w dziale 600, rozdz. 60016 § 6050. Skarbnik Gminy zatwierdziła zaangażowanie środków finansowych. Wniosek został zatwierdzony przez Burmistrza Gminy Pniewy (brak daty przy złożonym podpisie).

Zamówienia udzielono na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp.

Zamawiający udzielił zamówienia z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy, ponieważ w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, wartość zamówień uzupełniających stanowi nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego i polega na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, a zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego i zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego.

Zamawiający przekazał wykonawcy 25 lipca 2011 r. wraz z zaproszeniem do negocjacji informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia i wzór umowy oraz wskazał termin przeprowadzenia negocjacji.

25 lipca 2011 r. wykonawca złożył oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

25 lipca 2011 r. zostały przeprowadzone negocjacje z wybranym wykonawcą.
[Akta str. 86]

Przebieg postępowania przetargowego odzwierciedla *Protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki* – sporządzony na druku ZP – WR. Protokół został sporządzony przez Adriannę Chojan. Protokół został zatwierdzony przez Burmistrza Gminy Pniewy bez wskazania daty zatwierdzenia, pomimo takiego wymogu, wynikającego z treści protokołu.

[Akta str. 87-92]

Na druku ZP-1 oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 uPzp w związku z art. 17 ust. 1 uPzp złożyli:

- Jarosław Przewoźny – jako kierownik zamawiającego 25 lipca 2011 r.,
- Adrianna Chojan – jako osoba wykonująca czynności związane z przygotowaniem postępowania 25 lipca 2011 r.,
- Jacek Korpik – jako osoba wykonująca czynności związane z przygotowaniem postępowania 25 lipca 2011 r.,
- Longin Lewandowski – jako osoba wykonująca czynności związane z przygotowaniem postępowania 25 lipca 2011 r.

[Akta str. 93-96]

1 sierpnia 2011 r. została zawarta umowa Nr B.BZS.272.3.8.2011 pomiędzy Gminą Pniewy, reprezentowaną przez Jarosława Przewoźnego – Burmistrza Gminy Pniewy a konsorcjum firm: GRAEB Przedsiębiorstwo Drogowe (lider) i Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych S.A., reprezentowanym przez Grzegorza Graeba – właściciela lidera konsorcjum firm.

W umowie wskazano termin wykonania zamówienia: do 16 sierpnia 2011 r. oraz ustalono wynagrodzenie wykonawcy w kwocie 107.888,01 zł brutto.

[Akta str. 97-106]

Wykonawca, zgodnie z § 1 ust. 5 umowy, powiadomił pismem z 16 sierpnia 2011 r. zamawiającego o wykonaniu umowy i gotowości do odbioru robót. Pismo wpłynęło do jednostki zamawiającego 16 sierpnia 2011 r.

Protokołem spisany 16 sierpnia 2011 r. w sprawie odbioru ostatecznego i przekazania do użytku zadania pn. „Roboty zanikające podczas remontu drogi gminnej – ulicy Poznańskiej w Pniewach” dokonano odbioru ostatecznego robót wykonanych zgodnie z umową, bez stwierdzenia uwag i zastrzeżeń co do sposobu i jakości wykonania.

[Akta str. 107]

Zamawiający przesłał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia do Biuletynu UZP 28 października 2011 r. Ogłoszenie zostało opublikowane w BZP 28 października 2011 r. i nadano mu nr 356260 – 2011.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

**2.1.4. Odwodnienie liniowe podczas remontu drogi gminnej ulicy Poznańskiej w Pniewach:
(zamówienie dodatkowe)**

Oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: B.BT.271.1.22.2011.

W celu rozpoczęcia procedury udzielenia zamówienia sporządzono wniosek o wykonanie robót budowlanych o wartości szacunkowej netto nieprzekraczającej 14.000 euro w trybie zamówienia z wolnej ręki, datowany na 25 lipca 2011 r. Wnioskodawcą zamówienia był Dyrektor Wydziału Budownictwa i Geodezji. W dokumencie potwierdzono posiadanie środków finansowych na realizację zamówienia, w dziale 600, rozdz. 60016 § 6050. Skarbnik Gminy zatwierdziła zaangażowanie środków finansowych. Wniosek został zatwierdzony przez Burmistrza Gminy Pniewy (brak daty przy złożonym podpisie).

Zamówienia udzielono na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b uPzp.

Zamawiający udzielił zamówienia z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, gdyż wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

W protokole konieczności z dnia 25 lipca 2011 r. wskazano następujące okoliczności uzasadniające realizację zamówienia dodatkowego: „Podczas realizacji zadania (...) przy posesji nr: 14, 22, 26, 28, 30, 32, 34, 38, 42, 44 wystąpiły sytuacje, że spadek podłużny na wjazdach był w kierunku wymienionych posesji. Rzeczywista sytuacja wysokościowa terenu nie pokrywała się z informacjami odczytanymi z mapy, w związku z czym nie można było jej przewidzieć. W celu zabezpieczenia posesji przed zalewaniem wodami opadowymi z pasa drogowego konieczne jest zamontowanie odwodnień liniowych we wjazdach.”

[Akta str. 108]

Zamawiający przekazał wykonawcy 25 lipca 2011 r. wraz z zaproszeniem do negocjacji informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia i wzór umowy oraz wskazał termin przeprowadzenia negocjacji.

25 lipca 2011 r. wykonawca złożył oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

25 lipca 2011 r. zostały przeprowadzone negocjacje z wybranym wykonawcą.

[Akta str. 109-110]

Przebieg postępowania przetargowego odzwierciedla *Protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki* – sporządzony na druku ZP – WR. Protokół został sporządzony przez Adriannę Chojan. Protokół został zatwierdzony przez Burmistrza Gminy Pniewy bez wskazania daty zatwierdzenia, pomimo takiego wymogu, wynikającego z treści protokołu.

[Akta str. 111-116]

Na druku ZP-1 oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 uPzp w związku z art. 17 ust. 1 uPzp złożyli:

- Jarosław Przewoźny – jako kierownik zamawiającego 25 lipca 2011 r.,
- Adrianna Chojan – jako osoba wykonująca czynności związane z przygotowaniem postępowania 25 lipca 2011 r.,
- Jacek Korpik – jako osoba wykonująca czynności związane z przygotowaniem postępowania 25 lipca 2011 r.,
- Longin Lewandowski – jako osoba wykonująca czynności związane z przygotowaniem postępowania 25 lipca 2011 r.

[Akta str. 117-120]

1 sierpnia 2011 r. została zawarta umowa Nr B.BZS.272.3.7.2011 pomiędzy Gminą Pniewy, reprezentowaną przez Jarosława Przewoźnego – Burmistrza Gminy Pniewy a konsorcjum firm: GRAEB Przedsiębiorstwo Drogowe (lider) i Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych S.A., reprezentowanym przez Grzegorza Graeba – właściciela lidera konsorcjum firm.

W umowie wskazano termin wykonania zamówienia: do 16 sierpnia 2011 r. oraz ustalono wynagrodzenie wykonawcy w kwocie 42.066,00 zł brutto.

[Akta str. 121-123]

Wykonawca, zgodnie z § 1 ust. 5 umowy, powiadomił pismem z 16 sierpnia 2011 r. zamawiającego o wykonaniu umowy i gotowości do odbioru robót. Pismo wpłynęło do jednostki zamawiającego 16 sierpnia 2011 r.

Protokołem spisany 16 sierpnia 2011 r. w sprawie odbioru ostatecznego i przekazania do użytku zadania pn. „Odwodnienie liniowe podczas remontu drogi gminnej – ulicy Poznańskiej w Pniewach” dokonano odbioru ostatecznego robót wykonanych zgodnie z umową, bez stwierdzenia uwag i zastrzeżeń co do sposobu i jakości wykonania.

[Akta str. 124]

Zamawiający przesłał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia do Biuletynu UZP 2 listopada 2011 r. Ogłoszenie zostało opublikowane w BZP 2 listopada 2011 r. i nadano mu nr 360068 – 2011.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

2.2. Nadzór inwestorski:

Zarządzeniem Nr 1/K/11 Burmistrza Gminy Pniewy z dnia 15 lutego 2011 r. w sprawie „Regulaminu udzielania przez Gminę Pniewy zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 14.000 euro” wprowadzono w życie wskazany regulamin w celu wywiązania się z przestrzegania zapisów wynikających z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Powyższe zarządzenie zostało zmienione zarządzeniem Nr 8/K/11 Burmistrza Gminy Pniewy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o zmianie zarządzenia w sprawie „Regulaminu udzielania przez

Gminę Pniewy zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 14.000 euro”.

Z treści § 4 Regulaminu wynika, że dla zamówień dotyczących sprawowania samodzielnych funkcji technicznych budownictwie, o których mowa w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* Regulaminu nie stosuje się.

[Akta str. 125-136]

Zgodnie z art. 4 pkt 8 uPzp ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro.

23 marca 2011 r. Dyrektor Wydziału Budownictwa i Geodezji sporządził notatkę dotyczącą szacowania wartości zamówienia na świadczenie usługi inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania pn.: „Remont drogi gminnej – ul. Poznańskiej w Pniewach”. Z treści dokumentu wynika, że wartość zamówienia została oszacowana na kwotę 45.206,55 zł netto, co stanowi w oparciu o średni kurs złotego w stosunku do waluty euro (1 euro = 3,839 zł), równowartość 11.775, 61 euro. Ustalenia wartości dokonano w oparciu o rozeznanie rynku.

22 lipca 2011 r. została zawarta umowa Nr BT.272.2.51.2011 pomiędzy Gminą Pniewy, reprezentowaną przez Jarosława Przewoźnego – Burmistrza Gminy Pniewy a firmą BBF sp. z o.o., reprezentowaną przez Macieja Adamczaka – Prezesa Zarządu.

W ramach umowy zamawiający zlecił pełnienie nadzoru inwestorskiego w branżach: drogowa, sanitarna (kd) i elektryczna nad realizacją zadania pn.: „Remont drogi gminnej – ul. Poznańskiej w Pniewach”.

Za wykonanie zadania ustalono wynagrodzenie w kwocie 51.660,00 zł brutto.

[Akta str. 138]

III. Część rzeczowa:

W ramach zadania pn. „Remont drogi gminnej – ul. Poznańskiej w Pniewach”, wykonano następujące prace:

1. Nową nawierzchnię jezdni na długości 2163 m.
2. Dodatkowe pasy ruchu dla pojazdów skręcających w lewo 3 szt. (w ul. Konińską , Pogodną , Bukową).
3. Wysepki uspakajające ruch drogowy – 6 szt.
4. Wyremontowano chodnik na długości 955 m.
5. Wybudowano chodnik na długości 256 m.
6. Wybudowano ścieżkę rowerowa na długości 440 m.
7. Wybudowano ciąg pieszo – rowerowy na długości 421 m.
8. Wybudowano i przebudowano oświetlenie uliczne na długości 770 m (21 punkt. Świetlnych).
9. Ustawiono sygnalizację świetlna na skrzyżowaniu ul. Poznańskiej z ul. Pogodną.
10. Ustawiono oznakowanie pionowe.
11. Wymalowano oznakowanie poziome.
12. Ustawiono bariery zabezpieczające ruch pieszych w rejonie skrzyżowania z ul. Konińską i Pogodną.
13. Przebudowano i wykonano nowe przejścia dla pieszych – 4 szt.
14. Budowa nowej kanalizacji deszczowej na długości 162 m.

15. Regulacja istniejących i budowa nowych wpustów kanalizacji deszczowej oraz przykanalików.

16. Wykonanie zjazdów do posesji.

Wykonanie powyższych prac potwierdza dokumentacja powykonawcza i wizja w terenie.
[Akta str. 190 – 251]

Przebieg rzeczowej realizacji projektu przedstawiono w tabeli poniżej.

Lp.	Opis	TAK	NIE	N/D	Uwagi
1.	projekt budowlany	X			
2.	zgłoszenie robót	X			Zgłoszenie z 29.09.2009 r. dotyczące remontu drogi gminnej ul. Poznańskiej: - przebudowa chodników z wyodrębnieniem ciągu rowerowego - wykonanie ciągu pieszo rowerowego - naprawa nawierzchni z miejscowymi poszerzeniami i oznakowaniem poziomym - wymiana oznakowania pionowego Zgłoszenie z 17.09.2010 r. dotyczące przebudowy sieci elektroenergetycznej oświetlenia drogowego ul. Poznańskiej na odcinku od ul. Słonecznej w stronę drogi wojewódzkiej nr 187 Zgłoszenie z 27.05.2011 r. dotyczące remontu nawierzchni asfaltowej drogi dojazdowej do dworca PKS i cmentarza Zgłoszenie z 30.05.2011 r. dotyczące remontu nawierzchni asfaltowej i przebudowy chodnika – połączenie ul. Poznańskiej z ul. Pogodną Zgłoszenie z 31.05.2011 r. dotyczące Remontu nawierzchni utwardzonej przy posesjach nr 11 i 13 przy ul. Poznańskiej.
3.	pozwolenie na budowę	X			Decyzja nr 883/10 z 24.09.2010 r. Starosty Szamotulskiego - dla budowy oświetlenia ulicznego
4.	zawiadomienie o rozpoczęciu robót budowlanych	X			Z 24.05.2011 r. dla robót związanych z budową oświetlenia.
5.	kosztorys inwestorski	X			
6.	kosztorys ofertowy	X			
7.	dziennik budowy (nr i data wystawienia)	X			Nr 1 z 24.05.2011 r. prowadzony dla budowanego oświetlenia ulicznego. Nr 1 z 12.05.2011 r. prowadzony dla robót drogowych realizowanych na zgłoszenie
8.	geodezyjne wytyczenie obiektu w terenie (szkic, wytyczne, wpis w dziennik budowy)	X			Tomasz Andrzejewski geodeta uprawniony nr 16909
9.	umowa Beneficjenta z wykonawcą	X			
10.	uprawnienia kierownika budowy/robót łącznie z potwierdzeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa	X			Marcin Franaszczyk upr. WKP/0235/OWOD/04 WKP/BD/0142/05 Marek Roszyk upr. 72/PW/92; WKP/IE/6546/02 – kierownik robót

					elektrycznych
11.	zawiadomienie o zmianie kierownika budowy			X	
12.	uprawnienia inspektora/inspektorów budowy łącznie z potwierdzeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa	X			Branża drogowa Jerzy Grabarczyk upr. nr 28/W/98; WKP/BO/6131/02 Branża sanitarna Ryszard Świerbel upr. nr 213/88/PW WKP/IS/5163/01 Branża elektryczna Wincenty Grzesiewicz upr. nr 195/81/WBPP; WKP/IE/1388/01
13.	zawiadomienie o zmianie inspektora nadzoru			X	
14.	oświadczenie kierownika budowy o wykonaniu prac zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami	X			
15.	protokół odbioru końcowego	X			
16.	czy data zakończenia robót jest zgodna z zapisami umowy z wykonawcą	X			
17.	inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza	X			Wykonał Tomasz Andrzejewski geodeta uprawniony nr 16909. Przyjęta 6.10.2011 r. do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Szamotułach
18.	decyzja o pozwoleniu na użytkowanie, lub skuteczne zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego	X			Zawiadomienie PINB z 19.10.2011 r.
19.	dokumentacja poodbiorowa zawierająca: protokoły badań i sprawdzeń, pomiarów (elektryczne, instalacyjne itp.) atesty i certyfikaty zastosowanych materiałów i wyrobów budowlanych, deklaracje zgodności zastosowanego materiału	X			
Sprawdzenie obiektu w terenie					
21.	zgodność budowy z projektem budowlanym	X			
22.	ewentualne zmiany realizowanej/zrealizowanej inwestycji w stosunku do zatwierdzonego projektu			X	
23.	uzasadnienie ewentualnie przyjętych zmian			X	

W dokumentacji projektowej na podstawie której realizowana była inwestycja wskazano na przebudowę kanalizacji deszczowej na odcinku 550 m polegającej na wymianie istniejących i uzupełnieniu wpustów ulicznych, budowę dodatkowych przykanalików, budowie nowych studni rewizyjnych oraz na długości 162 m krytego kanału deszczowego Ø 400 wraz z studniami rewizyjnymi, przykanalikami i wpustami ulicznymi.

W opisie rzeczowym nie wskazano na przebudowę i budowę kanalizacji deszczowej. Koszty budowy kanału deszczowego, przykanalików, studni rewizyjnych i nowych studzienek ściekowych ujęto tylko w harmonogramie rzeczowo finansowym.

Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Wydziału Budownictwa i Geodezji odwodnienie ulicy Poznańskiej tj. uzupełnienie lub wymiana wpustów i przykanalików oraz wykonanie rowu krytego zawiera się w części 2.1 pkt. 5 wniosku o dofinansowanie, mieści się w sformułowaniu zapisanym w nawiasie cyt. „wraz z elementami odwodnienia”

[Akta str. 252]

IV. Część finansowa:

4.1. W okresie realizacji zadania w kontrolowanej jednostce samorządu terytorialnego obowiązywały zasady rachunkowości wprowadzone w życie następującym aktem prawa wewnętrznego, tj. zarządzeniem Nr 9/10 Burmistrza Gminy Pniewy z dnia 31 grudnia 2011 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości dla Urzędu Miejskiego w Pniewach.

4.2. Zgodnie z § 10 umowy o dofinansowanie Beneficjent jest zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków dla zadania.

Wydatki w ramach zadania zostały ujęte pierwotnie na następujących:

A. Kontach bilansowych Urzędu Miejskiego w Pniewach (jednostka budżetowa):

- konto syntetyczne 011 „Środki trwałe”:
 - konto analityczne 011-2-1 „OBIEKTY INŻ. LĄDOWEJ I WODNEJ” – obroty od 1.01 do 7.11.2011 r. (Wn): 4.314.540,53 zł;
- konto syntetyczne 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”:
 - konto analityczne 080 -90 „REMONT DROGI UL. POZNAŃSKA” – obroty od 1.01 do 3.11.2011 r. (Wn): 4.298.645,53 zł;
- konto syntetyczne 130 „Rachunek bieżący jednostki”:
 - konto analityczne 130-60016-6050-28 „REMONT DROGI GMINNEJ – POZNAŃSKA” – obroty od 1.01 do 3.11.2011 r. (Ma): 4.298.645,53 zł;
- konto syntetyczne 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”:
 - konto analityczne 201-577 „GRAEB – ZAKŁ.BUD-DROG/60016-6050” – obroty od 1.01 do 3.11.2011 r. (Ma): 4.238.753,69 zł;
 - konto analityczne 201-1216 „BBF SP.O.O.” – obroty za okres od 1.01 do 3.11.2011 r. (Ma): 59.655,00 zł;
- konto syntetyczne 800 „Fundusz jednostki”:
 - konto analityczne 800-01 „FUNDUSZ NA INWESTYCJE” – obroty od 1.01. do 7.11.2011 r. (Ma): 5.445.932,28 zł,
 - konto analityczne 800-02 „FUNDUSZ W ŚRODKACH TRWAŁYCH” – obroty od 1.01. do 7.11.2011 r. (Ma): 5.106.043,48 zł;
- konto syntetyczne 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”:
 - konto analityczne 810-60016-6050-01 „BUDOWA DRÓG” – obroty od 1.01 do 7.11.2011 r. (Wn): 4.824.066,10 zł;

B. Kontach bilansowych budżetu Gminy Pniewy (organ):

- konto syntetyczne 133 „Rachunek budżetu”:
 - kontrolujący odstąpili od żądania wydruku ze względu na jego objętość – obroty obejmowały wszystkie wydatki i wpływy organu;
- konto syntetyczne 901 „Dochody budżetu”:
 - konto analityczne 901-01010-6297-00 „ŚRODKI PRZEKAZ. PRZEZ POZOST. JE” – obroty od 1.01 do 31.10.2011 r. (Ma): 1.968.267,00 zł;
- konto syntetyczne 902 „Wydatki budżetu”:
 - konto 902-60016-6050-00 „WYDATKI INWESTYCYJNE” – obroty od 1.01 do 7.11.2011 r. (Wn): 4.824.066,10 zł.

[Akta str. 139-149]

W trakcie kontroli dokonano korekty operacji na kontach związanych z zadaniem objętym dotacją, w celu wyodrębnienia ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków.

Wydatki w ramach zadania zostały ujęte ostatecznie na następujących:

B. Kontach bilansowych Urzędu Miejskiego w Pniewach (jednostka budżetowa):

- konto syntetyczne 011 „Środki trwałe”:
- konto analityczne 011-2-1 „OBIEKTY INŻ. LĄDOWEJ I WODNEJ” – obroty od 1.01 do 10.11.2011 r. (Wn): 4.314.540,53 zł;
- konto syntetyczne 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”:
- konto analityczne 080 -90 „REMONT UL. POZNAŃSKA” – obroty od 1.01 do 10.11.2011 r. (Wn i Ma): 4.294.340,53 zł;
- konto syntetyczne 130 „Rachunek bieżący jednostki”:
- konto analityczne 130-PO-60016-6050-1 „REMONT UL. POZNAŃSKA DOTACJA” – obroty od 1.01 do 9.11.2011 r. (Ma): 4.290.413,69 zł;
- konto syntetyczne 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”:
- konto analityczne 810-PO-60016-6050-1 „REMONT UL. POZNAŃSKA DOTACJA” – obroty od 1.01 do 9.11.2011 r. (Wn): 4.290.413,69 zł;

B. Kontach bilansowych budżetu Gminy Pniewy (organ):

- konto syntetyczne 133 „Rachunek budżetu”:
- konto analityczne 133-PO-1 „R-K BANKOWY REMONT UL. POZNAŃSK” – obroty od 1.01 do 9.11.2011 r. (Wn i ma): 0,00 zł;
- konto syntetyczne 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”:
- konto analityczne 222-PO-01 „ROZL.DOCH.BUDŻ. – UL. POZNAŃSKA” – obroty od 1.01 do 9.11.2011 r. (Wn i Ma): 0,00 zł;
- konto syntetyczne 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”:
- konto analityczne 223-PO-01 „ROZL.WYD.BUDŻ. – UL. POZNAŃSKA” – obroty od 1.01 do 9.11.2011 r. (Wn i Ma): 4.290.413,69 zł;
- konto syntetyczne 901 „Dochody budżetu”:
- konto analityczne 901-PO-60016-6330-1 „REMONT UL. POZNAŃSKA DOTACJA” – obroty od 1.01 do 9.11.2011 r. (Ma): 0,00 zł;
- konto syntetyczne 902 „Wydatki budżetu”:
- konto 902-PO-60016-6050-1 „REMONT UL. POZNAŃSKA DOTACJA” – obroty od 1.01 do 9.11.2011 r. (Wn): 4.290.413,69 zł.

[Akta str. 150-158]

Porównano załączone do wniosku o wypłatę dotacji dowody księgowe oraz dokumenty potwierdzające zapłatę z ewidencjami księgowymi, na których dokonano zapisów związanych z realizacją zadania.

4.3. Zabezpieczenie środków finansowych na realizację przedmiotowej inwestycji przez Beneficjenta:

Uchwały Rady Miejskiej	Wydatki budżetu	Dział Rozdział Paragraf klasyfikacji budżetowej / Kwota [zł]
	Zadanie inwestycyjne	
Uchwała Nr XI/68/11 Rady Miejskiej Pniewy z dnia 30 czerwca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu na rok 2011		
Załącznik nr 2a	Wydatki	
	Remont drogi gminnej – ul. Poznańskiej w Pniewach	Dział 600 – Transport i Łączność Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne Wydatki majątkowe – § 6050
		5.515.256,00

4.4. W toku kontroli przedłożono następujące oryginały dowodów księgowych, tj. oryginały faktur oraz wyciągów bankowych potwierdzających poniesione wydatki w ramach zadania:

I.p.	Nr faktury, rachunku, innego równoważnego dokumentu/ data wystawienia/ Wystawca/ (Data wpływu)/ Przedmiot zakupu	Wartość brutto na dowodzie księgowym (wartość całkowita inwestycji) (zł)	Wydatki niekwalifikowalne (zł)	Wydatki kwalifikowalne (zł)	Dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej wskazany na dowodzie księgowym	Termin zapłaty wg umowy/ zamówienia	Faktyczny termin zapłaty – wyciąg bankowy (WB)/ Podstawa prawna odnosząca się do udzielonego zamówienia (wskazana na dowodzie księgowym)
1.	Fa VAT Nr F/000086/11 z 16.08.2011 r. GRAEB Przedsiębiorstwo Drogowe (16.08.2011) Roboty budowlane Nota korygująca VAT Nr 6/2011 z 31.10.2011 r. (dokonano korekty NIP nabywcy)	42.066,00	0,00	42.066,00	600/ 60016/ 6050	Zgodnie z umową – 30 dni od dnia złożenia faktury w siedzibie zamawiającego	WB nr 166 z 25.08.2011 r. Art. 67 ust. 1 pkt 5 uPzp
2.	Fa VAT Nr F/000087/11 z 16.08.2011 r. GRAEB Przedsiębiorstwo Drogowe (16.08.2011 r.) Roboty budowlane Nota korygująca VAT Nr 5/2011 z 31.10.2011 r. (dokonano korekty NIP nabywcy)	107.888,01	5.769,46 (wartość określona przez Beneficjenta)	102.118,55	600/ 60016/ 6050	Zgodnie z umową – 30 dni od dnia złożenia faktury w siedzibie zamawiającego	WB nr 166 z 25.08.2011 r. Art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp
3.	Fa VAT Nr 119/09/2011 z 7.09.2011 r. BBF sp. z o.o. (9.09.2011 r.) Nadzór inwestorski w branży: drogowej, sanitamej i elektrycznej Nota korygująca VAT Nr 8/2011 z 28.10.2011 r. (dokonano korekty NIP nabywcy)	40.180,00	746,64 (wartość określona przez Beneficjenta)	39.433,36	600/ 60016/ 6050	Zgodnie z umową – 14 dni od dnia złożenia faktury w siedzibie zamawiającego	WB nr 185 z 21.09.2011 r. Art. 4 pkt 8 uPzp

Lp.	Nr faktury, rachunku, innego równoważnego dokumentu/ data wystawienia/ Wystawca/ (Data wpływu)/ Przedmiot zakupu	Wartość brutto na dowodzie księgowym (wartość całkowita inwestycji) (zł)	Wydatki niekwalifikowalne (zł)	Wydatki kwalifikowalne (zł)	Dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej wskazany na dowodzie księgowym	Termin zapłaty wg umowy/zamówienia	Faktyczny termin zapłaty – wyciąg bankowy (WB)/ Podstawa prawna odnosząca się do udzielonego zamówienia (wskazana na dowodzie księgowym)
4.	Fa VAT Nr F/000110/11 z 26.09.2011 r. GRAEB Przedsiębiorstwo Drogowe (27.09.2011 r.) Roboty budowlane Nota korygująca VAT Nr 4/2011 z 31.10.2011 r. (dokonano korekty NIP nabywcy)	4.051.756,31	76.388,81 (wartość określona przez Beneficjenta) 6.799,92 (wartość pozyskanego destruktu w ramach inwestycji)	3.968.567,58	600/ 60016/ 6050	Zgodnie z umową – 30 dni od dnia złożenia faktury w siedzibie zamawiającego	WB nr 201 z 13.10.2011 r. Art. 39 uPzp
5.	Fa VAT Nr 148/10/2011 z 7.10.2011 r. BIF sp. z o.o. (12.10.2011 r.) Nadzór inwestorski w branży: drogowej, sanitarnej i elektrycznej Nota korygująca VAT Nr 7/2011 z 28.10.2011 r. (dokonano korekty NIP nabywcy)	11.480,00	213,36 (wartość określona przez Beneficjenta) 41,31 (wartość dodatkowa określona przez kontrolujących)	11.225,33	600/ 60016/ 6050	Zgodnie z umową – 14 dni od dnia złożenia faktury w siedzibie zamawiającego	WB nr 201 z 13.10.2011 r. Art. 4 pkt 8 uPzp
6.	Fa VAT Nr F/0000128/11 z 13.10.2011 r. GRAEB Przedsiębiorstwo Drogowe (13.10.2011) Roboty budowlane Nota korygująca VAT Nr 3/2011 z 31.10.2011 r. (dokonano korekty NIP nabywcy)	37.043,37	0,00	37.043,37	600/ 60016/ 6050	Zgodnie z umową – 30 dni od dnia złożenia faktury w siedzibie zamawiającego	WB nr 201 z 13.10.2011 r. Art. 67 ust. 1 pkt 6
RAZEM:		4.290.413,69	89.959,50	4.200.454,19			

Koszt kwalifikowalny za wykonanie usługi nadzoru inwestorskiego (sposób obliczenia): W wyniku relacji poziomu kosztów niekwalifikowalnych robót budowlanych, tj. kwoty 82.158,27 zł (bez umniejszenia o wartość przychodu w ramach inwestycji – pozyskania destruktu) do wartości całkowitej robót budowlanych, tj. 4.238.753,69 zł, otrzymujemy wskaźnik 1,94%. Po przemnożeniu wskaźnika przez wartość usługi nadzoru inwestorskiego, tj. kwoty 51.660,00 zł otrzymujemy wartość wydatków niekwalifikowanych w ramach tychże wydatków, kwotę 1.001,31 zł.
Beneficjent wskazał dla tej usługi wydatek niekwalifikowalny o wartości 960,00 zł

Płatności na rzecz dostawców dokonywano z rachunku nr: 96 9072 0002 0500 1007 2000 0007, prowadzonego w Banku Spółdzielczym Duszniki, Oddział Pniewy.

Przedłożone dowody księgowe posiadają cechy określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), zawierają zapisy o sprawdzeniu pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym, zatwierdzeniu do wypłaty wraz z podpisem pracownika i datą dokonania czynności.

4.5. Finansowanie wydatków zadania:

Beneficjent zgodnie z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do przekazania na realizację zadania środków własnych w łącznej kwocie 2.103.700,00 zł. Beneficjent nie posiadał partnerów w realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego.

4.6. Wartość dotacji:

Na podstawie decyzji Ministra Finansów nr BP9/4135/11/BAQ/9,54/11/268,368 z dnia 28 stycznia 2011 r. zwiększony został dla Gminy Pniewy plan dotacji celowej na rok 2011 w dziale 600, rozdziale 60016 § 2030 o kwotę 2.773.900,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie przedmiotowego zadania (pismo Wojewody Wielkopolskiego z 8 lutego 2011 r., znak: FB.I-6.3111-11/11).

Decyzją Ministra Finansów nr BP9/4135/11-1/BAQ/323/11/3642 z dnia 18 maja 2011 r. dokonano korekty decyzji Ministra Finansów nr BP9/4135/11/BAQ/9,54/11/268,368 z dnia 28 stycznia 2011 r. w dziale 600, rozdziale 60016, poprzez zmianę klasyfikacji z § 2030 na § 6330 kwoty 2.773.900,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie przedmiotowego zadania (pismo Wojewody Wielkopolskiego z 30 maja 2011 r., znak: FB.I-6.3111-86/11).

Na podstawie zarządzenia Wojewody Wielkopolskiego nr 548/2011 z dnia 6 września 2011 r. zmniejszony został dla Gminy Pniewy plan dotacji celowej na rok 2011 w dziale 600, rozdziale 60016 § 6330 o kwotę 670.300,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie przedmiotowego zadania (pismo Wojewody Wielkopolskiego z 8 września 2011 r., znak: FB.I-6.3111-290/11).

W ramach umowy o dofinansowanie na rachunek Beneficjenta nr: 69 9072 0002 0500 1007 2000 0008, prowadzonym w Banku Spółdzielczym Duszynki, Oddział Pniewy, do dnia zakończenia kontroli nie wpłynęła kwota przyznanej dotacji.

Wprowadzenie do budżetu Beneficjenta otrzymanej dotacji celowej:

Rodzaj aktu:	Dochody budżetu	Dział 600 – Transport i Łączność Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne [zł]
Uchwała Nr V/24/11 Rady Miejskiej Pniewy z dnia 24 lutego 2011 r. <i>zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu na rok 2011</i>		
Załącznik nr 1	<i>Budżet na 2011</i>	§ 2030
	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)	2.773.900,00
Uchwała Nr XI/68/11 Rady Miejskiej Pniewy z dnia 30 czerwca 2011 r. <i>zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu na rok 2011</i>		
Załącznik nr 1	<i>Budżet na 2011</i>	§ 6330
	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)	2.773.900,00
Uchwała Nr XII/76/11 Rady Miejskiej Pniewy z dnia 22 września 2011 r. <i>zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu na rok 2011</i>		
Załącznik nr 1	<i>Budżet na 2011</i>	§ 6330
	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)	2.103.600,00

4.7. Beneficjent dotrzymał terminu zakończenia finansowego zadania wskazanego w § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

4.8. Dokumentem „OT” Nr OT/11/UM/2011 z 10 listopada 2011 r. przyjęto na stan ewidencyjny środek trwały o nazwie: „Remont drogi gminnej ulicy Poznańskiej w Pniewach – Wzrost wartości środka trwałego”, o wartości 4.294.340,53 zł.
[Akta str. 159]

4.9. W trakcie kontroli stwierdzono rozbieżności pomiędzy wartością robót faktycznie wykonanych w ramach następujących umów:

- 1) Nr B.BZS.272.3.4.2011 z 21 kwietnia 2011 r.,
 - 2) Nr B.BZS.272.3.8.2011 z 1 sierpnia 2011 r. oraz
 - 3) Nr B.BZS.272.3.9.2011 z 1 sierpnia 2011 r.,
- a ich rozliczeniem w ramach przedłożonych faktur.

9 listopada 2011 r. Dyrektor Wydziału Budownictwa i Geodezji złożył wyjaśnienia o następującej treści, cyt.: „Koszty robót uzupełniających objętych umowami nr B.BZS.3.8.2011 z dnia 1 sierpnia 2011 r. oraz nr B.BZS.3.9.2011 z dnia 1 sierpnia 2011 r. zostały określone na podstawie kosztorysów różnicowych ze względu na potrzebę zaniechania pewnych czynności objętych umową ryczałtową na zadanie podstawowe oraz wykonania czynności w ilościach odbiegających od określonych w umowie na zadanie podstawowe.

Zatem w kosztorysach różnicowych stanowiących załączniki do wyżej wymienionych umów w kolumnie „RÓŻNICE” wartości ze znakiem „ - ” są wartościami robót zaniechanych, objętych umową ryczałtową na zadanie podstawowe. Wartość różnicy kosztów robót zaniechanych i robót wykonanych w innych ilościach stanowi wartość odpowiedniej umowy na roboty uzupełniające. W tabeli poniżej zestawiono dla poszczególnych umów wymienionych powyżej wartości robót zaniechanych i wartości robót objętych umową.

L.p.	Nr umowy	Wartość robót zaniechanych [zł netto]	Koszt robót zaniechanych [zł brutto]	Koszt robót objętych umową [zł brutto]
2.	B.BZS.3.8.2011	29 464,92	36 241,85	107 888,01
3.	B.BZS.3.9.2011	13 765,12	16 931,10	37 043,37
	RAZEM:	43 230,04	53 172,92	144 931,38

Łączna wartość robót zaniechanych tj.: 43 230,04 zł netto, co daje koszt brutto 53 172,95 zł związana jest z rozliczeniem umowy ryczałtowej na zadanie podstawowe nr B.BZS.272.3.4.2011 z dnia 21 kwietnia 2011 r., w takiej sytuacji umowy na roboty uzupełniające powinny obejmować wszystkie koszty faktycznie wykonanych robót, bez odejmowania wartości robót zaniechanych.

W związku z powyższym za realizację umowy B.BZS.272.3.4.2011 na zadanie podstawowe zapłacono 4 051 756,31 zł brutto, a po odjęciu kosztów robót zaniechanych byłaby to kwota 3 998 583,36 zł brutto. Tym samym za roboty uzupełniające zapłacono łącznie 144 931,38 zł brutto, a bez odejmowania kosztów robót zaniechanych należałoby zapłacić 198 104,33 zł brutto.

Z powyższego wynika, że łączna suma kosztów inwestycyjnych wynikająca z umowy na zadanie podstawowe oraz dwóch umów na roboty uzupełniające jest zgodna z kosztami faktycznie wykonanych robót, Rozliczenie kosztów za roboty zaniechane dokonane w ramach

rozliczenia umowy na zadanie podstawowe, a nie w rozliczeniu za roboty uzupełniające byłoby bardziej właściwe. Poniższa tabela ukazuje równe sumy kosztów według rozliczenia jakie zastosowano oraz jakie należało zastosować.

L.p.	Nr umowy	Koszty inwestycyjne według zastosowanego rozliczenia [zł brutto]	Koszty inwestycyjne według rozliczenia jakie powinno być zastosowane [zł brutto]
1.	B.BZS.3.4.2011	4 051 756,31	3 998 583,36
2.	B.BZS.3.8.2011	107 888,01	144 129,86
3.	B.BZS.3.9.2011	37 043,37	53 974,47
	RAZEM:	4 196 687,69	4 196 687,69

Ze względu na to, iż Wojewoda Wielkopolski wyraził zgodę na uznanie kosztów związanych z umowami na roboty uzupełniające jako koszty kwalifikowane, nie wpływają one na zmianę wartości dofinansowania.”.

[Akta str. 79-84, 97-106, 160-188]

W trakcie realizacji umowy o dofinansowanie Beneficjent pismem z 26 września 2011 r. poinformował o konieczności wprowadzenia zmian projektowych do realizowanego zadania dofinansowanego w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych pn. „Remont drogi gminnej – ul. Poznańskiej w Pniewach”

Dla powyższych zmian nie uzyskano akceptacji Wojewody.

Podczas kontroli, kontrolujący nie stwierdzili rozbieżności pomiędzy kosztami realizacji zadania a wnioskiem o dofinansowanie stanowiącym załącznik do umowy. W związku z powyższym zwrócono się pismem z 25 listopada 2011 r. o przypisanie pozycji kosztorysów powykonawczych dla zmian projektowych.

[Akta str. 253]

W piśmie z 29 listopada 2011 r. Burmistrz Gminy Pniewy oświadczył, że roboty wymienione w piśmie z 26 września 2011 r., dotyczącym wprowadzonych zmian, są robotami towarzyszącymi w stosunku do robót zadania podstawowego i nie są objęte umową o dofinansowanie 16/11 z 8 września 2011 r.. Jednocześnie wyjaśnił, że zwrócił się o akceptację zmian do Wojewody Wielkopolskiego ze względu na błędne zrozumienie informacji przekazanych na spotkaniu informacyjnym w Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu. Wykonanie tych robót nie było konieczne do zrealizowania zadania podstawowego, nie spowodowało zmiany wskaźników przedmiotowego zadania, ani nie wpłynęło na zmianę kosztów zadania wykazanych w umowie o dofinansowanie.

[Akta str. 254]

V. Pozostałe ustalenia:

5.1. Zgodnie z § 8 ust. 4 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do złożenia na piśmie informacji o stanie zaawansowania prac, postępach oraz zmianach w zakresie rzeczowym i finansowym zadania, według wzoru określonego przez Wojewodę wraz z kopiami powstałych w tym okresie protokołów konieczności, aneksów i umów dodatkowych w terminie do 30 września 2011 r.

Beneficjent za pismem z 7 lipca 2011 r., znak: BT.7011.3.2011 przekazał do Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu sprawozdanie o postępach oraz zmianach w zakresie rzeczowym i finansowym zadania dofinansowanego z budżetu państwa. Pismo wraz ze sprawozdaniem zostało dostarczone 30 września 2011 r.

VI. Informacje końcowe:

6.1. Pouczenie:

Kierownik podmiotu kontrolowanego podpisuje i parafuje na każdej stronie protokołów kontroli w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, z zastrzeżeniem prawa odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym złożeniem w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnień przyczyn odmowy.

Kierownikowi podmiotu kontrolowanego przysługuje również prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do zarządzającego kontrolę, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika podmiotu kontrolowanego nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu kontroli przez kontrolującego i sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

6.2. Pozostałe informacje:

Protokół kontroli został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach na 26 stronach, ponumerowanych kolejno od str. 255 do str. 280.

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją 7/2011.

Protokół kontroli otrzymują:

- kierownik podmiotu kontrolowanego,
- aa.

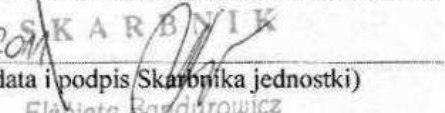
Lp.	Spis akt	Strona/y
1.	Program kontroli zadania w trakcie realizacji z 25 października 2011 r.	1-4
2.	Zawiadomienie o przeprowadzeniu kontroli z 26 października 2011 r., znak FE.IV-3.431-43/11 wraz z potwierdzeniem wysłania faksem i zwrotnym potwierdzeniem odbioru	5-8
3.	Upoważnienie Nr 524/11 Wojewody Wielkopolskiego z 26 października 2011 r., znak: KN.II.0030.524/11	9
4.	Oświadczenie kontrolera z 4 listopada 2011 r. – Michał Suchanek	10
5.	Oświadczenie kontrolera z 4 listopada 2011 r. – Włodzimierz Kasprzycki	11
6.	Oświadczenie Zastępcy Burmistrza Gminy Pniewy z 8 listopada 2011 r.	12
7.	Pełnomocnictwo w sprawie powierzenia wykonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z 18 marca 2011 r.	13
8.	SIWZ (część ogólna) wraz z załącznikami	14-33
9.	Płyta CD z dokumentacją przetargową	34
10.	Płyta CD z dokumentacją projektową	35
11.	Zawiadomienia o wyborze oferty	36-45
12.	Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, oznaczenie sprawy: B.BZS.271.2.1.2011	46-53
13.	Druki dodatkowe ZP-1 (oznaczenie sprawy: B.BZS.271.2.1.2011)	54-59
14.	Umowa Nr B.BZS.272.3.4.2011 z 21 kwietnia 2011 r.	60-64
15.	Protokół odbioru ostatecznego i przekazania do użytku z 23 września 2011 r.	65-66
16.	Wyjaśnienia Podinspektora z 9 listopada 2011 r.	67
17.	Protokół z negocjacji z 25 lipca 2011 r.	68
18.	Protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki, oznaczenie sprawy: B.BT.271.1.21.2011	69-74
19.	Druki dodatkowe ZP-1 (oznaczenie sprawy: B.BT.271.1.21.2011)	75-78

20.	Umowa Nr B.BZS.272.3.9.2011 z 1 sierpnia 2011 r. wraz z kosztorysem różnicowym	79-84
21.	Protokół odbioru ostatecznego i przekazania do użytku z 23 września 2011 r.	85
22.	Protokół z negocjacji z 25 lipca 2011 r.	86
23.	Protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki, oznaczenie sprawy: B.BT.271.1.14.2011	87-92
24.	Druki dodatkowe ZP-1 (oznaczenie sprawy: B.BT.271.1.14.2011)	93-96
25.	Umowa Nr B.BZS.272.3.8.2011 z 1 sierpnia 2011 r. wraz z kosztorysem różnicowym	97-106
26.	Protokół odbioru ostatecznego i przekazania do użytku z 16 sierpnia 2011 r.	107
27.	Protokół konieczności z 25 lipca 2011 r.	108
28.	Protokół z negocjacji z 25 lipca 2011 r.	109-110
29.	Protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki, oznaczenie sprawy: B.BT.271.1.22.2011	111-116
30.	Druki dodatkowe ZP-1 (oznaczenie sprawy: B.BT.271.1.22.2011)	117-120
31.	Umowa Nr B.BZS.272.3.7.2011 z 1 sierpnia 2011 r. wraz z kosztorysem różnicowym	121-123
32.	Protokół odbioru ostatecznego i przekazania do użytku z 16 sierpnia 2011 r.	124
33.	Zarządzenie Nr 1/K/11 burmistrza gminy Pniewy z dnia 15 lutego 2011 r.	125-135
34.	Zarządzenie Nr 8/K/11 Burmistrza Gminy Pniewy z dnia 28 kwietnia 2011 r.	136
35.	Umowa nr BT.272.2.51.2011 z 22 lipca 2011 r.	138
36.	Wydruk operacji na koncie 011-2-1 (pierwotny)	139
37.	Wydruk operacji na koncie 080-90 (pierwotny)	140
38.	Wydruk operacji na koncie 130-60016-6050-28	141
39.	Wydruk operacji na koncie 201-577	142
40.	Wydruk operacji na koncie 201-1216	143
41.	Wydruk operacji na koncie 800-01	144-146
42.	Wydruk operacji na koncie 810-60016-6050-01	147
43.	Wydruk operacji na koncie 901-01010-6297-00	148
44.	Wydruk operacji na koncie 902-60016-6050-00	149
45.	Wydruk operacji na koncie 011-2-1	150
46.	Wydruk operacji na koncie 080-90	151
47.	Wydruk operacji na koncie 130-PO-60016-6050-1	152
48.	Wydruk operacji na koncie 222-PO-01	153
49.	Wydruk operacji na koncie 223-PO-01	154
50.	Wydruk operacji na koncie 810-PO-60016-6050-1	155
51.	Wydruk operacji na koncie 133-PO-1	156
52.	Wydruk operacji na koncie 901-PO-60016-6330-1	157
53.	Wydruk operacji na koncie 902-PO-60016-6050-1	158
54.	Dokument „OT” nr OT/11/UM/2011 z 10 listopada 2011 r.	159
55.	Wyjaśnienia Dyrektora Wydziału Budownictwa i Geodezji z 9 listopada 2011 r.	160-188
56.	Oświadczenie Z-cy Burmistrza Pniew z 8.11.2011 r.	189
57.	Wyciąg z projektu budowlanego	190-248
58.	Protokół oględzin	249-251
59.	Wyjaśnienie Dyrektora Wydziału Budownictwa i Geodezji	252
60.	Pismo WUW z 25.11.2011 r.	253
61.	Pismo Burmistrza gminy Pniewy z 29.11.2011 r.	254

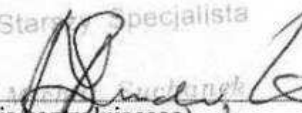

29.12.2011

 BURMISTRZ
 GMINY
 Jarosław Przewoźny

(data i podpis Kierownika jednostki Beneficjenta)

29.12.2011

 SKARBNIK
 Elżbieta Karłowicz

(data i podpis Skarbnika jednostki)

16.12.2011

 Starosta Specjalista
 Andrzej
 6.12.2011

 Starosta Specjalista
 (data i podpis kontrolującego)

(data i podpis kontrolującego)

(data i podpis kontrolującego)