

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

FE.IV-7.431-38/11

Sz. Pan**Mirosław Mantaj**

Starosta Piłski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w związku z § 9 umowy Nr 37/11 z dnia 6 kwietnia 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „*Remont drogi powiatowej nr 1182P Rudna – Miasteczko Krajeńskie na odcinku od skrzyżowania z drogą krajową nr 10 do skrzyżowania z drogą powiatową 1180P*” (zwanej dalej „*umową o dofinansowanie*”), realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „*Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011*”, w dniach od 3 do 11 października 2011 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach w Starostwie Powiatowym w Pile oraz w jednostce podległej Beneficjentowi realizującej przedmiotowe zadanie, tj. w Powiatowym Zarządzie Dróg w Pile, zwanymi dalej odpowiednio „*Starostwem*” oraz „*PZD*”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Starostę w dniu 15 listopada 2011 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

W celu realizacji przedmiotowego zadania Starostwo przeprowadziło jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia

2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”.

W przedstawionej kontrolującym dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 uPzp, pn.: „Remont drogi powiatowej nr 1182P Rudna – Miasteczko Krajeńskie na odcinku od skrzyżowania z drogą krajową nr 10 do skrzyżowania z drogą powiatową 1180P” (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: WAI.2721.6.2011.XII) nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów uPzp.

Przedsięwzięcie inwestycyjne zostało zrealizowane zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Przedmiotowa inwestycja obejmowała remont drogi powiatowej nr 1182P Rudna – Miasto Krajeńskie na odcinku od skrzyżowania z drogą krajową nr 10 do skrzyżowania z drogą powiatową 1180P, w ramach którego wykonano m.in.: wymianę krawężników, frezowanie nawierzchni, ułożenie warstwy ścieralnej, przełożenie kostki na istniejących zjazdach, remontu istniejącego chodnika i zjazdów bramowych oraz wykonano oznakowanie poziome.

Prace budowlane w ramach zadania realizowane były na mocy zgłoszenia budowy z 3 września 2010 r. oraz w ramach umowy z firmą Skanska S.A. Nr 108/11 z 4 maja 2011 r.

Przedmiotowa inwestycja prowadzona była przez Beneficjenta z wyjątkową starannością i dbałością, zarówno w zakresie wykonawstwa jak i prowadzenia dokumentacji.

Podczas realizacji zadania nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów prawa w trakcie procesu budowlanego.

Beneficjentowi przyznano dotację celową w wysokości 754.600,00 zł z przeznaczeniem na remont drogi publicznej powiatowej (dział 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60014 – *Drogi publiczne powiatowe*, § 6430 – *Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu*).

Z uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego oraz jej zmian wynika przeznaczenie środków finansowych na realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego objętego dotacją celową. W budżecie powiatu zabezpieczono kwotę 2.516.360,00 zł, tj. kwotę niezbędną, by zaciągnąć zobowiązanie w celu realizacji zadania.

Wydatki poniesione w roku 2011 związane z realizacją zadania zostały zakwalifikowane prawidłowo do inwestycji na drodze publicznej powiatowej, tj. wg następującej klasyfikacji budżetowej: w dziale 600, rozdział 60014 § 6050 – *Wydatki majątkowe*.

Przedłożone kontrolującym dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach zadania spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent wprowadził do stosowania wyodrębnioną ewidencję księgową dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków, dochowując postanowień wynikających z brzmienia art. 152 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* oraz z zapisu § 10 umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa przedmiotowego zadania.

Dochowany został przez Beneficjenta termin określony w § 4 ust. 2 umowy o dofinansowanie, dotyczący złożenia wniosku o płatność.

W wyniku kontroli ustalono także, że wszystkie zaciągnięte zobowiązania, objęte umową o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa, w ramach przedmiotowego zadania, regulowane były terminowo.

Zgodnie z § 8 ust. 4 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do złożenia na piśmie informacji o stanie zaawansowania prac, postępach oraz zmianach w zakresie rzeczowym i finansowym zadania wraz z kopiami powstałych w tym okresie protokołów konieczności, aneksów i umów dodatkowych, według wzoru określonego przez Wojewodę, w następujących terminach: 31 maja 2011 r., 31 lipca 2011 r. i 31 sierpnia 2011 r. W trakcie kontroli ustalono, że Beneficjent dopełnił tego obowiązku. Jednakże dwa ostatnie sprawozdania zostały złożone do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu 2 dni po wyznaczonym umową terminie. Powyższe zdarzenia pozostają jednak bez wpływu na ocenę prawidłowości wykorzystanej dotacji.

Kontrola zgromadzonej i przedłożonej dokumentacji w sprawie oraz oględziny inwestycji w terenie wykazały, że otrzymaną dotację na realizację projektu wydatkowano w sposób celowy, zgodnie z art. 168 ust. 4 ustawy *o finansach publicznych*.

Beneficjent realizował wydatki publiczne w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, a więc zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych*.

Ze względu na pozytywną ocenę realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego przez Beneficjenta oraz na brak wpływu wskazanego uchybienia na prawidłowość wykorzystania otrzymanej dotacji z budżetu państwa odstąpiono od wydania zaleceń pokontrolnych.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek