



WUW120006081

Oznaczenie jednostki kontrolującej:

**WIELKOPOLSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
w Poznaniu**

Al. Niepodległości 16/18
61-713 Poznań

**WYDZIAŁ ZARZĄDZANIA
FUNDUSZAMI EUROPEJSKIMI**

FE.IV-9.431-39/11

PROTOKÓŁ

z kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Ujściu projektu pn.: „Budowa ulicy Szkolnej w Kruszewie”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, w zakresie wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa

I. Część ogólna:

1. 1. Podmiot kontrolowany – Beneficjent:

Gmina Ujście.

1.2. Adres podmiotu kontrolowanego:

Plac Wiosny Ludów 2, 64-850 Ujście.

1.3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Miejski w Ujściu, Plac Wiosny Ludów 2, 64-850 Ujście i miejsce lokalizacji inwestycji.

1.4. Lokalizacja inwestycji:

Ulica Szkolna w Kruszewie.

1.5. Numer i data zawarcia umowy o dofinansowanie:

Umowa Nr 26/09 z dnia 18 czerwca 2009 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa projektu pn.: „Budowa ulicy szkolnej w Kruszewie”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, zawarta pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim – Piotrem Florkiem a Gminą Ujście, reprezentowaną przez Henryka Kazanę – Burmistrza Ujścia, przy kontrasygnacie Doroty Schwochert – Skarbnika Gminy Ujście. Dofinansowanie środkami budżetu państwa ustalono na kwotę 366.600,00 zł, natomiast wartość wkładu własnego - na kwotę 366.700,00 zł. Aneks nr 1 z dnia 11 grudnia 2009 r. zmieniono wartość wkładu własnego Beneficjenta z 366.700,00 zł (w tym 275.201,27 zł z budżetu Gminy Ujście i 91.498,73 zł z budżetu Województwa Wielkopolskiego), na 366.664,66 zł (w tym 315.034,71 zł z budżetu Gminy Ujście i 51.629,95 zł z budżetu Województwa Wielkopolskiego).

uu

u LMB

1.6. Wniosek o wypłatę dotacji:

Beneficjent zwrócił się do Wojewody Wielkopolskiego z dwoma wnioskami o płatność: z dnia 22.07.2009 r. i z dnia 29.09.2009 r. We wnioskach Beneficjent wykazał wydatki o wartości 733.264,66 zł. Z dotacji sfinansowano 366.600,00 zł. Beneficjent otrzymał dotację w dwóch transzach: 142.660,00 zł w dniu 3.08.2009 r. i 223.940,00 zł w dniu 30.12.2009 r.

1.7. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- § 9 umowy o dofinansowanie Nr 26/09 z dnia 18 czerwca 2009 r.

1.8. Rodzaj kontroli:

Kontrola doraźna.

1.9. Data kontroli (data rozpoczęcia i zakończenia kontroli):

Od 3 do 11 października 2011 r.

1.10. Zakres kontroli:

Kontrola obejmowała sprawdzenie prawidłowości wydatkowania dotacji celowej z budżetu państwa przyznanej zgodnie z § 1 umowy o dofinansowanie Nr 26/09 z dnia 18 czerwca 2009 r. na realizację przedmiotowego projektu.

Szczegółowa problematyka i metodyka kontroli została określona w Programie kontroli projektu z dnia 20 września 2011 r.

[Akta str. 1-5]

1.11. Informacja o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli:

Podmiot kontrolowany został poinformowany o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem z dnia 22 września 2011 r., znak FE.IV-3.431-39/11.

[Akta str. 6 - 8]

1.12. Skład Zespołu Kontrolującego:

- Małgorzata Bednarska-Bączyk – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,
- Radosław Derendarz – starszy specjalista w Oddziale Kontroli Finansowej Wydziału Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,
- Michał Suchanek – starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

Upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 465/11 z dnia 22 września 2011 r. nr KN.II.0030.465/11.

[Akta str. 9]

Członkowie Zespołu Kontrolującego złożyli oświadczenia, o których mowa w § 4 zarządzenia Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach.

[Akta str. 10 - 11]

1.13. Kierownik podmiotu kontrolowanego:

W okresie objętym kontrolą Burmistrzem Ujścia był Pan Henryk Kazana, wybrany na stanowisko w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 12 listopada 2006 r. i 21 listopada 2010 r.

[Akta str. 13-14]

1.14. W związku z kontrolą informacji udzielali:

- Henryk Kazana – Burmistrz Ujścia,
- Marcin Krauze – Referent ds. budownictwa i inwestycji.

1.15. Burmistrz Ujścia oświadczył, że „do dnia 03.10.2011 roku na inwestycji pod nazwą „Budowa ulicy Szkolnej w Kruszewie” nie była prowadzona żadna kontrola.”

[Akta str.12]

II. Część finansowa:

2.1. Zasady rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Ujściu w okresie objętym kontrolą regulowały Zasady (Polityka) Rachunkowości wprowadzone zarządzeniem nr 32/2007 Burmistrza Ujścia z dnia 12 czerwca 2007 r., które zostało zmienione zarządzeniami nr 66/2008 z 1 lipca 2008 r. i 81/2008 z 19 grudnia 2008 r.

2.2. Zabezpieczenie środków finansowych na realizację przedmiotowej inwestycji przez Beneficjenta.

- Uchwała Nr XXVII/255/2008 Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 10 grudnia 2008 r. w sprawie: budżetu Gminy i Miasta Ujście na 2009 rok. Zał. Nr 2 „Plan wydatków na 2009 r. w dziale 600, rozdziale 60016, par. 6050 „Budowa ulicy Szkolnej w Kruszewie – 1.200.000,00 zł;
- Uchwała nr XXX/286/2009 Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 24 marca 2009 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy i Miasta Ujście na 2009 rok. Zał. Nr 1 „Zmiana w planie dochodów na 2009 rok” w dziale 600, rozdziale 60016, par. 6330 – 600.000,00 zł;
- Uchwała nr XXXII/311/2009 Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy i Miasta Ujście na 2009 rok. Zał. Nr 1 „Zmiana w planie dochodów na 2009 rok” w dziale 600, rozdziale 60016, par. 6330 – 366.600,00 zł.

W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowe ujęcie środków na zabezpieczenie realizacji inwestycji pn.: „Budowa ulicy Szkolnej w Kruszewie”. Ww. środki zostały w całości ujęte w rozdziale 60016 - Drogi publiczne gminne. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu prace obejmowały budowę drogi gminnej wraz z kanalizacją deszczową oraz zjazd do drogi wojewódzkiej nr 182 (znajdujący się w pasie tej drogi). W związku z powyższym środki na prace wykonywane w pasie drogi wojewódzkiej, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.) powinny zostać zabezpieczone w rozdziale 60013 - Drogi publiczne wojewódzkie.

[Akta str. 37-49]

2.3. W toku kontroli Beneficjent przedłożył kontrolującym oryginały dowodów księgowych, tj. oryginały faktur i wyciągów bankowych potwierdzających poniesione wydatki kwalifikowane w ramach projektu (dowody księgowe załączone do wniosku o rozliczenie dotacji):

Lp.	Klasyfikacja	Nr faktury/rachunku	Wartość brutto (zł)	Wydatki kwalifikowane (zł)	Termin zapłaty wynikający z faktury	Faktyczny termin zapłaty
		data wystawienia/ Wystawca				
1.	Dz. 600	Fa nr FVS/0181/06/09 z dnia 30.06.2009 r.	285.320,16	285.320,16	30.07.2009	16.07.2009
	R. 60016	Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego „TOMBET” Sp. z o.o.				
	§ 6050					
2.	Dz.600	Fa nr FVS/0036/09/09 z dnia 8.09.2009 r.	391.434,55	391.434,55	8.10.2009	25.09.2009
	R. 60016	Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego „TOMBET” Sp. z o.o.				
	§ 6050					
3.	Dz.600	Fa nr FVS/0096/09/09 z dnia 21.09.2009 r.	51.629,95	51.629,95	21.10.2009	25.09.2009
	R. 60016	Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego „TOMBET” Sp. z o.o.				
	§ 6050					
4.	Dz.600	Fa nr FVS/022/2009/09/18 z dnia 18.09.2009 r.	4.880,00	4.880,00	2.10.2009	25.09.2009
	R. 60016	Vegur S.J. (nadzór inwestorski)				
	§ 6050					
RAZEM:			733.264,66	733.264,66		

Poz. nr 1 tabeli – wniosek nr 1 z 22.07.2009 r.

Poz. nr 2,3,4 – wniosek nr 2 z 29.09.2009 r.

Faktury posiadają cechy określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), zawierają zapisy o sprawdzeniu pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym, zatwierdzeniu do zapłaty wraz z podpisem pracownika i datą dokonania czynności.

2.4. Zgodnie z § 10 umowy o dofinansowanie zobowiązano Beneficjenta do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków. Wydatki dotyczące realizacji projektu ujęto m.in. na następujących kontach:

(Handwritten signature and initials)

- konto 011 „Środki trwałe”
02-011-20
- konto 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”:
02-080-600-60016-6050-30000 „INWEST.BUD.UL.SZKOLNEJ KRUSZEWO,
- konto 130 „Rachunek bieżący wydatków budżetowych”:
02-130-600-60016-6050-30000

- konto 901 „Dochody budżetu”:
01-901-600-60016-6330-00000 do 00001 - dla dot. cel. otrzym. z budżetu państwa,
01-901-60013-6630-00000 – dla dot. cel. z Sam. Woj.
- konto 902 „Wydatki budżetu”:
01-902-600-60016-6050-30000 do 30001.

Beneficjent nie wyodrębnił ewidencji wydatków dokonywanych z dotacji, poprzez zaksięgowanie na koncie 02-130-600-60016-6050-30000 wydatków sfinansowanych z innych źródeł.

[Akta str. 15-16]

2.5. Beneficjent przyjął środek trwały na stan środków trwałych trzema dokumentami:

- OT nr 1/09/2009 z dnia 30.09.2009 r – „Kanalizacja deszczowa ϕ 300 – ul. Szkolna w Kruszewie” o wartości 97.747,45 zł,
- OT nr 2/09/2009 z dnia 30.09.2009 r – „Kanalizacja deszczowa ϕ 400 – ul. Szkolna w Kruszewie” o wartości 111.266,38 zł,
- OT nr 3/09/2009 z dnia 30.09.2009 r – „Nawierzchnia z kostki polbruk z podbudową łącznie z chodnikami – 4.750,26 m² i 433,84 mb” o wartości 538.814,58 zł.

[Akta str. 17-19]

Przyjęcie nastąpiło z nieprawidłową datą. Na podstawie protokołu w sprawie odbioru ostatecznego i przekazania do użytku z dnia 8 września 2009 r. zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.) inwestycja powinna być rozliczona na podstawie zawiadomienia o zakończeniu budowy, tj.:

- „zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego” z 12 kwietnia 2010 r. (dot. prac budowlanych wykonywanych w drodze gminnej); na które właściwy organ w sprawie wniósł sprzeciw;
- „zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego” z 4 października 2009 r. (dot. prac budowlanych wykonywanych w drodze wojewódzkiej), które uprawomocniło się 2 listopada 2009 r.

W związku z powyższym naliczanie amortyzacji dotyczące zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego w drodze wojewódzkiej z 4 października 2009 r. mogło nastąpić od następnego miesiąca po uprawomocnieniu się ww. zawiadomienia, tj. od grudnia 2009 r. Z kolei amortyzacja prac wykonanych w drodze gminnej nie powinna być w ogóle naliczona, gdyż zawiadomienie o zakończeniu budowy w tym zakresie, nie uprawomocniło się.

Beneficjent dokonał umorzeń ww. środków trwałych.

2.6. Finansowanie wydatków projektu:

Zgodnie z umową o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do przekazania środków własnych w łącznej kwocie 366.700,00 zł m.in. z następujących źródeł:

- budżet Gminy Ujście: 275.201,27 zł,
- budżet Województwa Wielkopolskiego: 91.498,73 zł.

uu o

Aneksem nr 1 zmniejszono wartość wkładu własnego na 366.664,66 zł:

- budżet Gminy Ujście: 315.034,71 zł,
- budżet Województwa Wielkopolskiego: 51.629,95 zł.

Przekazanie udziału Województwa Wielkopolskiego w kwocie 51.629,95 zł, na podstawie porozumienia nr DI.III.0723/047/09 z dnia 4 maja 2009 r., nastąpiło w dniu 6.10.2009 r.

Beneficjent otrzymał dotację w wysokości 366.600,00 zł.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości.

1. Nie wykonano niżej wymienionych prac (zestawienie prac zaplanowanych do wykonania z faktycznie wykonanymi znajduje się w części rzeczowej niniejszego protokołu – tabela nr 2):

L.p.	prace	kwota netto zł	kwota brutto zł
1.	zjazd do drogi wojewódzkiej nr 182 (98,56 m ² x 74,59 zł netto)	7 351,59	8 968,94
2.	chodniki wykonane w niewłaściwej szerokości tj. mniej niż 2.2 m (62,70 m ² x 58,86 zł netto)	3 696,79	4 510,08
RAZEM		11 048,38	13 479,02

2. Wykazane poniżej prace zostały zrealizowane pomimo, iż wykaczały poza zakres zadania objętego umową o dofinansowanie (zestawienie prac zaplanowanych do wykonania z faktycznie wykonanymi znajduje się w części rzeczowej niniejszego protokołu – tabela nr 2):

L.p.	prace	kwota netto zł	kwota brutto zł
1.	chodnik do trybun	25 997,42	31 716,85
2.	3 wpusty do kanalizacji deszczowej	1 737,36	2 119,58
3.	część stanowisk postojowych	2 391,50	2 917,63
4.	część chodnika przy boisku sportowym	2 918,52	3 560,59
5.	przykanaliki	277,77	338,88
RAZEM		33 322,57	40 653,54

Łącznie wartość niezrealizowanych prac budowlanych oraz prac budowlanych zrealizowanych pomimo, iż wykaczały poza zakres zadania objętego umową o dofinansowanie wynosi 54 132,56 zł brutto.

54 132,56 poprawiono 08.11.11

2.7. Ustalony decyzją Ministra Finansów nr BP9/4135/18/BAQ/94,43/09/1002,1034 z dnia 25 lutego 2009 r., plan dotacji celowych dla Gminy Ujście w dziale 600, rozdział 60016, § 6330, na dofinansowanie projektu „Budowa ulicy Szkolnej w Kruszewie” został zatwierdzony na kwotę 600.000,00 zł. Decyzją nr 25/2009 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19 czerwca

2009 r. zmniejszono plan dotacji celowej o kwotę 233.400,00 zł. Plan po zmianach wyniósł 366.600,00 zł.

III. Część dotycząca udzielonych zamówień publicznych:

Podmiot kontrolowany realizując przedmiotowe zadanie był zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej w dalszej części niniejszego protokołu kontroli „uPzp” (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

3.1. Budowa ul. Szkolnej wraz z kanalizacją w Kruszewie.

3.1.1. Roboty podstawowe:

Oznaczenie sprawy nadane przez Zamawiającego: BI 3400/1/09.

W celu wyboru wykonawcy przedmiotu zamówienia zamawiający zastosował tryb przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 uPzp.

Zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych wartość zamówienia ustalona została w dniu 12.02.2009 r. przez Norberta Schoenradta na podstawie kosztorysów inwestorskich z grudnia 2008 r., na kwotę 945.508,17 netto, co stanowi równowartość 243.869,94 euro. Przeliczenia dokonano w oparciu o średni kurs złotego w stosunku do waluty euro (1 euro = 3,8771 zł) zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie *średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych* (Dz. U. Nr 241, poz. 1763).

Dokładne przeliczenie wartości zamówienia przedstawia się następująco $945.508,17 \text{ zł} / 3,8771 = 243.869,95 \text{ euro}$.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przesłane w dniu 20.02.2009 r. do Urzędu Zamówień Publicznych zwanego dalej „UZP”. Ogłoszenie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych zwanym dalej „BZP” w dniu 20.02.2009 r. i nadano mu nr 35466 – 2009 r.

Ogłoszenie o zamówieniu Zamawiający umieścił w miejscu publicznie dostępnym, tj. na tablicy informacyjnej oraz na własnej stronie internetowej w dniu 20.02.2009 r.

Zamawiający udostępnił specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ) na własnej stronie internetowej.

Szczegółowa analiza SIWZ wykazała, że dokument ten spełniał wymagania określone w art. 36 uPzp, oraz jednoznacznie i wyczerpująco przedstawiał wszystkie informacje niezbędne dla wykonawców do sporządzenia ofert odpowiadających potrzebom zamawiającego. SIWZ została zatwierdzona w dniu 4 lutego 2009 r. tj. przed umieszczeniem ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przez Pana Henryka Kazanę.

W SIWZ określono m.in.:

- kryteria wyboru ofert (tożsame z ogłoszeniem), tj.: cena – 100%,
- termin związania ofertą: 30 dni,
- wysokość wadium: 20.000,00 zł,
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy – 5 % całkowitej ceny ofertowej w formie gwarancji ubezpieczeniowych,

- termin realizacji przedmiotu zamówienia: do 31.08.2009 r.,
- termin składania ofert: 17.03.2009 r. do godz. 12⁰⁰ oraz termin otwarcia ofert w tym samym dniu o godz. 12¹⁵.

Zarządzeniem nr 1 Burmistrza Ujścia z dnia 17 marca 2009 r. powołano komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Budowa ul. Szkolnej wraz z kanalizacją deszczową w Kruszewie”. Komisja przetargowa pracowała w oparciu o Regulamin pracy komisji przetargowej stanowiący zał. nr 1 do ww. zarządzenia. Powołano komisję w składzie:

- Norbert Schoenradt – Przewodniczący Komisji,
- Mieczysław Nieczaj – Sekretarz,
- Marcin Kamiński – Członek.

Na druku ZP-11 oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 w związku z art. 17 ust. 1 uPzp złożyli 17.03.2009 r.:

- Henryk Kazana jako kierownik zamawiającego i podpisujący protokół,
- Norbert Schoenradt jako członek komisji,
- Mieczysław Nieczaj jako członek komisji,
- Marcin Kamiński jako członek komisji.

Do dnia 17.03.2009 r. do godz. 12⁰⁰ złożono 7 ofert, których publiczne otwarcie odbyło się tego samego dnia o godz. 12¹⁵:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto [zł]
1.	Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych „CHABER-BUD” Anna Chaberska, ul. K. Wielkiego 35/2, 64-920 Piła	744.706,11 zł
2.	DROGBUD Zakład Usługowy L i R. Szcześnowicz sp. j., ul. Wyspiańskiego 98, 64-920 Piła	801.327,52 zł
3.	Firma „VIABUD” J. Gruszkiewicz, Walkowice 87, 64-700 Czarnków	879.392,75 zł
4.	Przedsiębiorstwo M i W. Gramowscy ATA-TECHNIK sp. j., Os. Cechowe 31, 64-840 Budzyń	987.526,88 zł
5.	BaHECo Ltd, Sp. z o.o., ul. Gen. Sikorskiego 92, 64-980 Trzcianka Przedsiębiorstwo „Arto-A” Anna Tomczyk, ul. Siedlisko 15, 64-980 Trzcianka	921.644,91 zł
6.	Zakład Robót Instalacyjno-Inżynierskich „WODBUD” T. i P. Ryczkowsky sp. j., ul. Przemysłowa 31, 64-920 Piła	1.090.372,13 zł
7.	Konsorcjum Firm Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego „TOMBET” sp. z o.o. – Lider oraz partner konsorcjum „Słoneczny Ogród” Leszek Jędrysiak, Huta Szklana 80, 64-761 Krzyż Wlkp.	728.384,66 zł

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, tj. 945.508,17 zł.

Przebieg postępowania przetargowego odzwierciedla Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego – sporządzony na druku ZP-2 i ZP-2/PN,NBO,ZOC. Protokół został podpisany Burmistrza Ujścia.
[Akta str. 24 - 28]

W dniu 20 marca 2009 r. jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 7.
Wszyscy oferenci biorący udział w postępowaniu wnieśli wadium w formie niepieniężnej.
Wybrany wykonawca wniósł wymagane wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej (gwarancji wadium) nr 953-A-172813 z dnia 12 marca 2009 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana pismem BI 3400/1/09 z dnia 20.03.2009 r. i faksem wykonawcom nr 1, 2, 4, 5, 6 i 7 dnia 23 marca 2009 r. oraz wykonawcy nr 3 e-mailem. Ponadto zawiadomienie o wyborze oferty zostało umieszczone na stronie internetowej zamawiającego i na tablicy informacyjnej 20.03.2009 r..

Dnia 2 kwietnia 2009 r. została zawarta umowa Nr 6 / 2009 r. na roboty budowlane obejmujące wykonanie ul. Szkolnej wraz z kanalizacją deszczową w Kruszewie, pomiędzy Gminą Ujście reprezentowaną przez Henryka Kazanę Burmistrza Ujścia, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Doroty Schwochert a Konsorcjum Firm Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego „TOMBET” Sp. z o.o. – Liderem oraz partnerem konsorcjum „Słoneczny Ogród” Leszek Jędrusiak, reprezentowanym przez Krzysztofa Jaworskiego.

W umowie wskazano m.in.:

- termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy do dnia 31.08.2009 r. i termin uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu do dnia 25.09.2009 r.;
- zakres prac objętych umową tj. między innymi wykonanie ul. Szkolnej wraz z kanalizacją deszczową, oraz przygotowanie i przekazanie Zamawiającemu, w dniu końcowego odbioru dokumentacji powykonawczej;
- wynagrodzenie wykonawcy za przedmiot umowy - 728.384,66 zł brutto;
- gwarancję na roboty w okresie 60 miesięcy licząc od dnia uzyskania pozwolenia na użytkowanie, a na zamontowane urządzenia zgodnie z gwarancją producenta;
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesione w dniu zawarcia umowy, w wysokości 5 % całkowitej ceny ofertowej tj. 36.419,00 zł (w formie gwarancji ubezpieczeniowej);
- zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy:
 - 70% wartości – w ciągu 30 po odbiorze końcowym robót,
 - 30% wartości - w ciągu 15 dni po upływie okresu gwarancji jakości,
- kary umowne związane z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy określono w następujący sposób.
 - „A. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:
 - a) za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu prac, o których mowa w § 1 niniejszej umowy lub usunięciu wad w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto określonego w § 5 po upływie terminu przez Zamawiającego,
 - b) za odstąpienie od umowy z winy Wykonawcy – w wysokości 10 % wartości wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 5.
 - B. Zamawiający zapłaci wykonawcy kary umowne:

a) za każdy dzień opóźnienia w przekazywaniu terenu budowy lub dokumentacji projektowej – karę umowną w wysokości 0,1 % wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 5,
za każdy dzień opóźnienia w rozpoczęciu lub wykonaniu przedmiotu umowy, spowodowane przyczynami zawinionymi przez Zamawiającego – karę umowną w wysokości 0,1 % wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 5.”.

Wymóg uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu, zawarty w § 2 ust. 4 umowy z Wykonawcą nr 6/2009 z 2 kwietnia 2009 r., określony został na podstawie pozwolenia na budowę nr 74 z 3 lutego 2005 r., które obarczone było błędem pisarskim polegającym na niewłaściwym określeniu kategorii obiektu.

Starosta Piłski postanowieniem z 10 grudnia 2009 r. dokonał sprostowania błędu pisarskiego, natomiast Gmina Ujście pismem z 9 grudnia 2009 r. dokonała wycofania złożonego 7 października 2009 r. wniosku o pozwolenie na użytkowanie.

16 kwietnia 2010 r. Gmina Ujście złożyła do PINB w Pile zawiadomienie o zakończeniu budowy, na które ww. organ wniósł sprzeciw decyzją nr 82/10 z 10 maja 2010 r.

Szczegółowy opis zawarto w pkt IV pn. Część rzeczowa niniejszego protokołu.

[Akta str. 29-36]

Dnia 15.04.2009 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP (nr głoszenia 105528-2009).

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wniesione:

- Gwarancją należytego wykonania kontraktu nr 953-A-172848 z dnia 31.03.2009 r., w kwocie 36.419,23 zł. Ważność gwarancji określono na okres od 2.04.2009 r. do 30.09.2009 r.;
- Gwarancji właściwego usunięcia wad i usterek nr 953-A-189625 z dnia 24.09.2009 r., w kwocie 10.925,70 zł. Ważność gwarancji określono na okres od 24.09.2009 r. do 8.09.2014 r.;

[Akta str. 20-23]

Wykonawca udzielił gwarancji na okres 60 miesięcy od dnia uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Gmina Ujście nie pobrała kar umownych i nie zwracała się do Wykonawcy w sprawie kar umownych z tytułu:

- niewykonania i niedostarczenia dokumentacji powykonawczej. Termin umowy wykonania prac określony została na 31 sierpnia 2009 r., natomiast termin dostarczenia dokumentacji powykonawczej upłynął w dniu dokonania odbioru końcowego czyli 8 września 2009 r.
- Zgodnie z ww. umową za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy należało naliczyć, za każdy dzień opóźnienia karę umowną w wysokości 0,1 % wartości wynagrodzenia brutto w kwocie 728.384,66 zł, tj. 728,38 zł dziennie.

Z kolei w myśl § 5 ust. 2 i 4 umowy z Wykonawcą stanowią, że „faktura końcowego rozliczenia o wartości nie mniejszej niż 60% ceny ofertowej – zostanie zapłacona po odbiorze końcowym bez wad i usterek oraz po uzyskaniu decyzji pozwolenia na użytkowanie obiektu”

oraz „zapłata za fakturę końcową nastąpi w terminie do 30 dni po odbiorze końcowym i oddania do użytkowania”.

„Jeżeli w trakcie odbiorów zostaną stwierdzone wady lub usterki to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia: (...)

a. jeżeli usterki nadają się do usunięcia, Zamawiający ma prawo odmowy dokonania odbioru do czasu ich usunięcia, wyznaczając równocześnie termin usunięcia usterek

b. jeżeli wady nie nadają się do usunięcia, Zamawiający może zarządzać wykonania przedmiotu umowy po raz drugi, jeżeli wady te uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem” - § 11 ust. 8 umowy z Wykonawcą.

W efekcie kontroli stwierdza się odebranie prac w drodze gminnej protokołem odbioru końcowego z usterkami oraz fakt, iż do dnia zakończenia kontroli Beneficjent nie posiadał prawa do użytkowania drogi gminnej w dofinansowanym zakresie.

W związku z powyższym faktury nr FVS/0096/09/09 z dnia 21.09.2009 r. na kwotę 51.629,95 i nr FVS/0036/09/09 z dnia 8.09.2009 r. na kwotę 391.434,55 wystawione przez firmę Konsorcjum Firm Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego „TOMBET” Sp. z o. o. – Lider oraz partner konsorcjum „Słoneczny Ogród” Leszek Jędrysiak, nie powinny być przyjęte i zapłacone przez Zamawiającego.

Zgodnie z § 5 umowy o pełnienie nadzoru inwestorskiego z dnia 2 kwietnia 2009 r., „termin pełnienia nadzoru ustala się na okres od chwili rozpoczęcia robót do czasu ich zakończenia, odbioru końcowego, oddania obiektu do użytku i rozliczenia finansowego”.

Zatem faktura nr FVS/022/2009/09/18 z dnia 18.09.2009 r. na kwotę 4.880,00 wystawiona przez firmę Vegur Nowak, Przybylski, Żabka – S. j. za pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego, również nie powinna być przyjęta i zapłacona przez Zamawiającego.

3.1.2. Pozostałe udzielone zamówienia – na podstawie art. 4 pkt 8 uPzp:

Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego w imieniu Gminy Ujście powierzono Firmie Vegur Nowak, Przybylski, Żabka Sp. J. z siedzibą we Wrześni przy ul. Świętokrzyskiej 43. Zgodnie z umową z dnia 2 kwietnia 2009 r. koszt pełnienia nadzoru inwestorskiego określono na kwotę 4.880,00 brutto.

IV. Część rzeczowa:

1. Ustalenia.

Tabela nr 1

Lp.	Opis	TAK	NIE	N/D	Uwagi
1.	projekt budowlany	X			<u>Układ komunikacyjny</u> 09 2004 r. Zdzisław Pilachowski Nr upr. 7210/312/88 Nr ewid. KUP/1949/01 <u>branża – kanalizacja deszczowa</u> 09.2004 r. Władysław Krupa Nr upr. 7210/263/76 Nr ewid. KUP/IS/1217/01
2.	zgłoszenie robót		X		
3.	pozwolenie na budowę	X			<u>pozwolenie wygasłe – zjazd do dw nr 182</u> decyzja nr 27/T/04 znak RR.Pi-6-7111-39/04

				<p>z 15.12.2004r. „Budowa ulicy Szkolnej wraz z kanalizacją deszczową w Kruszewie gm. Ujście na dz. o nr ewid. gruntów 65 i 472 stanowiących pas drogowy dr woj. nr 182”</p> <p>jako załączniki:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekt budowlany – budowa ulicy Szkolnej w Kruszewie gm. Ujście na działkach nr 65,472 obr. Kruszewo – układ komunikacyjny” - projekt budowlany – budowa ulicy Szkolnej w Kruszewie gm. Ujście na działkach nr 65, 472 obr. Kruszewo – odwodnienie ulicy”. <p><u>pozwolenie – aktualne</u> decyzja nr 97/09 znak WI.V-7.7111-81/09 z 14.04.2009r. inwestycji pn.: „Budowa ulicy Szkolnej wraz z kanalizacją deszczową w Kruszewie gm. Ujście na dz. o nr ewid. gruntów 65 i 472 stanowiących pas drogowy dr woj. nr 182”</p> <p>-----</p> <p>Pozwolenie – dg + kan. deszcz. decyzja nr 74 znak AB.III.7351/3547/04/05 z 3.02.2005r. dot. kanalizacji deszczowej XXVI, drogi XXV</p>
4.	protokół przekazania placu budowy	X		2.04.2009r.
5.	zawiadomienie o rozpoczęciu robót budowlanych	X		<p>z dniem 19.06.2009r. obejmuje „Budowę ulicy Szkolnej wraz z kanalizacją deszczową w Kruszewie gm. Ujście na dz. o nr ewid. gruntów 65 i 472 stanowiących pas drogowy dr woj. nr 182”, dot. decyzji – pozwolenia na budowę nr 97/09 z 14.04.2009 r.</p> <p>z dniem 7.02.2007r. „Budowa ul. Szkolnej o dł. 433,84 m wraz z kanalizacją deszczową o dł. 587,20m w Kruszewie”. (548, 562, 386, 423, 680, 681) dot. pozwolenia nr 74 z 3.02.2005r.</p>
6.	kosztorys inwestorski	X		<p>układ komunikacyjny + organizacja ruchu 09.2004 r. 12.2008r. (po zmianie)</p> <p>odwodnienie ulicy 09.2004 r. 12.2008r. (po zmianie)</p>
7.	kosztorys ofertowy	X		16.03.2009 r.
8.	kosztorys powykonawczy		X	
9.	rodzaj rozliczenia (art. 632 KC)			ryczałtowe
10.	dziennik budowy (nr i data wystawienia)	X		<p>droga gminna + kanalizacja deszczowa DB nr 1/07 wydany 30.01.2007r. rozpoczęcie prac w ramach umowy 14.04.2009r. zakończenie 31.08.2009r.</p> <p>zjazd do dw 182 + kan. deszcz. DB nr 72/09 wydany 6.05.2009r. rozpoczęcie robót 17.07.2009r.</p>

					zakończenie 31.08.2009r.
11.	geodezyjne wytyczenie obiektu w terenie (szkic, wytyczne, wpis w dziennik budowy)	X			Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne GEOTEST Władysław Pisarski Nr upr. 8745 dg + kan.deszcz. – 15.02.2007r. zjazd do dw 182 + kan. deszcz. – 17.07.2009r.
12.	umowa Beneficjenta z wykonawcą	X			Nr 6/2009 z 2.04.2009r. termin rozpoczęcia 14.04.2009r. termin zakończenia 31.08.2009r.
13.	uprawnienia kierownika budowy/robót łącznie z potwierdzeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa	X			<u>Norbert Schoenradt</u> nr upr. 295/73/Pw nr ewid. WKP/BO/444/01 od 30.01.2007r. <u>Krzysztof Radeberg</u> Nr upr. 8345/1234/88 Nr ewid. WKP/BD/71162/02 od 27.05.2009r. (wjazd na dw 182) od 6.04.2009r. (droga + odwodnienie) kierownik robót odwodnieniowych Jan Liske Nr upr. 8345/629/82 Nr ewid. WKP/WM/2843/01
14.	zawiadomienie o zmianie kierownika budowy			X	z 14.04.2009r. wpis w DB pod datą 6.04.2009 dot. decyzji nr 74 z 3.02.2005r.
15.	uprawnienia inspektora/inspektorów nadzoru budowy łącznie z potwierdzeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa	X			Wojciech Nowak Nr upr. 52/89 Nr ewid. WKP/BD/7030/02
16.	zawiadomienie o zmianie inspektora nadzoru			X	
17.	oświadczenie kierownika budowy o wykonaniu prac zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami	X			Oświadczenie z 7.10.2009 Krzysztofa Radeberga - <i>budowa „została wykonana z następującymi zmianami w stosunku do rozwiązań projektu ... skrócono tzw. dojazd do trybun”.</i> Oświadczenie Jana Liske z 31.08.2009 r. <i>„o wykonaniu obiektu budowlanego zgodnie z projektem budowlanym, warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami”</i>
18.	protokół odbioru końcowego	X			z 8.09.2009 r. w zakresie dw załącznik do protokołu z 8.09.2009r. w zakresie drogi gminnej
19.	czy data zakończenia robót jest zgodna z zapisami umowy				tak

	z wykonawcą			
20.	inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza	X		<p>zjazd do dw 182 + kan.deszcz. Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne GEOTEST Władysław Pisarski Nr upr. 8745</p> <p>Przyjęcie mapy powykonawczej państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - 25.09.2009</p> <p>Brak wpisu o dokonanej inwentaryzacji w DB 1/07 (dot. drogi gminnej)</p>
21.	decyzja o pozwoleniu na użytkowanie, lub skuteczne <u>zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego</u>	X		<p><u>zawiadomienie</u> <u>droga gminna + kanalizacja deszczowa</u> brak</p> <p><u>zawiadomienie</u> <u>zjazd na dw 182</u> 4.10.2009</p>
22.	dokumentacja poodbiorowa	X		<p><u>branża drogowa</u> powykonawcza inwentaryzacja powykonawcza (przyjęcie do zasobu 25.09.2009r.) oświadczenie kierownika budowy (skrócony dojazd do trybun) deklaracje zgodności (kostka betonowa, obrzeże chodnikowe, krawężnik betonowy)</p> <p><u>branża – kanalizacja deszczowa</u> oświadczenie Pana Jana Liske o wykonaniu zgodnie z przepisami itd. Badanie zagęszczenia gruntu zasypki wykopów kanalizacji deszczowej (wyniki sondowań) Aprobata techniczna rury o ściankach strukturalnych Deklaracja zgodności rury o ściankach strukturalnych, kształtki Pragma, studzienki kanalizacyjnej Pipelife, rury trzonowej o ściankach strukturalnych, rury kanalizacyjne KG, Informacja o produkcie - studzienki przykanałowe, dennice kanalizacyjne, Szkice połowe z inwentaryzacji powykonawczej – 5szt. z 10.09.2009r.</p>

Tabela nr 2

Lp.	Harmonogram rzeczowo-finansowy	Projekt budowlany	Stan faktyczny
1.	Dokumentacja techniczna (koszt niekwalifikowany)	W projekcie budowlanym ujęto prace budowlane, o których dofinansowanie wnioskowano.	<p>Stwierdza się nie wykonanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ok. 3m nawierzchni z kostki betonowej w pasie drogi wojewódzkiej w projektowanym zakresie, - 1 szt. miejsca parkingowego, - chodnika do trybun, <p>dokonywanie zmiany:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zjazdów w km ok. 0+375 i 0+190 po prawej stronie inwestycji, <p>wykonanie dodatkowo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zjazdu w km ok. 0+415 i ok. 0+180 (prawa strona inwestycji), - wpustu po przeciwnej stronie drogi
2.	Mapy sytuacyjno-wysokościowe		
3.	Aktualizacja projektu budowlanego		
4.	Roboty ziemne związane z kanalizacją deszczową		
5.	Roboty przygotowawcze		
6.	Roboty ziemne		
7.	Podbudowa drogi		
8.	Nawierzchnia drogi		

uu  *MS*

9.	Roboty wykończeniowe (tereny zielone, organizacja ruchu)		wojewódzkie w stosunku do wykonywanej drogi, przed budynkiem nr 1, – studzienki w km ok. 0+190.
10.	Nadzór robót		Szerokości jezdni przy pomiarze zgrubnym odpowiadają projektowanym. Pomiar w trakcie oględzin wykazał, iż długość inwestycji wyniosła ok. 431,1 m. <i>434,1</i> <i>10.11.2011</i>
Długość drogi – 433,84 m.		Pomiar w trakcie oględzin wykazał, iż długość inwestycji wyniosła ok. 434,1 m. <i>Ull</i>	

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie inwestycja obejmuje budowę drogi – ulicy Szkolnej w Kruszewie, w zakresie wykonania nawierzchni, kanalizacji deszczowej, chodników i przejść dla pieszych.

W oględzinach przeprowadzonych w dniu 4 października 2011 r. uczestniczyli: osoby dokonujące kontroli (Małgorzata Bednarska-Bączyk, Radosław Derendarz) oraz Pan Marcin Krauze referent ds. inwestycji. Pan Marcin Krauze zgodnie z § 12 ust. 2 Zarządzenia nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r., przed przystąpieniem do oględzin posiadał stosowne upoważnienie wystawione przez Burmistrza Ujścia. [Akta str. 176] Upoważnienie z 3 października 2011 r.

W wyniku przeprowadzonych oględzin, analizie zebranej w trakcie kontroli dokumentacji oraz po dokonaniu porównaniu z treścią projektów budowlanych ponadto stwierdza się:

wykonanie:

- nawierzchni z kostki betonowej od granicy pasa drogowego z pasem drogi wojewódzkiej nr 182 (w zakresie projektowym) do końca inwestycji,
- chodnika po prawej stronie inwestycji, w zakresie zawartym w projekcie, o zmiennej szerokości od ok. 2,0 m do ok. 2,2 m,
- chodnika po lewej stronie inwestycji, w zakresie zawartym w projekcie, o zmiennej szerokości od ok. 1,8 m do 2,2 m,
- oznakowania pionowego - osadzenie 10 słupków i 16 tablic (zgodnie z projektem),
- oznakowania poziomego zgodnie z projektem,
- odwodnienia zgodnie z projektem,
- miejsc parkingowych w ilości 12 szt. (szerokość ok. 2,56m) + 1 szt. dla osób niepełnosprawnych (szer. 3,80m),
- zejścia do trybun w zakresie projektowanym (szer. ok. 2,10m),
- zejścia przy drodze wojewódzkiej w zakresie projektowanym (szer. ok. 3,1m),

nie wykonanie:

- włączenia w drogę wojewódzką z kostki betonowej (dł. ok. 3,0 m),
- 1 szt. miejsca parkingowego,
- chodnika do trybun,

dokonanie zmiany

- zjazdów w km ok. 0+375 i 0+190 po prawej stronie inwestycji,

wykonanie dodatkowo:

- zjazdu w km ok. 0+415 i ok. 0+180 (prawa strona inwestycji),
- wpustu po przeciwnej stronie drogi wojewódzkiej w stosunku do wykonywanej drogi, przed budynkiem nr 1,
- studzienki w km ok. 0+190.

Szerokości jezdni przy pomiarze zgrubnym odpowiadają projektowanym.

Analiza porównawcza udostępnionych dokumentów ujawniła co następuje.

Tabela nr 3

Lp.	Projekty budowlane	Wykonanie
Kanalizacja deszczowa	587,2 m	ok. 587,2 m
Droga	433,84 m	ok. 434,1 m
Parking	miejsc parkingowych: 13 +1 dla niepełnosprawnych 13x2,30 m + 1x3,60 m = 33,50 m	miejsc parkingowych: 12 + 1 dla niepełnosprawnych długość łączna miejsc postojowych ok.33,50 m
Próg zwalniający	1 szt.	1 szt.
Znaki pionowe	<u>Projekt</u> słupki 10 szt. tablice 16 szt. <u>kosztorys inwestorski</u> słupki 10 szt. tablice 16 szt.	słupki 10 szt. tablice 16 szt.

Zgodnie z projektem budowlanym w km od ok. 0+800 do końca inwestycji miał być wykonany chodnik po obu stronach o szerokości 2,20 m.

W toku oględzin ujawniono wykonanie chodnika po prawej stronie inwestycji, w zakresie zawartym w projekcie, o zmiennej szerokości od ok. 2,0 m do ok. 2,2 m oraz po lewej stronie inwestycji o zmiennej szerokości od ok. 1,8 m do 2,2 m.

„Nie wykonana powierzchnia chodnika wynosi 62,7 m². (...) Koszt nie wykonanej części chodnika jest równy 3 696,79 zł netto” – oświadczenie Pana Marcina Krauze (brak daty, data otrzymania 7 października 2011 r.).

Zgodnie z ww. wyjaśnieniem, prace wykonane dodatkowo oraz zmiany w układzie wjazdów na posesje wykonano ze względów funkcjonalnych, a ponadto zmiany te nie miały wpływu na końcowy koszt inwestycji.

W zakresie niewykonanego z kostki betonowej zjazdu do drogi wojewódzkiej – „zgodnie z protokołem z oględzin – nie wykonano nawierzchni z kostki betonowej w pasie drogi wojewódzkiej (...) zamiennie wykonano na danym odcinku asfaltobeton”. W dzienniku budowy nr 72/09 wydanym w ramach pozwolenia na budowę nr 97/09 z 14 kwietnia 2009 r. dotyczącego budowy zjazdu do drogi wojewódzkiej nr 182, brak jest wpisu odnośnie wykonania asfaltobetonu. Brak jest protokołu konieczności wykonania prac zamiennych w zakresie prac w drodze wojewódzkiej, kosztorys ofertowy sporządzony był w oparciu o wstępne założenia wykonania w drodze wojewódzkiej nawierzchni z kostki betonowej, natomiast stan nawierzchni asfaltowej stwierdzony podczas oględzin nie wskazywał, iż była

ona wykonana w roku 2009 r. Zgodnie z oświadczeniem Pana Marcina Krauze (brak daty, data otrzymania 11 października 2011 r.), koszt wykonania zjazdu do drogi wojewódzkiej o powierzchni 98,56 m² z kostki betonowej wynosi 7 351,59 zł netto.

W kwestii miejsc parkingowych, podczas wizji lokalnej dokonano pomiaru gabarytowego parkingu i jest on zgodny z projektowanym, jednakże miejsca parkingowe wyznaczone są poprzez ułożenie kostek betonowych o innym kolorze niż reszta parkingu i szerokości miejsc uwarunkowane są w tej sytuacji wymiarami kostek brukowych. Dlatego też zamiast 14 miejsc parkingowych wraz z miejscem dla osoby niepełnosprawnej powstało 13 miejsc.

Powyższe znajduje potwierdzenie w ww. oświadczeniu – „*brak miejsca parkingowego wynika z faktu poszerzenia istniejących miejsc parkingowych, które z dokumentacją projektową miały mieć 2,3 m natomiast w rzeczywistości mają 2,65 m przez co są wygodniejsze w użytkowaniu. Szerokość całego parkingu nie uległa zmianie*”.

Odnosnie chodnika do trybun, zgodnie z oświadczeniem Kierownika budowy z 7 października 2009 r., został on skrócony w zakresie przedstawionym na mapie w załączeniu. Po przeprowadzonej niżej opisanej analizie, ujawniono, że chodnik ten znajduje się poza pasem drogi gminnej.

Analiza kartograficzna ujawniła, iż niektóre prace wykaczały poza pas drogowy drogi gminnej, na które została przekazana dotacja. Pracami tymi są:

1. chodnik – zejście do trybun – pow. 305,32 m² o wartości 25 997,42 zł netto;
2. 3 wpusty wraz z przykanalikami – 1 737,36 zł netto + 277,77 zł netto = 2 015,13 zł netto;
3. część chodnika przy boisku sportowym – 49,5 m² o wartości 2 918,52 zł netto,
4. część stanowisk postojowych – 2 391,50 zł netto.

Na dzień kontroli, w stosunku do dokonanych odstępstw od projektów budowlanych, stwierdza się brak jakiegokolwiek adnotacji, której obowiązek sporządzenia określony jest w art. 36a Prawa budowlanego – „*Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę. (...) Nieistotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę (...) projektant dokonuje kwalifikacji zamierzonego odstępstwa oraz jest obowiązany zamieścić w projekcie budowlanym odpowiednie informacje (rysunek i opis) dotyczące odstępstwa*”.

[Akta str. 174-175] Protokół z wizji lokalnej z 4 października 2011 r.

[Akta str. 180-181] Wyjaśnienie Pana Marcina Krauze (brak daty, data otrzymania 7 października 2011 r.)

[Akta str. 153] Oświadczenie Kierownika budowy z 7 października 2009 r.

[Akta str. 186] Oświadczenie Kierownika budowy z 11 października 2009 r.

[Akta str. 189] Oświadczenie Pana Marcina Krauze (brak daty, data otrzymania 17 października 2011 r.)

2. Analiza zebranych dokumentów.

2.1. Prace budowlane wykonano na mocy następujących dokumentów:

1. decyzji nr 97/09 znak WI.V-7.7111-81/09 z 14.04.2009r. inwestycji pn.: „*Budowę ulicy Szkolnej wraz z kanalizacją deszczową w Kruszewie gm. Ujście na dz. o nr ewid. gruntów 65 i 472 stanowiących pas drogowy dr woj. nr 182*” (dot. prac budowlanych w drodze wojewódzkiej),

2. decyzji nr 74 znak AB.III.7351/3547/04/05 z 3.02.2005r. dot. kan. deszczowej XXVI, drogi (dot. budowy drogi gminnej wraz z kanalizacją deszczową).

[Akta str. 87-90] Decyzja nr 97/09 znak WI.V-7.7111-81/09 z 14.04.2009r.

[Akta str. 100-102] Decyzji nr 74 znak AB.III.7351/3547/04/05 z 3.02.2005r.

2.2. Projekt budowlany dot. zjazdu do drogi wojewódzkiej wraz z kanalizacją deszczową z września 2004 r. został zaktualizowany w grudniu 2008 r.

Zgodnie z oświadczeniem Pana Marcina Krauze (data otrzymania 5 października 2011 r.), „aktualizacja projektu budowlanego „Budowa ulicy Szkolnej w Kruszewie gm. Ujście” (...) była wykonywana ze względu na fakt, iż decyzja pozwolenie na budowę nr 27/T/04 z dnia 15.12.2004 r. (...) utraciła swoją ważność. Aby uzyskać powtórnie decyzję pozwolenia na budowę (...) Gmina musiała wykonać aktualizację projektu”.

Analiza wyżej opisanych projektów wykazała w porównaniu z projektem pierwotnym, zmiany w zakresie rzędnych wpustu nr 5 oraz trzech rzędnych drogi w linii połączenia zjazdu do drogi wojewódzkiej z nią samą.

[Akta str. 61-86] Wyciągi z projektów wodno-kanalizacyjnych z 2004 i 2008 r.

Zgodnie z decyzją Wojewody Wielkopolskiego z 26 lutego 2009 r., wygaśnięcie decyzji nr 27/T/04 z 15 grudnia 2004 r. nastąpiło z uwagi na fakt, iż „budowa nie została rozpoczęta przed upływem 2 lat” (w myśl ówczesnie obowiązujących przepisów). „Inwestor w terminie 2 lat od daty ostateczności nie zawiadomił właściwego organu o zamiarze rozpoczęcia robót”.

[Akta str. 98] Decyzja Wojewody Wielkopolskiego z 26 lutego 2009 r.

2.3. Zgodnie z oświadczeniem z 30 stycznia 2007 r. kierownikiem budowy został Pan Norbert Schoenradt. Zawiadomieniem z 14 kwietnia 2009 r. Inwestor dokonał zmiany kierownika budowy. Z dniem 6 kwietnia 2009 r., w zakresie prac wykonywanych w obrębie pasa drogi gminnej wraz z odwodnieniem, natomiast z dniem 27 maja 2009 r. w zakresie prac dotyczących dot. wykonania wjazdu do drogi wojewódzkiej nr 182, kierownikiem budowy został Pan Krzysztof Radeberg.

W Dzienniku budowy nr 1/07 pod datą 14 kwietnia 2009 r. widnieją zapisy Pana Norberta Schoenradta o przekazaniu oraz Pana Krzysztofa Radeberga o przyjęciu obowiązków kierownika budowy.

[Akta str. 115-116] Oświadczenia kierownika budowy.

[Akta str. 114] Zawiadomieniem z 14 kwietnia 2009 r.

2.4. W dzienniku budowy nr 1/07 (droga gminna + kanalizacja deszczowa) brak jest wpisu dot. przeprowadzonych pomiarów powykonawczych, badań wykonanej kanalizacji deszczowej oraz odstępień od projektu.

[Akta str. 131-143] Wyciąg z Dziennika budowy nr 1/07.

2.5. Decyzja o pozwolenie na budowę nr 74 z 3 lutego 2005 r. (droga gminna + kanalizacja deszczowa) zostało wydane na budowę obiektu kategorii XXVI – sieci kanalizacji deszczowej oraz **XXVIII – drogi**. Pozwolenie to zostało wydane z zachowaniem warunku przystąpienia do użytkowania obiektu po wcześniejszym uzyskaniu ostatecznej decyzji o pozwolenie na użytkowanie.

[Akta str. 100-102] Pozwolenie na budowę nr 74 z 3 lutego 2005 r.

Wykonawca pismem z 31 sierpnia 2009 r. zgłosił gotowość do odbioru zadania.

[Akta str. 150] Pismo z 31 sierpnia 2009 r.

Kierownik budowy z dniem 7 października 2009 r. oświadczył wykonanie budowy z odstępstwem w stosunku do rozwiązań projektu – „*skrócono tzw. dojazd do trybun*”.

[Akta str. 153] Oświadczenie kierownika budowy z 7 października 2009 r.

W toku kontroli udostępniono Protokół odbioru końcowego prac budowlanych w drodze wojewódzkiej z 8 września 2009 r. (przyjętego bez uwag) oraz załącznik do protokołu odbioru końcowego prac wykonanych w drodze gminnej z 8 września 2009 r. W siedzibie Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu znajduje się dodatkowo Protokół odbioru końcowego prac wykonanych w drodze gminnej z 8 września 2009 r. stwierdzającego usterki określone w załączniku.

Ww. załącznik do protokołu wyznacza terminy zarówno usunięcia usterek (do 15 września 2009 r.) jak i dostarczenia dokumentacji powykonawczej wraz z inwentaryzacją geodezyjną powykonawczą (do 19 września 2009 r.).

Zapisy w § 5 ust. 2 i 4 umowy z Wykonawcą stanowią, że „*faktura końcowego rozliczenia o wartości nie mniejszej niż 60% ceny ofertowej – zostanie zapłacona po odbiorze końcowym bez wad i usterek oraz po uzyskaniu decyzji pozwolenia na użytkowanie obiektu*” oraz „*zapłata za fakturę końcową nastąpi w terminie do 30 dni po odbiorze końcowym i oddania do użytkowania*”.

Odbiór prac wykonywanych w drodze gminnej odebrano z usterkami.

[Akta str. 158-160] Protokół odbioru końcowego prac budowlanych w drodze wojewódzkiej z 8 września 2009 r.

[Akta str. 161] Załącznik do Protokołu odbioru ostatecznego z 8 września 2009 r.

Pismem z 17 listopada 2009 r. Gmina Ujście zwróciła się do Wykonawcy o usunięcie usterek: „*poprawić nawierzchnię ulicy w miejscach, które powodują powstawanie zastoisk wody deszczowej po opadach – załącznik mapka z zaznaczonymi miejscami*” a ponadto „*zgodnie z załącznikiem do protokołu odbioru z dnia 8 września 2009 r. usunąć wykazane w nim usterki*”. Termin usunięcia usterek wyznaczono na 15 grudnia 2009 r.

[Akta str. 162-163] Pismo Gminy Ujście z 17 listopada 2009 r.

Wykonawca pismem z 14 grudnia 2009 r. udzielił odpowiedzi na ww. pismo – „*W nawiązaniu do powiadomienia z dnia 9.12.2009 r. dotyczącego usterek zgodnie z załączonym wykazem, uprzejmie informuje o ich usunięciu*”.

W toku kontroli nie udostępniono pisma Gminy Ujście z 9 grudnia 2009 r.

[Akta str. 164] Pismo z 14 grudnia 2009 r.

Wnioskiem z 7 października 2009 r. Gmina Ujście wniosła o pozwolenie na użytkowanie.

[Akta str. 103] Wniosek o pozwolenie na użytkowanie.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pile pismem z 30 listopada 2009 r. wezwał gminę do uzupełnienia złożonego wniosku.

[Akta str. 108] Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pile z 30 listopada 2009 r.

Pismem z 9 grudnia 2009 r. Gmina Ujście dokonała wycofania wniosku o pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego.

[Akta str. 109] Pismo z 9 grudnia 2009 r.

Starosta Pilski postanowieniem z 10 grudnia 2009 r. dokonał sprostowania błędu pisarskiego w treści pozwolenia na budowę, zmieniając zapis „*Kategoria obiektu : ... XXVIII – droga*” na „*Kategoria obiektu : ... XXV – droga*”.

[Akta str. 110] Postanowienie z 10 grudnia 2009 r.

Zgodnie z art. 55 Prawa budowlanego, przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego, na którego wzniesienie jest wymagane pozwolenie na budowę, i który zaliczony jest do kategorii XXVIII, należy uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie. Z kolei w przypadku obiektu budowlanego o kategorii XXV wystarczy złożenie zawiadomienia o zakończeniu budowy. Jeżeli właściwy organ nie wniesie sprzeciwu w ciągu 21 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, wówczas można przystąpić do użytkowania.

Dnia 16 kwietnia 2010 r. Gmina Ujście złożyła do PINB w Pile zawiadomienie o zakończeniu budowy.

[Akta str. 188] Zawiadomienie o zakończeniu budowy z 12 kwietnia 2011 r.

Pismem z 22 kwietnia 2010 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pile wezwał Gminę Ujście do uzupełnienia dokumentów o:

- protokoły z badań wykonanej sieci kanalizacji deszczowej,
- potwierdzenie odbioru przyłącza,
- szkice kontroli położenia obiektu, w związku z brakiem wpisu wykonawcy prac geodezyjnych do dziennika budowy do dziennika budowy informującego o dokonaniu inwentaryzacji powykonawczej obiektu,
- klasyfikacji dokonanych odstępień wraz ze zgodnym z wymogami prawa udokumentowaniem legalności ich wykonania.

[Akta str. 111] Pismo z 22 kwietnia 2010 r.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pile decyzją nr 82/10 z 10 maja 2010 r. zgłosił sprzeciw do złożonego przez Gminę Ujście zawiadomienia o zakończeniu budowy ulicy Szkolnej wraz z kanalizacją deszczową w Kruszewie.

[Akta str. 112] decyzja nr 82/10.

Gmina Ujście wielokrotnie zwracała się pisemnie do Wykonawcy (pisma z 29 kwietnia 2010 r., 8 kwietnia 2011 r., 6 czerwca 2011 r., 26 września 2011 r.), w celu pozyskania brakujących dokumentów (protokołów z badań wykonanej sieci kanalizacji deszczowej, potwierdzenia odbioru przyłącza, szkiców kontroli położenia obiektu budowlanego w związku z brakiem wpisu Wykonawcy prac geodezyjnych do dziennika budowy informującego o dokonaniu inwentaryzacji powykonawczej obiektu, klasyfikacji dokonanych odstępień wraz ze zgodnym z wymogami prawa udokumentowaniem legalności ich wykonania, projektu zamiennego).

[Akta str. 117-130] Korespondencja Gminy Ujście z Wykonawcą.

W myśl oświadczenia Pana Marcina Krauze (brak daty, data otrzymania 10 października 2011 r.), „*zostały rozpoczęte prace nad skierowaniem firmy TOMBET Sp. z o.o. (...) na drogę sądową z powodu nie wywiązywania się ww. firmy z umowy nr 6/2009 z dnia 02.04.2009 r.*”.

[Akta str. 177] Oświadczenie Pana Marcina Krauze (brak daty, data otrzymania 10 października 2011 r.).

Pomimo starań do zakończenia kontroli Wykonawca nie dostarczył dokumentacji powykonawczej, nie dopełniając tym samym wymogu określonego w § 11 ust. 7 umowy nr 6/2009 z 2 kwietnia 2009 r.

Wykonanie na mocy pozwolenia na budowę nr 97/09 z 14.04.2009r. prac w pasie drogi wojewódzkiej nr 182, zostało zgłoszone do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Poznaniu zawiadomieniem z 4 października 2009 r. Pismem z 4 listopada 2009 r. powyższy organ nie wniósł sprzeciwu.

[Akta str. 165] Pismo WINB w Poznaniu z 4 listopada 2009 r.

Reasumując powyższe należy stwierdzić, iż brak jest delegacji prawnej do użytkowania zrealizowanego w ramach dofinansowania zadania - fragmentu drogi gminnej wraz z kanalizacją deszczową.

Punkt IV protokołu opracowano na podstawie udostępnionych w toku kontroli dokumentów. Zgodnie z oświadczeniem Pana Marcina Krauze (brak daty, data otrzymania 11 października 2011 r.) „Gmina Ujście udostępniła wszystkie dokumenty wchodzące w skład dokumentacji zebranej w czasie realizacji inwestycji podlegającej kontroli”.

V. Informacje końcowe:

5.1. Pouczenie:

Kierownik podmiotu kontrolowanego podpisuje i parafuje na każdej stronie protokołu kontroli w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, z zastrzeżeniem prawa odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym złożeniem w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnień przyczyn odmowy.

Kierownikowi podmiotu kontrolowanego przysługuje również prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do zarządzającego kontrolę, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika podmiotu kontrolowanego nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu kontroli przez kontrolującego i sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

5.2. Pozostałe informacje:

Protokół został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach na 23 stronach ponumerowanych kolejno od 190 do 212.

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Miejskiego w Ujściu pod pozycją 4 w 2011 r.

Spis akt

Lp.	Nazwa dokumentu	Strona/y
1	Program kontroli FE.IV-3.431-39/11 z dnia 10 września 2011 roku.	1-5
2	Zawiadomienie o kontroli.	6-8
3	Upoważnienie KN.II.0030.465/11 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 września 2011 r.	9
4	Oświadczenia kontrolujących.	10-11
5	Oświadczenie o kontroli zadania.	12

Strona | 210

[Handwritten signature]

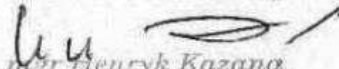
6	Zaświadczenie o wyborze Burmistrza z dnia 13 listopada 2006 r.	13
7	Zaświadczenie o wyborze Burmistrza z dnia 22 listopada 2010 r.	14
8	Wydruk z konta 02-130-600-60016-6050-30000.	15-16
9	Dokumenty OT.	17-19
10	Gwarancja należytego wykonania kontraktu.	20-21
11	Gwarancja właściwego usunięcia wad i usterek.	22-23
12	Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.	24-28
13	Umowa na roboty budowlane.	29-36
14	Uchwała Nr XXVII/255/2008 Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 10 grudnia 2008 r. w sprawie: budżetu Gminy i Miasta Ujście na 2009 rok.	37-49
15	SIWZ	50
16	Umowa z 26 lutego 2009 r. (dot. aktualizacji projektu).	51
17	Zlecenie nr BI 2220/17/09 z 12 lutego 2009 r. (dot. aktualizacji projektu).	52
18	Wyciąg z projektów budowlanych.	53-86
19	Decyzja nr 97/09 z 14 kwietnia 2009 r. (aktualne pozwolenie na budowę zjazdu do dw nr 182).	87-90
20	Decyzja nr 27/T/04 z 15 grudnia 2004 r. (nieaktualne pozwolenie na budowę zjazdu do dw nr 182).	91-94
21	Korespondencja dot. wygaśnięcia i wydania ponownego pozwolenia na budowę w drodze wojewódzkiej nr 182.	95-99
22	Decyzja nr 74 z 3 lutego 2005 r.(pozwolenie na budowę w drodze gminnej wraz z kanalizacją deszczową).	100-102
23	Wniosek o pozwolenie na użytkowanie - dot. pasa drogi gminnej wraz z kanalizacją deszczową.	103-106
24	Postanowienie PINB w Pile nr 117/09 z 27 października 2009 r. o przekazaniu wg właściwości.	107
25	Wezwanie PINB w Pile o uzupełnienie z 30 listopada 2009 r.	108
26	Prośba Gminy Ujście o wycofanie wniosku o pozwolenie na użytkowanie z 9 grudnia 2009 r.	109
27	Postanowienie Starosty Pilskiego z 10 grudnia 2009 r. (dot. korekty omyłki pisarskiej).	110
28	Wezwanie PINB w Pile o uzupełnienie dokumentacji z 22 kwietnia 2010 r.	111
29	Decyzja PINB w Pile nr 82/10 z 10 maja 2010 r. (zgłoszenie sprzeciwu w stosunku do złożonego zawiadomienia o zakończeniu budowy).	112
30	Protokół przekazania terenu i placu budowy.	113
31	Zawiadomienie o zmianie kierownika budowy z 14 kwietnia 2009 r.	114
32	Oświadczenia kierowników budów.	115-116
33	Korespondencja Gminy Ujście z Wykonawcą.	117-130
34	Wyciągi z Dzienników budów.	131-147
35	Umowa na pełnienie nadzoru inwestorskiego.	148-149
36	Zgłoszenie zakończenia prac.	150-151
37	Oświadczenia kierownika budowy i kierownika robót.	152-154
38	Dokumentacja dot. spotkania odnośnie zaawansowania prac z 21 lipca 2009 r.	155-157
39	Protokół odbioru końcowego z 8 września 2009 r.	158-161
40	Pismo Gminy Ujście z 17 listopada 2009 r. (dot. usunięcia usterek).	162-163
41	Pismo firmy Słoneczny ogród z 14 grudnia 2009 r.	164
42	Pismo WINB w Poznaniu z 4 listopada 2009 r.	165
43	Pismo WINB w Poznaniu z 13 października 2010 r.	166-167
44	Mapa sytuacyjno-wysokościowa z pomiaru powykonawczego.	168-171
45	Oświadczenie Pana Marcina Krauze (brak daty, dot. zmiany kierownika budowy).	172
46	Oświadczenie Pana Marcina Krauze (brak daty, dot. aktualizacji projektu budowlanego kanalizacji deszczowej).	173
47	Protokół z wizji lokalnej z 4 października 2011 r.	174-175
48	Upoważnienie wydane dla Pana Marcina Krauze do brania udziału w wizji lokalnej 4 października 2011 r.	176
49	Oświadczenie Pana Marcina Krauze (brak daty, dot. informacji poczynienia kroków w kierunku skierowania sprawy na drogę sądową).	177
50	Zapytania skierowane przez Zespół kontrolny 6 października 2011 r.	178-179
51	Oświadczenie Pana Marcina Krauze (brak daty).	150-151

52	Zapytania skierowane przez Zespół kontrolny 11 października 2011 r.	182
53	Oświadczenie Pana Marcina Krauze (brak daty).	183-185
54	Oświadczenie Pana Marcina Krauze (brak daty, dot. kosztów wydatkowanych niezgodnie z przeznaczeniem).	186
55	Pismo Sekretarza Gminy i Miasta Ujście z 13 października 2011 r. (jako załączniki: Zawiadomienie o zakończeniu budowy oraz oświadczenie dot. kosztów wydatkowanych niezgodnie z przeznaczeniem cd.).	187-189

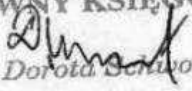
Protokół otrzymują:

- kierownik podmiotu kontrolowanego,
- aa.


BURMISTRZ

29.12.2011. 
mgr Henryk Kazana
 (data i podpis kierownika jednostki)

SKARBNIK
 Gminy i Miasta
GŁÓWNY KSIĘGOWY

29.12.2011. 
mgr Dorota Schwachert
 (data i podpis skarbnika jednostki)

Inspektor Wojewódzki


Małgorzata Bednarska-Bączek

3.11.2011 r.
 (data i podpis kontrolującego)



3.11.11
 (data i podpis kontrolującego)