



Poznań, *8 LUTEGO* 2012 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.IV-9.431.39/11

Pan

Henryk Kazana

Burmistrz Miasta Ujście

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 26/09 z 18 czerwca 2009 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Budowa ulicy Szkolnej w Kruszewie” realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, w dniach od 3 do 11 października 2011 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie *ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Urzędzie Miejskim w Ujście, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji przedmiotowego zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Burmistrza w dniu 29 grudnia 2011 r.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.):

W celu wyboru wykonawcy przedmiotu zamówienia pn. „Budowa ul. Szkolnej wraz z kanalizacją w Kruszewie”, Zamawiający zastosował tryb przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 uPzp (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: BI 3400/1/09).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2. W zakresie realizacji rzeczowej:

Prace budowlane wykonano w ramach decyzji nr:

- 74 znak AB.III.7351/3547/04/05 z 3 lutego 2005 r. (zakres drogi gminnej),
- 97/09 znak WI.V-7.7111-81/09 z 14 kwietnia 2009 r. (zakres zjazdu do drogi wojewódzkiej nr 182).

Zakończenie prac wykonanych na mocy pozwolenia na budowę nr 97/09 z 14 kwietnia 2009 r. w pasie drogi wojewódzkiej nr 182, zostało potwierdzone protokołem z 8 września 2009 r. oraz zgłoszone do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Poznaniu zawiadomieniem z 4 października 2009 r. W piśmie z 4 listopada 2009 r. powyższy organ poinformował o braku sprzeciwu.

Kontrola i dalsze czynności wyjaśniające potwierdziły brak dokumentu zezwalającego na użytkowanie drogi gminnej będącej przedmiotem dofinansowanej inwestycji. Na powyższe wpływ miały przede wszystkim zaniedbania Inwestora w dążeniu do jego uzyskania. Nieuzasadniona zwłoka w przygotowaniu i dostarczeniu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pile wymaganych dokumentów doprowadziła do długotrwałego użytkowania obiektu z naruszeniem art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.), zwanej dalej *Prawem budowlanym*. Jak wykazały czynności kontrolne, w okresie od otrzymania od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pile wezwania do uzupełnienia dokumentacji, czyli od 22 kwietnia 2010 r. do rozpoczęcia kontroli zadania, Kontrolowany nie podjął skutecznych działań, mających na celu doprowadzenie inwestycji do zgodności z prawem. Dopiero w piśmie z 29 grudnia 2011 r. Gmina Ujście poinformowała, iż zleciła wykonanie nowego (zamiennego) projektu dokumentacji technicznej w zakresie kanalizacji deszczowej w ulicy Szkolnej w Kruszewie. Ponadto właściwy organ nadzoru budowlanego zobowiązał gminę do wykonania badań szczelności metodą ciśnieniową. Po uzyskaniu akceptacji projektu oraz ponownym wykonaniu badań Gmina Ujście wystąpi z wnioskiem o wydanie stosownego dokumentu umożliwiającego użytkowanie obiektu.

W kwestii terminowości realizacji przedmiotu zamówienia, po analizie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień w sprawie, nie stwierdzono uchybień po stronie wykonawcy. Przed odbiorem końcowym wykonawca przedstawił kompletną dokumentację powykonawczą (brakujący w trakcie kontroli dokument z 21 maja 2009 r. został

dostarczony kontrolującym 14 grudnia 2011 r.). Nie ulega również wątpliwości, że dokumentacja geodezyjna powykonawcza została przyjęta do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 25 września 2009 r., co - wobec braku szczegółowych zobowiązań terminowych dla wykonawcy w tym zakresie - uznaje się za działanie zgodne z umową.

W § 5 umowy o roboty budowlane zawartej w dniu 2 kwietnia 2009 r. pomiędzy Gminą Ujście a Konsorcjum Firm: Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego „TOMBET” Sp. z o.o. i „Słoneczny Ogród” Leszek Jędrzyak ustalono, iż zapłata za realizację przedmiotu zamówienia zostanie uregulowana w dwóch częściach. Zgodnie z § 5 ust. 2 ww. umowy, pierwsza faktura w kwocie nie przekraczającej 40 % ceny ofertowej brutto miała zostać wystawiona po zakończeniu robót przewidzianych do wykonania do dnia 30 czerwca 2009 r., natomiast *„faktura końcowego rozliczenia o wartości nie mniejszej niż 60 % ceny ofertowej - zostanie zapłacona po odbiorze końcowym bez wad i usterek oraz po uzyskaniu decyzji pozwolenia na użytkowanie obiektu”*. Zastrzeżono ponadto, iż zapłata za wykonane roboty nastąpi na podstawie protokołu odbioru robót budowlanych zatwierdzonego przez komisję Zamawiającego i Inspektora Nadzoru z wykorzystaniem terminu odroczonej zapłaty - do 30 dni licząc od dnia złożenia faktury. W myśl § 5 ust. 4 umowy, zapłata za fakturę końcową miała nastąpić w terminie do 30 dni po odbiorze końcowym i oddaniu do użytkowania. Z analizy załącznika do protokołu w sprawie odbioru ostatecznego i przekazania do użytku inwestycji wynika, iż 8 września 2009 r. komisja Zamawiającego stwierdziła, iż przedmiot zamówienia jest obciążony usterekami. Wyznaczony został termin usunięcia tych usterek do 15 września 2009 r., wskazano również termin na dostarczenie dokumentacji powykonawczej budowy wraz z inwentaryzacją geodezyjną powykonawczą - do 19 września 2009 r. Pismem datowanym na 17 listopada 2009 r. Burmistrz Ujścia skierował do wykonawcy prośbę o usunięcie usterek wykazanych w przywołanym załączniku do protokołu odbioru oraz - dodatkowo - usterki dotyczącej nawierzchni ulicy (powstawanie zastoisk wody deszczowej po opadach). Wyznaczony został termin usunięcia usterek - do dnia 15 grudnia 2009 r. Jak wynika z pisma z dnia 14 grudnia 2009 r. skierowanego przez partnera konsorcjum realizującego przedmiotowe zamówienie, usterki zostały usunięte.

Zważywszy na wykazaną, zadeklarowaną przez wykonawcę datę usunięcia usterek oraz fakt, iż - zgodnie z umową - faktura końcowa powinna zostać zapłacona w terminie do 30 dni po bezusterkowym odbiorze końcowym oraz po uzyskaniu decyzji

pozwolenia na użytkowanie obiektu, uznać należy, że dokonując w dniu 25 września 2009 r. pełnej zapłaty za przedmiot zamówienia Beneficjent jako Inwestor nie zabezpieczył w należyłym stopniu swoich interesów.

W zakresie badania kwalifikowalności wydatków poniesionych w ramach zadania, po dokonaniu analizy dokumentów zgromadzonych w toku postępowania kontrolnego stwierdzono, iż Kontrolowany dokonał zapłaty za prace, które nie zostały zrealizowane. Dotyczy to.:

- zjazdu do drogi wojewódzkiej nr 182 (wartość prac brutto 8.968,94 zł),
 - chodników wykonanych w niewłaściwej szerokości tj. mniej niż 2.2 m (wartość prac brutto 4.510,08 zł),
 - chodnika do trybun (wartość prac brutto 11.426,86 zł),
- na łączną wartość 24.905,88 zł

Ponadto w ramach dotacji rozliczono następujące prace, których realizacja nie była konieczna dla uzyskania wyniku zakładanego wnioskiem o dofinansowanie:

- wykonanie 3 wpustów do kanalizacji deszczowej (wartość prac brutto 2.119,58 zł),
 - montaż przykanalików (wartość prac brutto 338,88 zł),
- łącznie na kwotę 2.458,46 zł.

Konsekwencją powyższych ustaleń jest uznanie za niekwalifikowalne także wydatków poniesionych na nadzór inwestorski w kwocie 183,33 zł, odpowiadającej proporcjonalnie wartości zakresu rzeczowego niepodlegającego dofinansowaniu.

W świetle powyższego łączna wartość wydatków niekwalifikowalnych wynosi 27.547,67 zł.

Wykonanie prac związanych z wyłożeniem kostką betonową stanowisk postojowych, chodnika przy boisku oraz chodnika do trybun, uwzględniając zasady programowe „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” oraz kryterium celowości realizacji inwestycji, zasadnie zostało objęte dotacją.

Stwierdza się ponadto realizację prac w zakresie innym, niż to przewidywał projekt budowlany. Brak jest akceptacji projektanta oraz klasyfikacji tych zmian, co stanowi naruszenie art. 36a *Prawa budowlanego*. Wykonanie tych prac, z uwagi na ich charakter oraz ryczałtowe rozliczenie inwestycji, nie wpływa na wartość zadania.

Niemniej jednak należy stwierdzić, iż o zaistniałych zmianach Beneficjent winien poinformować Wojewodę Wielkopolskiego. Nie dotrzymując ww. wymogu Beneficjent

naruszył § 11 ust. 1 umowy Nr 26/09 z dnia 18 czerwca 2009 r. zawartej pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim, a Gminą Ujście.

3. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Na realizację zadania pn. „Budowa ul. Szkolnej w Kruszewie” Gminie Ujście przyznana została dotacja w dziale 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60016 – *Drogi publiczne gminne*, § 6330 – *Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)* w kwocie 600.000,00 zł. Decyzją nr 25/2009 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19 czerwca 2009 r. zmniejszono plan dotacji o kwotę 233.400,00 zł. Plan po zmianach wynosił 366.600,00 zł.

Zgodnie z umową o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się przekazać środki własne o wartości 366.664,66 zł. Beneficjent otrzymał dotację w wysokości 366.600,00 zł.

Dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach projektu spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

Nieprawidłowości stwierdzone w zakresie rzeczowej realizacji zadania, opisane w pkt 2 niniejszego wystąpienia skutkują uznaniem, iż Beneficjent pobrał dotację w nadmiernej wysokości. Z uwagi na fakt, że maksymalny udział środków pochodzących z dotacji mógł wynieść 50% kosztów realizacji zadania, a wartość wydatków kwalifikowalnych w wyniku kontroli została określona na kwotę 705.716,99 zł, dofinansowanie nie mogło być wyższe niż 352.858,49 zł. Beneficjent otrzymał dotację w wysokości 366.600,00 zł, stąd zwrotowi podlega kwota 13.741,51 zł.

Beneficjent przyjął środek trwały na stan środków trwałych z nieprawidłową datą, tj. 30 września 2009 r., trzema dokumentami OT. Beneficjent dokonał umorzeń środków trwałych.

Zgodnie z przepisem art. 54 ustawy *Prawa budowlanego* do użytkowania obiektu budowlanego, na którego wzniesienie jest wymagane pozwolenie na budowę, można przystąpić, z zastrzeżeniem art. 55 i 57 ww. ustawy, po zawiadomieniu właściwego organu o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji. Przepis art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy *o rachunkowości* definiuje środki trwałe jako rzeczowe aktywa trwałe

i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. W świetle powyższych ustaleń przedmiotowy środek trwały został przyjęty na stan ewidencyjny z pominięciem terminu określonego w przywołanym przepisie ustawy *Prawo budowlane*.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, wnoszę o:

1. Dokonanie zwrotu, na zasadach określonych przepisami art. 145 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 ze zm.), w związku z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.), kwoty 13.741,51 zł jako dotacji pobranej w nadmiernej wysokości na rachunek Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu o numerze 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000.
2. Dołożenie należytej staranności w zakresie zabezpieczenia interesów inwestora.
3. Przyjęcie środka trwałego na stan ewidencyjny zgodnie z obowiązującymi przepisami i skorygowanie naliczonych umorzeń błędnie przyjętego środka trwałego.
4. Wywiązywanie się z obowiązków określonych w umowach o udzielenie dotacji celowej z budżetu państwa.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.), a w szczególności art. 36a i art. 54.
6. Poinformowanie Wojewody Wielkopolskiego o rozstrzygnięciu właściwego organu nadzoru budowlanego w zakresie wdrożenia procedury naprawczej ujawnionych nieprawidłowości oraz przekazanie kopii stosownego dokumentu umożliwiającego użytkowanie obiektu.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

Wojewoda Wielkopolski
Piotr Piorek