



Poznań,*17.02.*.....2011 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI.-8.7221-22/10

Pan

Michał Pyrzyk

Burmistrz Miasta Słupcy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 22/10 z dnia 18 marca 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Przebudowa ulicy Powstańców Wielkopolskich i Słonecznej w Słupcy” realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, w dniach od 20 do 29 października 2010 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. *w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Urzędzie Miasta w Słupcy, zwanym dalej „Urzędem”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji wskazanego powyżej zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Burmistrza 30 grudnia 2010 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”
Realizując zadanie pn. „Przebudowa ulicy Powstańców Wielkopolskich i Słonecznej w Słupcy” Urząd przeprowadził na podstawie art. 39 uPzp jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Postępowanie prowadzone było w trybie

przetargu nieograniczonego. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wartość szacunkowa zamówienia na roboty budowlane nie została ustalona zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 uPzp, tj. nie odpowiadała kosztorysowi inwestorskiemu sporządzanemu na etapie opracowania dokumentacji projektowej, lecz - jak wynika z wyjaśnień Zamawiającego - ustalono ją adekwatnie do zakresu robót objętych ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie wskazano daty oraz imienia i nazwiska osoby dokonującej ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, wymaganych przepisem § 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz.1154).

W wyniku kontroli stwierdzono, że umowa na pełnienie nadzoru inwestorskiego z 2 marca 2010 r. została sporządzona z dwoma różnymi numerami – 36/10 i 68/10. Burmistrz Miasta Słupcy poinformował Wojewodę Wielkopolskiego o podjętych po kontroli działaniach wyjaśniających przedmiotową rozbieżność.

2. W zakresie rzeczowej realizacji projektu stwierdzono:

Zadanie było realizowane na podstawie zgłoszenia robót budowlanych dokonanego w trybie art. 30 ustawy *Prawo budowlane* oraz decyzji o pozwoleniu na budowę w zakresie instalacji oświetlenia ulicznego.

W trakcie wizji lokalnej w terenie oraz na podstawie inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej stwierdzono niezgodność inwestycji z projektem budowlanym będącym podstawą zgłoszenia robót. Zmieniony zakres robót (miejsca postojowe przed Zespołem Szkół Ekonomicznych) spowodował, że chodnik wzdłuż zatoki postojowej wykracza poza pas drogowy ulicy Powstańców Wielkopolskich oraz wykonany został na terenie działki nie wskazanej w zgłoszeniu robót budowlanych. Badający sprawę Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Słupcy uznał powiększenie zatoki parkingowej za odstępstwo nieistotne od załączonego projektu budowlanego i nie wszczął postępowania administracyjnego.

Czynności kontrolne wykazały następujące nieprawidłowości związane z rzeczową realizacją zadania, skutkujące uznaniem części wydatków za niekwalifikowalne:

a) Wkład rzeczowy Partnera - Słupeckiego Gospodarstwa Komunalnego sp. z o.o., wyceniony został niezgodnie z § 4 pkt 2 Porozumienia trójstronnego nr 7/09 zawartego w dniu 25 września 2009 r., zakładającego wycenę wg kosztorysu inwestorskiego.

Zakres prac objętych porozumieniem nie został w całości wykonany, a ilość i rodzaj wykonanych nasadzeń roślin znacząco odbiegał od projektu zieleni. Beneficjent nie wprowadził stosownych zmian w Porozumieniu i przyjął wkład rzeczowy o wartości netto 140 409,84 zł wg wyceny wynikającej z kosztorysu wykonawczego, uwzględniającego wyższe ceny jednostkowe niektórych elementów prac. Powyższe działanie skutkowało nieuzasadnionym zawyżeniem wartości zadania o 34 804,55 zł. Uwzględniając zasady określone w Porozumieniu, wartość faktycznie wykonanych przez Partnera robót wyniosła 105 605,29 zł.

b) W związku z realizacją zadania w partnerstwie ze Słupeckim Gospodarstwem Komunalnym sp. z o.o., które przewidywało wykonanie przez Partnera prac związanych z urządzeniem terenów zielonych (kosztorys uwzględniał zarówno koszt roślin jak i ich posadzenie), niezasadny był również wydatek na kwotę 9 093,50 zł wynikający z faktury nr 56/2010 z 21 lipca 2010 r., dotyczący zakupu roślin przez Gminę.

c) Część prac, tj. drogę pieszo rowerową przy stawie oraz chodnik przed szkołą, wykonano poza pasem drogi gminnej, mimo, iż dotacja przeznaczona była na dofinansowanie prac na drodze gminnej. Wartość tych robót wyniosła łącznie 17 653,38 zł.

d) W związku z wydatkami niekwalifikowanymi dotyczącymi prac budowlanych w łącznej kwocie 52 457,93 zł, niekwalifikowalny jest odpowiadający im proporcjonalnie koszt nadzoru inwestorskiego w kwocie 638,51 zł.

3. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Na realizację zadania pn. „Przebudowa ulicy Powstańców Wielkopolskich i Słonecznej w Słupcy”, Miasto Słupca otrzymało dotację w dziale 600 - *Transport i łączność*, rozdział 60016 - *Drogi publiczne gminne* w wysokości 1.235.660,61 zł.

Dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia spełniają wymogi wynikające z art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

Poza nieprawidłowościami opisanymi w pkt 2 wystąpienia, skutkującymi uznaniem za niekwalifikowane wydatków w kwocie 62 189,94 zł, stwierdzono, że Beneficjent uzyskał dochód związany ze zrealizowaną inwestycją w kwocie 2 755,19 zł, obniżającej dodatkowo wartość wydatków kwalifikowalnych. Wobec powyższego wykazaną wartość zadania należało umniejszyć o kwotę 64 945,13 zł. Wydatki prawidłowo kwalifikowalne w ramach zadania złożyły się na kwotę 2.406 376,10 zł. Z uwagi na to,

iż kwota dofinansowania dotacją celową nie może być wyższa niż 50 % kosztów kwalifikowalnych (tj. w analizowanym przypadku 1 203 188,05 zł), a dotacja przekazana z budżetu państwa wyniosła 1 235 660,61 zł, należy stwierdzić, że do budżetu państwa zwrotowi podlegała 32 472,56 zł, z czego:

- 23 645,87 zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości,
- 8 826,69
- zł wykorzystano niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację (nieprawidłowość opisana w pkt 2 c) niniejszego wystąpienia).

Wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisu art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz. U. nr 14, poz. 114 ze zm.).

W dniu 30 grudnia 2010 r. Urząd zwrócił na rachunek bieżący dysponenta głównego - Wojewody Wielkopolskiego kwotę 32 514,53 zł. Kwestia prawidłowości zwróconej kwoty będzie rozstrzygana w odrębnym trybie.

W toku kontroli stwierdzono, że środek trwały w zakresie zrealizowanego oświetlenia ulic Powstańców Wielkopolskich i Słonecznej został zbyt wcześnie przyjęty na stan ewidencyjny. Przedsięwzięcie inwestycyjne dotyczące przebudowy oświetlenia na osiedlu budownictwa jednorodzinne, do którego przystąpiono na podstawie pozwolenia na budowę wydanego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Słupcy, przed przystąpieniem do użytkowania zrealizowanej części oświetlenia na ulicach Powstańców Wielkopolskich i Słonecznej wymagało uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych zgodnie z art. 55 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.). Wobec braku decyzji o pozwoleniu na użytkowanie zrealizowanego oświetlenia na ulicach Powstańców Wielkopolskich i Słonecznej nieprawidłowo zaksięgowano operacje dotyczące środków trwałych w budowie ujętych w ramach zadania na koncie 080 w wysokości 375.484,19 zł,

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o:

1. Ustalanie wartości szacunkowej zamówień na roboty budowlane zgodnie z regulami określonymi w przepisie art. 33 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

2. Dokumentowanie przeprowadzanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami rozporządzenia *w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*.
3. Przestrzeganie zasad oszczędności i celowości wydatków publicznych, wyrażonych w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*.
4. Dokonywanie przyjęcia środków trwałych na stan ewidencyjny i rozliczanie nakładów poniesionych na inwestycje oraz naliczenie umorzenia środków trwałych po zakończeniu realizacji inwestycji i zawiadomieniu właściwego organu o zakończeniu budowy, z uwzględnieniem terminu 21 dni na wniesienie przez organ sprzeciwu w drodze decyzji.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.



WOJEWODA WIELKOPOLSKI
Piotr Florek