



Poznań, ... 22 12, ... 2010 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI-7.7221-14/09

Sz. Pan

Tomasz Łęcki

Burmistrz Miasta i Gminy

Murowana Goślina

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 14/09 z 6 lipca 2009 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa projektu pn. „Przebudowa ulicy Polnej w Murowanej Goślinie”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”, w dniach od 11 do 15 października 2010 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. *w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Urzędzie Miasta i Gminy Murowana Goślina, zwanym dalej „Urzędem”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji projektu pn. „Przebudowa ulicy Polnej w Murowanej Goślinie”. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina 15 listopada 2010 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”:

W celu realizacji przedmiotowego projektu Urząd przeprowadził jedno postępowanie, pod nazwą: *Przebudowa ulicy Polnej w Murowanej Goślinie na odcinku od km 1+176 do km 1+786 wraz z budową kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia ulicznego – etap II w ramach zadania inwestycyjnego: „Przebudowa ulicy Polnej w Murowanej Goślinie”*, o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 uPzp (oznaczenie sprawy: ZP.341-03/09).

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie dokonał niezwłocznego zwrotu wniesionych wadium wykonawcom biorącym udział w postępowaniu, czym naruszył zasady postępowania określone w uPzp. W pierwszym przypadku zamawiający zwrócił wykonawcy, który złożył ofertę nr 1 (ofert niewybrana) oryginał gwarancji ubezpieczeniowej wraz z aneksami dopiero za pismem z 8 maja 2010 r. Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 1 uPzp zamawiający zwraca niezwłocznie wadium, jeżeli upłynął termin związania ofertą – termin związania ofertą upłynął 29 kwietnia 2009 r. W drugim przypadku zamawiający zwrócił wykonawcy, który złożył ofertę nr 2 (oferta najkorzystniejsza – wybrana przez zamawiającego) oryginał gwarancji bankowej wraz z aneksami dopiero za pismem z 11 lutego 2010 r. Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 uPzp zamawiający zwraca niezwłocznie wadium jeżeli zawarto umowę w sprawie zamówienia publicznego i wniesiono zabezpieczenie należytego wykonania umowy – umowę z wykonawcą zawarto 11 maja 2009 r. i w tym samym dniu wniesione zostało zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

2. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Na realizację projektu pn. *„Przebudowa ulicy Polnej w Murowanej Goślinie”* Gmina Murowana Goślina otrzymała dotację w dziale 600 – *Transport i Łączność*, rozdział 60016 – *Drogi publiczne gminne*, § 6330 – *Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)*, w kwocie 1.498.990,00 zł.

W wyniku kontroli stwierdzono, że środek trwały o nazwie: *„Przebudowa ulicy Polnej w Murowanej Goślinie na odcinku od ulicy Rogozińskiej do ul. Gnieźnieńskiej tj. na długości 1 786 mb”* powinien zostać przyjęty na stan ewidencyjny w miesiącu styczniu 2010 r., a nie w miesiącu grudniu 2009 r. (Dokument „OT” nr 28/2009 z 30 grudnia 2009 r.). Inwestycja była realizowana na podstawie decyzji Nr 2835/08 (Nr AB.IV.7351-4-43/08) zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę z 9 maja 2008 r. Zgodnie z ww. decyzją inwestor był zobowiązany zawiadomić właściwy organ nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej

21 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania. Beneficjent zawiadomił o zakończeniu budowy obiektu budowlanego pismem z 21 grudnia 2009 r., które wpłynęło do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Powiatu Poznańskiego 22 grudnia 2009 r. Do 12 stycznia 2010 r. (21 dni od wysłania zawiadomienia) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie zgłosił zastrzeżeń do inwestycji, a ponadto 14 stycznia 2010 r. wydał zaświadczenie potwierdzające, że Urząd Gminy w Murowanej Goślinie zgłosił zakończenie inwestycji. Zatem inwestor mógł przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego nie wcześniej niż w dniu 12 stycznia 2010 r. W związku z powyższym pierwszego odpisu umorzeniowego dokonano już w styczniu 2010 r. W trakcie kontroli, w październiku 2010 r. dokonano korekty umorzenia o kwotę 36.422,19 zł (zmniejszenie umorzenia o wartość naliczonego za styczeń 2010 r. odpisu).

W wyniku kontroli stwierdzono, że Urząd, zgodnie z § 10 umowy o dofinansowanie, wprowadził do stosowania wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków, dopełniając obowiązku wynikającego z dyspozycji art. 132 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach zadania spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

Poniesione wydatki mieściły się w budżecie Gminy Murowana Goślina.

Kontrola dokumentów księgowych wykazała, że otrzymaną dotację na realizację projektu Urząd wydatkował w sposób celowy, zgodnie z art. 144 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych*.

3. W zakresie realizacji rzeczowej projektu:

Beneficjent realizował zadanie na podstawie pozwolenia na budowę z 9 maja 2008 r., zgodnie z art. 28 i 29 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

Kontrola wykazała, że liczba wpustów ulicznych jest różna w zależności od rodzaju dokumentu. We wniosku o dofinansowanie określono 33 szt. wpusty, w projekcie budowlanym 28 szt., w sprawozdaniu z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa z 6 lipca 2009 r. jest 26 szt., a w dokumencie „OT” z 30 grudnia 2009 r. 26 szt. Natomiast wizja lokalna potwierdziła wykonanie 28 szt. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta powyższe nieścisłości powstały w wyniku omyłki

pisarskiej. Należy jednak wziąć pod uwagę zapis § 11 umowy Beneficjenta z Wojewodą Wielkopolskim znak 14/09 z 6 lipca 2009 r., który stanowi, iż „Beneficjent zgłasza w formie pisemnej Wojewodzie zmiany dotyczące realizacji zadania nie później niż miesiąc przed planowanym finansowym zakończeniem realizacji zadania. Wszelkie zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem ich nieważności.”. Beneficjent nie dopełnił ww. obowiązku. Ponadto zapisy w dokumencie OT stoją w sprzeczności ze stanem faktycznym.

Stwierdzono ponadto, iż nie dokonano zapisu w dzienniku budowy odnośnie wytyczenia obiektu budowlanego w terenie, co dowodzi nie przestrzegania zarówno art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.) jak i przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995 r. *w sprawie rodzaju i zakresu opracowań geodezyjno-kartograficznych oraz czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie* (Dz. U. Nr 25, poz. 133).

W trakcie kontroli ujawniono rozbieżności w kwestii długości sieci kanalizacji deszczowej i sieci elektrycznej oświetleniowej. Analiza porównawcza kosztorysów inwestorskich, ofertowych i powykonawczych ujawniła niewielkie różnice długościowe sieci kanalizacji deszczowej, jednak nie zmieniają one wartości końcowej rozliczenia w tym zakresie. Powyższe nieścisłości nie wpłynęły na podwyższenie kosztów, świadczą jedynie o niestarannym prowadzeniu sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o:

1. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.);
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności art. 3 ust. 1 pkt 15 tejże ustawy, który wskazuje, że przez środki trwałe rozumie się, z zastrzeżeniem pkt 17, rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki;
3. Rzetelne wywiązywanie się z obowiązków określonych w umowach o udzielenie dotacji celowych z budżetu państwa;
4. Doprowadzenie do zgodności przyjętych środków trwałych ze stanem faktycznym;

5. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995 r. *w sprawie rodzaju i zakresu opracowań geodezyjno-kartograficznych oraz czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie* (Dz. U. Nr 25, poz. 133).

Projekt pn. „Przebudowa ulicy Polnej w Murowanej Goślinie” został zrealizowany zgodnie z założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI
Piotr Florek