



Poznań,*03.02*.....2011 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI.-6.7221-43/10

Pan

Andrzej Wilkoński

Starosta Nowotomyski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 43/10 z dnia 16 kwietnia 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: *„Budowa ronda na skrzyżowaniu ul. Opalenickiej z Al. E. Szczanieckiej wraz z przebudową ulicy Opalenickiej w miejscowości Lwówek, Gmina Lwówek, Powiat Nowy Tomyśl”* realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, w dniach od 6 do 14 października 2010 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w *sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Starostwie Powiatowym w Nowym Tomyślu, zwanym dalej „Starostwem”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji wskazanego powyżej zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Starostę w dniu 29 października 2010 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”
Realizując zadanie pn. *„Budowa ronda na skrzyżowaniu ul. Opalenickiej z Al. E. Szczanieckiej wraz z przebudową ulicy Opalenickiej w miejscowości Lwówek, Gmina*

Lwówek, Powiat Nowy Tomyśl” Starostwo przeprowadziło na podstawie art. 39 uPzp jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (druk ZP-2) zamawiający błędnie wskazał datę ustalenia wartości zamówienia oraz osoby dokonujące tej czynności, bowiem podał przybliżoną datę sporządzenia kosztorysu inwestorskiego oraz nazwiska kosztorysantów, którzy nie byli pracownikami zamawiającego. Zgodnie z przepisem art. 32 ust. 1 uPzp wartość zamówienia ustala zamawiający. Faktycznie wartość zamówienia ustalono w dacie sporządzenia wniosku o wszczęcie postępowania. Uchybienie to nie miało wpływu na wynik postępowania. Wyspecyfikowane powyżej informacje powinny - zgodnie z przepisem § 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie *protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* (Dz. U. Nr 188, poz. 1154) - zostać utrwalone w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ustalono ponadto, iż zatwierdzona przez kierownika zamawiającego specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawierała pouczenia o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - ograniczono się jedynie do wskazania obowiązujących w tej materii przepisów. Pouczenie o środkach ochrony prawnej jest jednym z elementów specyfikacji wymaganych przepisem art. 36 ust. 1 pkt 17 uPzp.

2. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Na realizację zadania pn. „Budowa ronda na skrzyżowaniu ul. Opalenickiej z Al. E. Szanieckiej wraz z przebudową ulicy Opalenickiej w miejscowości Lwówek, Gmina Lwówek, Powiat Nowy Tomyśl”, przyznana została dotacja w dziale 600 - *Transport i łączność*, rozdział 60014 - *Drogi publiczne powiatowe* w wysokości 687 300,00 zł.

Dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach przedmiotowego zadania spełniają wymogi wynikające z art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

Kontrola dokumentów księgowych wykazała, że otrzymaną dotację na realizację zadania Starostwo wydatkowało w sposób celowy.

3. W zakresie rzeczowej realizacji zadania:

Beneficjent realizował zadanie na podstawie pozwolenia na budowę (decyzja nr 605/2009 z 29.09.2009 r.), zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

W wyniku wizji lokalnej zadania w trakcie realizacji stwierdzono odstępstwa od założeń określonych w Projekcie budowlanym. Zostały one szczegółowo opisane w protokole kontroli. Zmiany były uzasadnione i zostały uwzględnione w kosztorysie powykonawczym oraz przy rozliczeniu dotacji z budżetu państwa.

Należy jednak zaznaczyć, że Beneficjent miał obowiązek poinformować Wojewodę Wielkopolskiego o zmianach dotyczących realizacji zadania w trybie § 11 ust. 1 umowy Nr 43/10 z dnia 16 kwietnia 2010 r. zawartej pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim a Powiatem Nowotomyskim.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o:

1. Ustalanie wartości szacunkowej zamówień zgodnie z regułami określonymi w przepisie art. 32 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.
2. Dokumentowanie przeprowadzanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
3. Uwzględnianie w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia wszystkich elementów wymaganych przepisem art. 36 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.
4. Wywiązywanie się z obowiązków określonych w umowach o udzielenie dotacji celowych z budżetu państwa.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wz. Wojewody Wielkopolskiego
Przemysław Pacia
Wicewojewoda Wielkopolski