

**INFORMACJA POKONTROLNA Z PLANOWEJ KONTROLI TRWAŁOŚCI
PROJEKTU DOFINANSOWANEGO Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU
REGIONALNEGO W RAMACH ZINTEGROWANEGO PROGRAMU
OPERACYJNEGO ROZWOJU REGIONALNEGO 2004-2006**

FE.I-33016-2/04

(sygn. sprawy)

I. Informacje podstawowe

Nazwa i adres Beneficjenta

Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
al. Niepodległości 18
61-713 Poznań

Data i numer umowy o dofinansowanie projektu

30 listopada 2006 r.
Z/2.30/1/1.5/319/04/U/7/06

Tytuł projektu

Infrastruktura dla e-administracji w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego

Miejsce fizycznej realizacji inwestycji

Miasto Poznań, województwo wielkopolskie

Okres realizacji projektu

13.04.2007 r. – 30.09.2008 r. – umowa
03.01.2005 r. - 27.08.2008 r. – wnioski o płatność

Instytucja kontrolująca

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu – Instytucja Pośrednicząca ZPORR
Al. Niepodległości 16/18
61-713 Poznań

Podstawa prawna prowadzenia kontroli

Upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 września 2010 r. Nr KN.II.0939-455/10

Skład zespołu kontrolującego

Agata Chorażak - starszy specjalista Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,
Arnold Hałas – starszy specjalista Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,
Marek Pondel – główny specjalista w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

Imię, nazwisko i telefon do osoby odpowiedzialnej ze strony beneficjenta za bieżące kontakty

Mateusz Stachowski, Inspektor w Oddziale ds. Elektronicznych Usług i Przetwarzania Danych, Departament Administracyjny UMWW, tel. 61 854 13 87.



Unia Europejska

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 061 854 13 41, fax 061 854 16 24

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl



ZPORR
Centralna Organizacja Programu
Operacyjnego
Rozwoju Regionalnego

2. Lista sprawdzająca – dotyczy projektów realizowanych w ramach Priorytetu I, III (poza Działaniem 3.4).

Lp.	Pytanie	T	N	N/D	Źródło informacji	Uwagi
2. ZNACZNA MODYFIKACJA (art. 30 ust. 4 rozporządzenia 1260/1999)						
2.1	Czy w projekcie wystąpiła zmiana charakteru własności danej pozycji infrastruktury?		X		Oświadczenie Beneficjenta. wrywkowa weryfikacja ewidencji środków trwałych i dokumentów OT: 1) Faktura nr 5222-06-08 KR (ComArch): - macierz dyskowa - poz. 5 (macierz 011), - serwer IBMx3650 – poz. 1 (serwer IBM 011), - karta HSM N-Shield – poz. 2 (serwer IBM 011), - konsola serwisowa – poz. 8 (konsola 011), - przełącznik SAN – poz. 6 (przełącznik 011) 2) Faktura nr IS-DHPK/0003/08/2008 (Qumak-Sekom): - catalyst 3750 I2SFP Standard Multilayer Image – poz. 1 (przełącznik sieciowy 011), 2851 Voice Bundle w/PVDM2-48 , FL-CCME-96 SPServ, 64F/256D – poz. 7 (router 011), - Novell Open Workgroup Suite – poz. 20 (Novell Nows 020), - ZENWorks Endpoint Security Management – poz. 21 (ZEN Works 020), - system gaszenia gazem (ul. Piekary 17) – poz. 33 (system gaszenia gazem), - baterie 10 –letnie o pojemności 150Ah SBL 150 -12i – poz. 42 (zasilacz +baterie 011).	Brak uwag
2.2	Czy w projekcie wystąpiło zaprzestanie działalności produkcyjnej lub wystąpiła zmiana lokalizacji działalności produkcyjnej?		X		Wizja lokalna, wywiad z pracownikiem. Sprawdzenie funkcjonalności sprzętu – moduły EDO, Elektroniczna Archiwizacja Dokumentów, PIAP, Moduł Zarządzania Siecią, serwery zlokalizowane w budynku przy ul. Kościuszki 95 oraz Piekary 17.	Brak uwag
2.3	Czy w projekcie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter lub warunki jego wykonania?		X		Oświadczenie Beneficjenta.	Brak uwag
2.4	Czy w projekcie wystąpiła zmiana przysługująca firmie lub instytucji publicznej nienależne korzyści?		X		Rozmowa z pracownikiem.	Brak uwag
2.5	Czy w projekcie nastąpiła znaczna modyfikacja, co oznacza, iż: w pytaniach 2.1 lub 2.2 wystąpiła odpowiedź "tak" przy jednoczesnym wystąpieniu odpowiedzi "tak" w punkcie 2.3 lub 2.4, gdzie "tak" z odpowiedzi 2.1 lub 2.2 jest przyczyną zaś "tak" z odpowiedzi 2.3 lub 2.4 jest		X		-	Brak uwag



	skutkiem?					
3. ZGODNOŚĆ Z WNIOSKIEM O DOFINANSOWANIE (I ZAWARTĄ UMOWĄ)						
3.1	Czy podmiot zarządzający/finansujący projektem w okresie trwałości jest tożsamy z podmiotem wskazanym w pkt D.10 (w przypadku działania 3.4 pkt.26) wniosku o dofinansowanie	X			Ustawa o samorządzie województwa.	Brak uwag
4. ZGODNOŚĆ Z WNIOSKIEM O DOFINANSOWANIE (I ZAWARTĄ UMOWĄ)						
4.1	Czy beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury/sprzętu w dobrym stanie?	X			System gwarancyjny, system serwisowania przyjęty zgodnie z umową z Wykonawcą. Projekt utrzymywany jest ze środków Departamentu Administracyjnego w ramach budżetu UMWW.	Brak uwag
Polityki horyzontalne						
4.2	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki ochrony środowiska?	X			Certyfikaty i atesty zakupionego sprzętu.	Projekt neutralny pod względem oddziaływania na środowisko.
4.3	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki równości szans?	X			Wizja lokalna.	Projekt pozytywnie oddziaływający na politykę równości szans.
4.4	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki społeczeństwa informacyjnego?	X			Wizja lokalna.	Pozytywne oddziaływanie w zakresie społeczeństwa informacyjnego.
Kwalifikowalność VAT						
4.5	Czy zmienił się status podatkowy beneficjenta w stosunku do ustaleń z kontroli na zakończenie realizacji projektu?			X	Ankieta dotycząca kwalifikowalności VAT wraz z aktualizacją oświadczenia – złożone do Instytucji Pośredniczącej ZPORR – 15.02.2010 r.	Projekt jest monitorowany przez Instytucję Pośredniczącą w zakresie kwalifikowalności VAT rozliczonego w projekcie. VAT kwalifikowany na podstawie art. 15 ust. 6 ustawy o podatku VAT.
4.6	Czy zmienił się rodzaj wykonywanej działalności przez beneficjenta w stosunku do ustaleń z kontroli na zakończenie realizacji projektu?			X	Ankieta dotycząca kwalifikowalności VAT wraz z aktualizacją oświadczenia – złożone do Instytucji Pośredniczącej ZPORR – 15.02.2010 r.	Projekt jest monitorowany przez Instytucję Pośredniczącą w zakresie kwalifikowalności VAT rozliczonego w projekcie. VAT kwalifikowany na podstawie art. 15 ust. 6 ustawy o podatku VAT.
5. CEL PROJEKTU						
5.1	Czy po zakończeniu realizacji do chwili obecnej zachowano cele projektu?	X			Wizja lokalna, weryfikacja funkcjonalności projektu, oświadczenie Beneficjenta.	Brak uwag
5.2	Czy wskaźniki produktu zostały zachowane?	X			Wizja lokalna, sprawdzenie funkcjonalności projektu.	Brak uwag
6. INFORMACJA I PROMOCJA						
6.1	Czy beneficjent wypełnia obowiązki wynikające z Podręcznika procedur wdrażania ZPORR dot. informacji i promocji projektu po okresie realizacji projektu?	X			Wizja lokalna - sprawdzenie stron internetowych UMWW, w tym stron BIP, sprawdzenie funkcjonalności systemu Elektronicznego Obiegu	Oznakowanie (logo) Programu oraz opis projektu znajduje się na podstronie WWW dotyczącej Departamentu Administracyjnego



					Dokumentów oraz Elektronicznej Skrzynki Podawczej.	UMWW. Brak loga Programu oraz źródeł finansowania projektu na stronie głównej WWW UMWW, stronach BIP, w tym Elektronicznej Skrzynki Podawczej.
7. ARCHIWIZACJA						
7.1	Czy beneficjent przechowuje dokumentację projektową zgodnie z oświadczeniem z pkt 25 wniosku o płatność końcową?	X			Wizja lokalna – sprawdzenie na miejscu w siedzibie Beneficjenta.	Dokumenty związane z projektem (wniosek aplikacyjny, umowa, aneksy, dok. przetargowa, wnioski o refundację, sprawozdania) – przechowywane są w Departamencie Administracyjnym UMWW, al. Niepodległości 18. Oryginały faktur/dokumentów księgowych zlokalizowane są w Departamencie Finansowym UMWW, ewidencja środków trwałych - Departamencie Administracyjnym na ul. Piekary 17.
7.2	Czy przechowywana dokumentacja jest kompletna (na podstawie kontroli wrywkowej)?	X			Lista sprawdzająca ścieżkę audytu projektu, przekazana w dniu 15.09.2010 r. do Instytucji Pośredniczącej ZPORR oraz kontrola wrywkowa dokumentacji Beneficjenta: dokumentacji przetargowej (wybrano 1 przetarg), sprawozdawczości (7 sprawozdań), wnioskowania o płatność (6 wniosków o refundację). Sprawdzono wrywkowo faktury za zakupy sprzętu/usług: nr IS-DHPK/0003/08/2008 r. z 12.08.2008 r., nr 5222-06-08-KR z 24.06.2008 r., nr FA/SF/5802/2008 z 29.02.2008 r., nr FA/SF/4/05/2008 r. z 07.05.2008 r., nr 1028/07/VAT z 10.12.2007 r.	Brak uwag
7.3	Czy Beneficjent opracował procedurę archiwizacji, która uwzględnia czas przechowywania dokumentów określony w umowie o dofinansowanie? (bez 3.4)	X			Zarządzenie Nr 17/2009 Marszałka WW z 8 kwietnia 2009 r. w sprawie przechowywania dokumentów związanych z projektem finansowanym w ramach ZPORR.	Dokumenty związane z projektem przechowywane są w Departamencie Administracyjnym UMWW, al. Niepodległości 18. Na dzień prowadzenia kontroli – budynek B, pok. 422. Oryginały dokumentów księgowych (faktury) przechowywane są w Departamencie Finansowym UMWW, ewidencja środków trwałych - Departamencie Administracyjnym na ul. Piekary 17.
7.4	Czy Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2013 r.?	X			-	Brak uwag



Informacje końcowe

- 1) W trakcie wizyty monitorującej informacji udzielali: Pan Mateusz Stachowski, Inspektor w Oddziale ds. Elektronicznych Usług i Przetwarzania Danych, Departament Administracyjny UMWW, Pani Irena Tomys, Zastępca Kierownika Oddziału Księgowości Departamentu Finansów UMWW, Pan Michał Szurkowski, Informatyk w Departamencie Administracyjnym UMWW, Pani Anna Abram – Starkowska z Departamentu Finansów UMWW.
- 2) Wizyta monitorująca została odnotowana w Księżce kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, pozycja 15 (2010 r.).
- 3) Informacja pokontrolna została sporządzona na 5 stronach w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.
- 4) Zgodnie z treścią § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Fundusz Spójności (Dz. U. Nr 90, poz. 602), kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z niez zaakceptowaną informacją pokontrolną kierownik jednostki kontrolowanej przesyła do Instytucji Pośredniczącej.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
Jankowski
(data i podpis Beneficjenta)
Wojciech Jankowski
Wicemarszałek

Poznań dnia 24 WRZ. 2010

Główny Specjalista

Marek Pondeł
Marek Pondeł

24 WRZ. 2010

(data i podpisy kontrolujących)

Starszy Specjalista

Arnold Hadas
Arnold Hadas

24.09.2010r.

Starszy Specjalista

Agata Chorążak
Agata Chorążak

24.09.2010

