



KN-X.431.43.2017.9

Pan
Eugeniusz Kucner
Burmistrz
Miasta i Gminy Szamocin
ul. Plac Wolności 19
64-820 Szamocin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² przeprowadzona została w dniach od 25 października do 8 listopada 2017 r. przez Włodzimierza Kasprzyckiego – inspektora wojewódzkiego oraz Karinę Umińską – starszego specjalistę z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu³ kontrola w Urzędzie Miasta i Gminy w Szamocinie⁴, zwanym dalej „Urzędem”, w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa na realizację zadania pn. „Budowa drogi gminnej ul. Górna, os. Ks. Kusztelaka w Szamocinie” w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”, zwanego dalej Programem.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Gmina Szamocin zawarła z Wojewodą Wielkopolskim umowę⁵, w ramach której na ww. zadanie otrzymała z budżetu państwa dotację w wysokości 974.516 zł⁶, z czego wykorzystwała środki w kwocie 974.516 zł⁷ (tj. 100% dotacji otrzymanej). Całkowita wartość

¹ Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092.

² Dz. U. z 2017 r. poz. 2077.

³ Na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 435/17 z 18 października 2017 r.

⁴ Ul. Plac Wolności 19, 64-820 Szamocin.

⁵ Nr 19/16 z 18 lipca 2016 r.

⁶ Wg umowy o dofinansowanie.

⁷ Wg sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej.

zadania wyniosła 1.949.033,06 zł⁸, w tym wkład własny beneficjenta 974.517,06 zł. Wkład własny obejmował partycypację w realizacji zadania partnera Gminy Szamocin⁹, którego nakłady wyniosły 488.850 zł.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- wykorzystanie dotacji zgodnie z przeznaczeniem,
- zapewnienie prawidłowego udziału środków własnych w realizację zadania,
- wyłonienie wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁰,
- rzetelne wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹¹.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd sfinansował budowę 11 zjazdów¹² o szerokości jezdni niezgodnej z przepisami § 79 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie¹³, który stanowi, że szerokość jezdni zjazdu nie może być mniejsza niż 3 m i nie większa niż szerokość jezdni drogi, tj. w badanym przypadku nie większa niż 6 m na odcinku od ul. Smolary do ronda po stronie północnej i 5 m na pozostałych odcinkach.

Burmistrz Miasta i Gminy Szamocin wyjaśnił¹⁴, że w kosztach realizacji zadania ujęto budowę zjazdów istniejących zgodnie z projektem, który stanowił załącznik do wniosku o dofinansowanie. Ponadto, kiedy powstawały zjazdy nie było jezdni więc nie było możliwości stwierdzenia czy zjazdy do poszczególnych posesji są szersze niż jezdnie czy też nie.

⁸ Wg sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej.

⁹ Powiat Chodzieski.

¹⁰ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579.

¹¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 ze zm.

¹² Tj. na odcinku od ul. Smolary do ronda po stronie północnej trzy zjazdy o szerokości: 6,9 m; 7,0 m; 9,9 m, na pozostałych odcinkach osiem zjazdów o szerokości: 5,7 m; 7,5 m; 7,5 m; 7,6 m; 8,3 m; 8,5 m; 8,5 m; 8,9 m.

¹³ Dz. U. z 2016 r. poz. 124.

¹⁴ Odpowiedź z 3 listopada 2017 r.

Przedstawione w wyjaśnieniu argumenty nie zasługują na uwzględnienie, bowiem zgodnie z § 1 ust. 1 umowy o dofinansowanie Gmina Szamocin zobowiązana była do realizacji zadania zgodnie z zasadami określonymi w Uchwale nr 154/2015 Rady Ministrów z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ustanowienia Programu, w której wskazano, że zadania objęte programem w zakresie budowy, przebudowy lub remontu dróg, winny być wykonywane zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu. Wobec powyższego, kwota 31.722,48 zł wydatkowana na części drogi wykonane niezgodnie z rozporządzeniem, nie stanowi kosztów kwalifikowalnych i nie może być dofinansowana w ramach umowy.

Zgodnie z § 1 ust. 2 umowy o dofinansowanie zadania, kwota dotacji nie mogła być wyższa niż 50% łącznych kosztów realizacji zadania. Maksymalna kwota kosztów uzasadnionych dla inwestycji objętej umową, zamiast wskazanej we wniosku o wypłatę dotacji kwoty 1.949.033,06 zł powinna wynosić 1.917.310,58 zł¹⁵. Kwota dofinansowania nie może być wyższa niż 958.655,29 zł¹⁶. Zatem kwota 15.860,71 zł¹⁷ stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości w rozumieniu art. 169 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

2. Koszty kwalifikowalne wykazane przez Gminę Szamocin w sprawozdaniu z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadania z dnia 18 stycznia 2017 r. są niezgodne ze stanem faktycznym, tj. w sprawozdaniu wykazano kwotę 1.949.033,06 zł, natomiast zgodnie z ustaleniami kontroli rzeczywista kwota tych kosztów wynosiła 1.917.310,58 zł.
3. Urząd, opisując przedmiot zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa drogi gminnej ul. Górna, os. Ks. Kusztelaka w Szamocinie” wskazał błędną nazwę kodu 45.23.21.30-2 w brzmieniu „Rurociągi do odprowadzania wody deszczowej”, zamiast prawidłowej „Roboty budowlane w zakresie rurociągów do odprowadzania wody burzowej”, co było niezgodne z art. 30 ust. 7 ustawy Pzp, który stanowi, że do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określony we Wspólnym Słowniku Zamówień.

¹⁵ 1.949.033,06 zł (koszty kwalifikowalne wskazane we wniosku o wypłatę dotacji) – 31.722,48 zł (koszty niekwalifikowalne) = 1.917.310,58zł.

¹⁶ 50% dofinansowania z kwoty 1.917.310,58 zł wynosi 958.655,29 zł.

¹⁷ 974.516 zł – 958.655,29 zł = 15.860,71 zł.

W wyjaśnieniach Burmistrz Miasta i Gminy Szamocin podał¹⁸, że spowodowane to było powieleniem błędu popełnionego przez projektanta.

4. Urząd nie wezwał wykonawcy nr 7 do uzupełnienia brakującego dokumentu, tj. polisy ubezpieczeniowej, która miała potwierdzić spełnianie warunku udziału w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądał przedłożenia polisy, natomiast ww. wykonawca wraz z ofertą zamiast polisy ubezpieczeniowej złożył tylko certyfikat do tej polisy¹⁹. Działanie to było niezgodne z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp²⁰, który stanowił, że zamawiający wzywa wykonawców do uzupełnienia brakujących dokumentów, które jednoznacznie potwierdzają spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

Burmistrz Miasta i Gminy Szamocin w wyjaśnieniach podał²¹, że złożony przez wykonawcę nr 7 certyfikat nie wzbudził wątpliwości zamawiającego, zatem uznano go za wystarczający.

Przywołane w wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ dołączony do oferty certyfikat nie był tożsamy z polisą ubezpieczeniową, którą zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu oraz specyfikacją istotnych warunków zamówienia należało przedłożyć wraz z ofertą.

5. Urząd w umowie na realizację przedmiotowego zamówienia publicznego, nie wskazał pełnych informacji wymaganych przepisem art. 143d ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, tj. postanowień dotyczących wysokości kar umownych z tytułu:
 - a) braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom,
 - b) nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany,

¹⁸ Wyjaśnienia z 3 listopada 2017 r.

¹⁹ Wykonawca nr 7 złożył certyfikat nr 1/ASTA-BUD/2016 do polisy ubezpieczeniowej nr 436000068793.

²⁰ Przepis art. 26 ust. 3 obowiązywał do dnia 27 lipca 2016 r. W nowym brzmieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) w art. 26 ust. 3, ustawodawca również wskazał na obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów przez zamawiającego, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

²¹ Wyjaśnienia z 3 listopada 2017 r.

c) nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany,

d) braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Szamocin w wyjaśnieniach podała²², że w projekcie umowy nie określono jednoznacznie wysokości kar umownych z tytułu podwykonawstwa, jednakże na mocy § 10 ust. 1 projektu umowy na realizację zamówienia publicznego zobowiązano wykonawcę do przedłożenia zamawiającemu umowy zawartej z podwykonawcą w celu jej akceptacji.

Przywołane w wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 143d ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jednoznacznie nakłada na zamawiającego obowiązek zawarcia w umowie o roboty budowlane postanowień dotyczących wysokości kar umownych związanych z podwykonawstwem.

6. Urząd dokonał zwrotu wadium, wniesionego w pieniądzu wraz z odsetkami²³, wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w dniu 27 września 2016 r., tj. 165 dni po zawarciu umowy (umowę zawarto 15 kwietnia 2016 r.), co było niezgodne z art. 46 ust. 1a ustawy Pzp, który stanowi, że wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.

W wyjaśnieniach Burmistrz Miasta i Gminy Szamocin podał²⁴, że spowodowane to było przeoczeniem.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Dokonanie zwrotu dotacji w wysokości 15.860,71 zł (kwota główna), jako pobranej w nadmiernej wysokości. Wskazana kwota podlega zwrotowi do budżetu państwa, wraz z odsetkami, obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, w terminie 15 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Zwrotu kwoty głównej należy dokonać na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 98 1010 1469 0005 8913

²² Wyjaśnienia z 3 listopada 2017 r. i 7 listopada 2017 r.

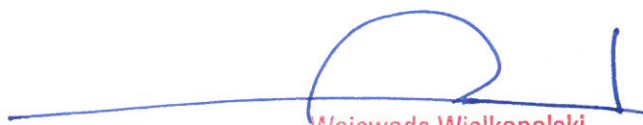
²³ Zwrot wadium w wysokości 20.000,00 zł wraz z odsetki w wysokości 117,27 zł.

²⁴ Wyjaśnienia z 3 listopada 2017 r.

9130 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Odsetki od dotacji podlegającej zwrotowi należy wpłacić na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 17 1010 1469 0005 8922 3100 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Proszę o przekazanie kserokopii dowodów potwierdzających dokonanie ww. wpłat.

2. Sporządzenie i przekazanie Wydziałowi Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu korekty sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadania.
3. Opisywanie przedmiotu zamówienia w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 30 ust. 7 ustawy Pzp.
4. Wzywanie wykonawców do uzupełnienia oświadczeń lub brakujących dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.
5. Sporządzanie umów o roboty budowlane z uwzględnieniem zasad określonych w art. 143d ustawie Pzp.
6. Dokonywanie zwrotu wadium w terminach wskazanych w art. 46 ustawie Pzp.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.


Wojewoda Wielkopolski
Zbigniew Hoffmann