



Poznań, dnia ... 19. 11. ... 2010 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI.7221-44/10

Pan

Włodzimierz Jędrzejak

Starosta Ostrowski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 44/10 z dnia 5 maja 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 5327P na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 445 w miejscowości Tarchały Wielkie do skrzyżowania z drogą krajową 11 w miejscowości Przygodzice”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, w dniach od 22 do 29 września 2010 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach w Starostwie Powiatowym w Ostrowie Wielkopolskim oraz w jednostce podległej Beneficjentowi realizującej przedmiotowe zadanie, tj. w Powiatowym Zarządzie Dróg w Ostrowie Wielkopolskim, zwanymi dalej odpowiednio „Starostwem” oraz „PZD”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 5327P na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 445 w miejscowości Tarchały Wielkie do skrzyżowania z drogą krajową 11 w miejscowości Przygodzice”. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Starostę Ostrowskiego w dniu 28 października 2010 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”:

W celu realizacji przedmiotowego zadania PZD przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 uPzp (oznaczenie sprawy: SCH/IN/2010).

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp, co potwierdza ogłoszenie o zamówieniu i Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Zgodnie z art. 32 ust. 1 i 3 uPzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, a jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. Zamawiający nie dochował należytej staranności w ustalaniu wartości zamówienia, ponieważ nie uwzględnił przy jej ustalaniu wartości zamówień uzupełniających.

W wyniku analizy przedmiotowego postępowania stwierdzono, że zamawiający, zamiast zwrócić wykonawcom biorącym udział w postępowaniu wadium wniesione w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej po wyborze najkorzystniejszej oferty, zwrotu tychże dokumentów dokonał na adres gwarantów – wystawców gwarancji. Zgodnie z art. 46 ust. 1 uPzp zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej.

2. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 5327P na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 445 w miejscowości Tarchały Wielkie do skrzyżowania z drogą krajową 11 w miejscowości Przygodzice” Starostwu przyznano dotację w dziale 600 – *Transport i Łączność*, rozdział 60014 – *Drogi publiczne powiatowe* w wysokości 1.863.600,00 zł.

Dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach zadania spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

Poniesione wydatki mieściły się w planie finansowym Starostwa oraz PZD.

Kontrola dokumentów księgowych wykazała, że środki finansowe przeznaczone na realizację projektu PZD wydatkował w sposób celowy, zgodnie z art. 168 ust. 4

ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

3. W zakresie realizacji rzeczowej:

Zadanie jest realizowane na podstawie zgłoszenia robót budowlanych dokonanego w trybie art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

Podczas wizji lokalnej w dniu 24 września 2010 r. stwierdzono zakończenie robót związanych z ułożeniem nawierzchni – warstwy ścieralnej na odcinku od przejazdu kolejowego do posesji nr 48 w m. Topola Wielka (0+616,0 do km ok. 4+060), tj. na długości ok. 3444 m. W harmonogramie rzeczowo-finansowym roboty nawierzchniowe – jezdni winny być zakończone w sierpniu 2010 r. Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora PZD z dnia 27 września 2010 r. przesunięcie terminu zakończenia prac związanych z ułożeniem nawierzchni spowodowane zostało niesprzyjającymi warunkami atmosferycznymi w miesiącach maj i czerwiec oraz budową kanału sanitarnego w m. Janków Przygodzki realizowaną przez Gminę Przygodzice, która została przewidziana do wykonania na dzień 15 lipca 2010 r. W momencie sporządzenia wniosku Powiat Ostrowski nie wiedział o zamiarze budowy kanału sanitarnego przez Gminę Przygodzice i dlatego przewidział termin zakończenia robót nawierzchniowych na koniec sierpnia 2010 r.

O zmianach w harmonogramie Beneficjent nie poinformował Wojewody.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, wnoszę o:

1. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).
2. Ścisłe przestrzeganie zapisów umów o udzielanych dotacjach z budżetu państwa, a w przypadku NPPDL zgłaszanie w formie pisemnej Wojewodzie zmian dotyczących realizacji zadań nie później niż przed planowanym finansowym zakończeniem realizacji projektu.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek