



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-X.1611.7.2017.7

Poznań,.....2018 -03- 16.....

Pani
Aida Januskiewicz-Piotrowska
Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego
al. Niepodległości 16/18
61-713 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² oraz art. 175 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³, przeprowadzona została w dniach od 17 października do 1 grudnia 2017 r. przez Magdalenę Kaim-Hałas - starszego inspektora wojewódzkiego z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu⁴, kontrola w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Poznaniu⁵, zwanym dalej „WINB” lub „Inspektoratem”.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Przedmiotem kontroli była ocena wykonywania zadań wynikających z ustaw i innych aktów prawnych (realizacja podstawowych zadań związanych z wydawaniem pozwoleń na użytkowanie⁶ oraz kontrolą wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym wyrobów budowlanych⁷), gospodarowanie środkami publicznymi, prawidłowość wykorzystania środków publicznych udzielonych jednostce, ocena wykonania dochodów budżetowych, wybrane zagadnienia z zakresu realizacji polityki kadrowej względem członków korpusu służby cywilnej, organizacja przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków, realizacja obowiązku określonego przepisami art. 55 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie. Kontrolą objęto lata 2015-2017 (do dnia 31 października).

WINB w latach 2015-2017 poniósł wydatki w wysokości odpowiednio: 2.718.708,04 zł, 2.865.795,38 zł i 2.233.944,14 zł (do dnia 30 września). Pobrane, zgromadzone na rachunku bieżącym WINB dochody wyniosły 28.256,94 zł w 2015 r., 28.182,97 zł w 2016 r. i 69.465,21 zł w 2017 r. (do 31 października). Przekazane na odpowiedni rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa dochody wyniosły odpowiednio: 15.290,94 zł, 23.348,13 zł i 46.005,39 zł. W Inspektoracie na dzień 26 października 2017 r. zatrudnionych było 31⁸ pracowników. W badanym okresie przeprowadzono 17 naborów na wolne stanowiska pracy

¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 2234 ze zm.

² Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092.

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 2077.

⁴ Upoważnienie nr 417/17 z dnia 12 października 2017 r.

⁵ Al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań.

⁶ Art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Prawo budowlane”.

⁷ Art. 12 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1570 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o wyrobach budowlanych”.

⁸ Łącznie 30,75 etatów, z tego:

w służbie cywilnej⁹. Łącznie w latach 2015-2017 wpłynęło do jednostki 487 skarg¹⁰. W ww. latach przeprowadzone zostały trzy kontrole dotyczące działalności Inspektoratu¹¹.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonywanie zadań wynikających z ustaw i innych aktów prawnych, gospodarowanie oraz prawidłowość wykorzystania środków publicznych udzielonych jednostce, realizację polityki kadrowej względem członków korpusu służby cywilnej, organizację przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków, a także realizację obowiązku określonego przepisami art. 55 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, polegającego na przekazywaniu wojewodzie przez organy rządowej administracji zespolonej informacji o wynikach kontroli ich dotyczących.

Stwierdzone w ww. obszarach nieprawidłowości polegały na:

- klasyfikowaniu wydatków niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹² (zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji budżetowej”),
- nieterminowym regulowaniu zobowiązań,
- niezakończonym w terminie wyznaczonym z art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹³ (zwanej dalej „Kpa”) oraz niezawiadomieniu stron o niezakończonym w terminie wyznaczonym z art. 36 § 1 Kpa,
- niepoinformowaniu inwestora w terminie wyznaczonym z art. 59c ust. 1 ustawy Prawo budowlane o terminie przeprowadzenia obowiązkowej kontroli,
- prowadzeniu akt osobowych pracowników będących członkami korpusu służby cywilnej niezgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika¹⁴ (zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie prowadzenia akt”),
- sporządzeniu ogłoszeń o naborze niezgodnie z przepisami art. 28 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej¹⁵ (zwanej dalej „ustawą o służbie cywilnej”),
- sporządzeniu protokołu z przeprowadzonego naboru niezgodnie z przepisami art. 30 ust. 2 pkt 1 i 5 ustawy o służbie cywilnej,

- 29,75 etatu (30 pracowników) dla członków korpusu służby cywilnej,

- 1 etat (1 pracownik) dla pracowników nie będących członkami korpusu służby cywilnej.

⁹ Siedem naborów w 2015 r., osiem naborów w 2016 r. i dwa nabory w 2017 r. (do dnia 30 września).

¹⁰ 162 skargi w 2015 r., 177 skarg w 2016 r. i 148 skarg do dnia 30 września 2017 r.

¹¹ Kontrole przeprowadzone przez:

1. Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w zakresie planowania, realizacji i skuteczności kontroli wyrobów budowlanych;
2. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział Poznań w zakresie:
 - prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego,
 - ustalania uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych i wypłacania tych świadczeń oraz dokonywania rozliczeń z tego tytułu,
 - prawidłowości i terminowości opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne i rentowe,
 - wystawiania zaświadczeń lub zgłaszania danych dla celów ubezpieczeń społecznych;
3. Archiwum Państwowe w Poznaniu w zakresie kontroli archiwum zakładowego w zakresie postępowania z materiałami archiwalnymi wchodzącymi w skład państwowego zasobu archiwalnego i dokumentacją niearchiwalną powstałą i zgromadzoną w jednostce.

¹² Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.

¹³ Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.

¹⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 894.

¹⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 1889 ze zm.

- nieprzekazaniu skarg właściwemu organowi do rozpatrzenia w terminie wynikającym z art. 231 Kpa,
- niezłażtewieniu skarg w terminie wynikającym z art. 237 § 4 Kpa oraz braku zawiadomienia strony o niezłażtewieniu skargi w terminie zgodnie z art. 36 § 1 Kpa.

Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie pobieranie, gromadzenie i przekazywanie dochodów budżetowych oraz dokonywanie odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Ocenę negatywną uzasadnia:

- przeznaczenie dochodów uzyskiwanych przez jednostkę budżetową na wydatki ponoszone w tej jednostce,
- ustalenie wysokości opłaty za badanie wyrobu budowlanego niezgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy o wyrobach budowlanych,
- dokonanie odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (zwany dalej „ZFŚS”) niezgodnie z art. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych¹⁶ (zwanej dalej „ustawą o ZFŚS”),
- zwiększenie wysokości odpisu na ZFŚS niezgodnie z art. 7 ustawy o ZFŚS,
- niezgodne z art. 1 ust. 1 ustawy o ZFŚS finansowanie kosztów prowadzenia rachunku bankowego ZFŚS.

Wyniki kontroli.

1. Inspektorat w latach 2015-2017 (do dnia 31 października) pobrane dochody budżetu państwa w łącznej wysokości 37.416,60 zł (z tego: 11.316,00 zł w 2015 r., 3.616,20 zł w 2016 r. i 22.484,40 zł w 2017 r.) przeznaczył na ponoszone przez niego wydatki, tj. pobrane dochody z tytułu opłat za badanie pobranych próbek wyrobu budowlanego¹⁷ Inspektorat przeznaczył na wydatki związane z zakupem usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii. Działanie to było niezgodne z art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek dochodów budżetu państwa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (zwany dalej „Wojewódzkim Inspektorem”) w złożonych wyjaśnieniach podała, że ww. opłaty stanowią dochód budżetu państwa, jednakże, w związku z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych¹⁸, opłaty otrzymane od kontrolowanych w roku poniesienia przez Inspektorat wydatków związanych z badaniem próbki wyrobu budowlanego traktowane były jako zwroty poniesionych wydatków i zmniejszyły wykonanie planowanych wydatków w tym roku budżetowym. Ponadto, Wojewódzki Inspektor wyjaśniła, że wszystkie jednostki budżetowe mają prawo do zmniejszeń wydatków bez konieczności odprowadzania ich jako dochody do budżetu, nawet w przypadku, gdy zwrot wydatku otrzymywany jest od podmiotu innego, niż podmiot, którego wydatek dotyczył.

(Dowód: akta kontroli str. 344-449)

Nie można uwzględnić przedstawionych argumentów, ponieważ przepisy ustawy o finansach publicznych, jednoznacznie wskazują, że Inspektorat, jako jednostka budżetowa winien pokrywać swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzać na rachunek dochodów budżetu państwa. Należy także zaznaczyć, że przepisy art. 26 ust. 5 i 6 ustawy o wyrobach budowlanych jednoznacznie wskazują, że koszty opłat za badanie

¹⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 2191 ze zm.

¹⁷ W przypadkach, gdy przeprowadzone badania wykazały, że wyrób budowlany nie spełnia wymagań określonych ustawą o wyrobach budowlanych (art. 26 ust. 5 ustawy o wyrobach budowlanych).

¹⁸ Dz. U. z 2015 r. poz. 1542.

pobranej próbek wyrobu budowlanego spełniającego wymagania określone ustawą o wyrobach budowlanych, ponosi Skarb Państwa, natomiast jeżeli przeprowadzone badania wykazą, że wyrób budowlany nie spełnia wymagań określonych ustawą, opłaty pobrane od kontrolowanych stanowią dochód budżetu państwa.

2. Inspektorat w 2016 r. w jednym przypadku¹⁹ (na 11 zbadanych, co stanowiło 9,1%), ustalił wysokość opłaty za badanie próbki wyrobu budowlanego nie uwzględniając kosztów transportu w wysokości 369 zł, co było niezgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy o wyrobach budowlanych, zgodnie z którym przedmiotowa opłata stanowi równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych oraz kosztów transportu i przechowywania próbki. Ustalenie opłaty za badanie ww. próbki z naruszeniem art. 26 ust. 3 ustawy o wyrobach budowlanych doprowadziło do ustalenia należności Skarbu Państwa w nieprawidłowej wysokości.

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach podała, że opłaty za transport nie uwzględniono omyłkowo.

(Dowód: akta kontroli str. 344-449)

3. Inspektorat w latach 2015 r. i 2016 r. utworzył odpisy na ZFŚS w zawyżonej wysokości, co było niezgodne z art. 5 i art. 7 ustawy o ZFŚS. Nieprawidłowości dotyczyły:

- naliczenia odpisu w każdym roku²⁰ w oparciu o przeciętną planowaną liczbę zatrudnionych wynoszącą 39 osób, która znacząco odbiegała od rzeczywistej przeciętnej liczby zatrudnionych w Inspektoracie wynoszącej odpowiednio: 29,8 etatu w 2015 r. i 29,6 etatu w 2016 r. Działanie to spowodowało zawyżenie odpisu podstawowego o kwoty: 10.064,16 zł w 2015 r. i 10.282,94 zł w 2016 r.²¹;
- zawyżenia odpisu w 2016 r. na każdą zatrudnioną osobę, w stosunku do której orzeczono znaczny lub umiarkowany stopień niepełnosprawności oraz każdego emeryta i rencistę, nad którym Inspektorat sprawuje opiekę o kwotę 7.110,55 zł²²;
- zwiększenia wysokości odpisu o kwotę 750 zł w 2015 r. i o kwotę 500 zł w 2016 r., przeznaczoną na roczne koszty obsługi rachunku bankowego ZFŚS²³.

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach podała, że przeciętna planowana liczba osób zatrudnionych w Inspektoracie była określana przez poprzednich Wielkopolskich Wojewódzkich Inspektorów Nadzoru Budowlanego na podstawie ilości przyznanego etatów w liczbie 39, którą to interpretowano, jako liczbę planowaną do osiągnięcia w związku z ciągłymi brakami kadrowymi. Wojewódzki Inspektor przyznała również, że na koniec roku dokonywano korekty odpisu wg faktycznej liczby zatrudnionych. Ponadto, w złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor wskazała, że zawyżona wysokość odpisów wynikać mogła prawdopodobnie z braku możliwości oszacowania przy naliczaniu ZFŚS zmian zachodzących w ciągu danego roku dotyczących ruchów kadrowych, zmiany ilości emerytów czy wniosków o zapomogi oraz błędu rachunkowego przy obliczaniu odpisu fakultatywnego

¹⁹ WWB.7782.23.2016.MA.

²⁰ Również w 2017 r. naliczono wysokość odpisu na ZFŚS w oparciu o planowaną przeciętną liczbę zatrudnionych wynoszącą 39 etatów.

²¹ Co było niezgodne z art. 5 ust. 1 ustawy o ZFŚS, zgodnie z którym fundusz tworzy się z corocznego odpisu podstawowego, naliczanego w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych.

²² Co było niezgodne z art. 5 ust. 4 i 5 ustawy o ZFŚS, zgodnie z którym pracodawcy mogą zwiększyć wysokość odpisu o 6,25% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim lub w drugim półroczu roku poprzedniego, jeżeli przeciętne wynagrodzenie z tego okresu stanowiło kwotę wyższą, na każdą zatrudnioną osobę, w stosunku do której orzeczono znaczny lub umiarkowany stopień niepełnosprawności oraz na emerytów i rencistów, nad którymi pracodawca sprawuje opiekę.

²³ Co było niezgodne z art. 5 i 7 ustawy o ZFŚS, które nie dopuszczają możliwości utworzenia odpisu na koszty obsługi rachunku bankowego ZFŚS.

na każdą osobę zatrudnioną, w stosunku do której orzeczono znaczny lub umiarkowany stopień niepełnosprawności i na każdego emeryta i rencistę, nad którym zakład sprawuje opiekę.

(Dowód: akta kontroli str. 61-119)

Podane w wyjaśnieniach przez Wojewódzkiego Inspektora argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ przepisy o ZFŚS jednoznacznie określają sposób naliczania odpisu.

4. W latach 2015-2016 Inspektorat przekazał w grudniu każdego roku z rachunku bankowego ZFŚS na podstawowy rachunek bankowy jednostki łączną kwotę 15.420 zł (z tego: 9.320 zł w 2015 r. i 6.100 zł w 2016 r.), co spowodowało zwiększenie limitu wydatków bieżących WINB. Pozyskane z ZFŚS środki Inspektorat przeznaczył na następujące wydatki bieżące: wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON), zakup materiałów i wyposażenia, zakup energii, zakup usług pozostałych oraz zakup usług telekomunikacyjnych.

Naliczanie odpisu na ZFŚS w zawyżonej wysokości można uznać za działanie celowe, w konsekwencji którego Inspektorat każdego roku zwiększał środki finansowe na wydatki bieżące bez zgody dysponenta.

5. Zwiększenie odpisu o kwotę 1.250 zł na roczne koszty obsługi rachunku bankowego ZFŚS doprowadziło do sfinansowania działalności wykraczającej poza zakres działalności określonej w art. 1 ust. 1 ustawy o ZFŚS, który winien obejmować finansowanie działalności socjalnej organizowanej na rzecz osób uprawnionych do korzystania z ZFŚS.

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach wskazała, że WINB nie wykorzystuje środków ZFŚS na pokrywanie kosztów operacji bankowych. Koszty te pokrywane są na bieżąco ze środków ZFŚS w danym roku, ale gdy następuje rozliczenie roczne ZFŚS poniesione koszty obsługi bankowej pomniejszają zwrot wynikający z rozliczenia. Operacja ta sprawia, że koszty te faktycznie nie są kosztami ZFŚS tylko pracodawcy.

(Dowód: akta kontroli str. 61-119)

Nie można uwzględnić przywołanych przez Wojewódzkiego Inspektora argumentów, ponieważ prowizje i inne opłaty pobierane przez bank z rachunku ZFŚS powinny być zrefundowane z rachunku podstawowego jednostki, a nie zwiększać wysokości odpisu.

6. W 2015 r. w dwóch przypadkach (na 131 objętych badaniem, co stanowiło 1,5%) w księgach rachunkowych Inspektoratu zaewidencjonowano wydatki niezgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie klasyfikacji budżetowej, tj. wydatek w kwocie 73,80 zł²⁴, poniesiony na uszczelnienie skrzynki bezpiecznika, zamiast w § 427 (zakup usług remontowych), ujęty został w § 421 (zakup materiałów i wyposażenia), natomiast wydatek w kwocie 3.905 zł²⁵ poniesiony w związku z udziałem pracowników WINB w szkoleniu, zamiast w § 441 (podróże służbowe krajowe), ujęty został w § 430 (zakup usług pozostałych).

Z wyjaśnień złożonych przez Wojewódzkiego Inspektora wynika, że zastosowanie błędnej klasyfikacji wydatków wynikało z omyłki, która spowodowana była natłokiem prac związanych m.in. z przygotowaniem do zamknięcia roku budżetowego.

(Dowód: akta kontroli str. 288-343)

7. W latach 2015-2016 WINB, w dwóch przypadkach (na 245 objętych badaniem, co stanowiło 0,8%) uregulował zobowiązania w łącznej kwocie 6.186,90 zł po wyznaczonym

²⁴ F-ra VAT nr 1843/15/DS. z dnia 10 grudnia 2015 r.

²⁵ F-ra VAT nr 6801/2015 z dnia 4 grudnia 2015 r.

terminie płatności²⁶, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Wojewódzki Inspektor w wyjaśnieniach podała, że opóźnienie w terminie uregulowania zobowiązań wynikało, w jednym przypadku, z późnego otrzymania faktury, a w drugim - z braku informacji o przewidywanych kosztach badania próbki wyrobu budowlanego, która nie została przekazana z wydziału merytorycznego z odpowiednim wyprzedzeniem. Konsekwencją pojawienia się nieprzewidzianych kosztów była konieczność uregulowania zobowiązania w ratach, w miarę posiadanych środków finansowych. Wojewódzki Inspektor podkreśliła, że pomimo zapłaty po terminie, odsetek nie naliczono.

(Dowód: akta kontroli str. 288-343)

8. W przypadku jednego postępowania administracyjnego (na 8 objętych badaniem²⁷) prowadzonego w 2016 r. w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego, WINB nie załatwił sprawy w terminie wynikającym z art. 35 § 3 Kpa. Opóźnienie wyniosło cztery dni. Ponadto, w ww. przypadku nie poinformowano strony o przyczynach niezakończenia sprawy w terminie i nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy, co było niezgodne z art. 36 Kpa.

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach podała, że niedotrzymanie terminu wydania decyzji i nie poinformowanie strony o niedochowaniu terminu wynikało z dużej ilości spraw rozpatrywanych przez organ w tym okresie i przeoczenia osoby prowadzącej.

(Dowód: akta kontroli str. 127-138)

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień, należy zaznaczyć, że obowiązujące przepisy zobowiązują organ do zawiadomienia strony o niezakończeniu sprawy w terminie z podaniem przyczyn zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy, a także pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia.

9. Inspektorat, w 2015 r. w jednym przypadku (na 11 objętych badaniem) nie zawiadomił inwestora o terminie przeprowadzenia obowiązkowej kontroli w terminie wskazanym w art. 59c ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Opóźnienie wyniosło jeden dzień.

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach wskazała, że Inspektorat starając się naprawić uchybienie przekazał inwestorowi faksem zawiadomienie o kontroli w dniu jego podpisania przez Zastępcę Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Wobec tego inwestor posiadał wiedzę o wyznaczonym terminie kontroli obowiązkowej. Wojewódzki Inspektor wskazała również, że całe postępowanie zostało zakończone w terminie krótszym niż miesiąc.

(Dowód: akta kontroli str. 127-138)

Nie można uwzględnić przywołanych argumentów, ponieważ art. 59c ust. 1 ustawy Prawo budowlane, jednoznacznie wskazuje, że o terminie obowiązkowej kontroli organ zawiadamia inwestora w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania albo uzupełnionego wezwania.

²⁶ F-ra VAT nr FVS 1709/12/2015 z dnia 15 grudnia 2015 r. z terminem płatności do 29 grudnia 2015 r. uregulowana została w dwóch ratach: 31 grudnia 2015 r. i 5 stycznia 2016 r., tj. 2 i 7 dni po terminie. F-ra VAT nr 31/07253492 z dnia 30 czerwca 2016 r. z terminem płatności do 7 lipca 2016 r. uregulowana została 21 lipca 2016 r., tj. 14 dni po terminie.

²⁷ Wykazanych w Zestawieniu dotyczącym wydawania w latach 2015-2017 r. (do 30.09.2017 r.) przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego.

10. Akta osobowe 30 pracowników WINB (100% objętych badaniem) będących członkami korpusu służby cywilnej²⁸ prowadzone były niezgodnie z § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g rozporządzenia w sprawie prowadzenia akt, który stanowi, że do akt osobowych pracowników załącza się informacje o przyznanych nagrodach, tj. we wszystkich aktach osobowych brakowało informacji o przyznanych pracownikom w latach 2015-2016 nagrodach.

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach podała, że w latach 2015-2016 informacje o przyznanych nagrodach z oszczędności zamieszczane były na listach zbiorczych przekazywanych księgowemu do dokonania wypłat. Wskazała również, że obowiązek zamieszczania w aktach osobowych pracowników WINB przedmiotowej informacji został wprowadzony z początkiem 2017 r.

(Dowód: akta kontroli str. 12-25)

11. W latach 2015-2017 (do dnia 30 września) w 12 przeprowadzonych przez Inspektorat naborach na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej²⁹ (na 17 objętych badaniem, co stanowiło 70,6%) zakresy zadań i/lub wymagania (niezbędne i/lub dodatkowe) zawarte w ogłoszeniach o naborach były inne, niż określone w opisach stanowisk pracy, co było niezgodne z art. 28 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy o służbie cywilnej, który stanowi, że ogłoszenie o naborze powinno zawierać wymagania związane ze stanowiskiem pracy zgodnie z opisem danego stanowiska, ze wskazaniem, które z nich są niezbędne, a które dodatkowe i zakres zadań wykonywanych na stanowisku pracy. WINB w ogłoszeniach nie wskazał wszystkich zadań realizowanych na danym stanowisku pracy zgodnie z jego opisem³⁰ oraz nie wskazał wszystkich wymagań niezbędnych i dodatkowych³¹.

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach podała, że nieujęcie w ogłoszeniach o naborze zadań dotyczących współprowadzenia bądź uczestnictwa w kontrolach administracji architektoniczno-budowlanej w starostwach oraz/lub nadzoru budowlanego wynika z przeniesienia tych zadań do innego wydziału. Wskazała również, że pozostałe rozbieżności pomiędzy opisami stanowisk pracy, a ogłoszeniami wynikały z przeoczenia.

(Dowód: akta kontroli str. 12-60)

Przywołane w wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, bowiem przepisy ustawy o służbie cywilnej jednoznacznie wskazują, że ogłoszenie o naborze musi być zgodne z opisem stanowiska pracy. Należy także dodać, że zgodnie z § 2 ust. 2 zarządzenia Nr 57 Prezesa Rady Ministrów zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad dokonywania opisów i wartościowania stanowisk pracy w służbie cywilnej z dnia 24 lipca 2015 r.³² w razie zaistnienia zmian w zakresie stanowiska dokonuje się niezwłocznej aktualizacji opisu stanowiska pracy.

12. W przypadku jednego naboru na wolne stanowisko pracy w służbie cywilnej przeprowadzonego w 2015 r.³³ (na 7 objętych badaniem), WINB sporządził protokół niezgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 i 5 ustawy o służbie cywilnej, tj. nie podał w nim miejsca zamieszkania osób najlepiej ocenionych oraz nie wskazał składu komisji przeprowadzającej nabór.

²⁸ Zestawienie skontrolowanych akt osobowych członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Poznaniu.

²⁹ Zestawienie skontrolowanych naborów przeprowadzonych w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Poznaniu w latach 2015-2017 (do 30 września).

³⁰ M.in. współprowadzenie kontroli działania organów administracji architektoniczno-budowlanej w starostwach powiatowych.

³¹ M.in. bardzo dobrej znajomości przepisów ustawy o wyrobach budowlanych oraz znajomości zagadnień związanych z funkcjonowaniem administracji publicznej.

³² M.P. z 2015 r. poz. 724.

³³ Zestawienie skontrolowanych naborów przeprowadzonych w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Poznaniu w latach 2015-2017 (do 30 września).

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach podała, że WINB sporządza dwa protokoły z naborów: jeden ze wskazaniem adresów oraz drugi – na potrzeby zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej Inspektoratu – bez wskazywania adresów. Wskazała ponadto, że w tym jednym przypadku w dokumentach znajduje się protokół z naboru ze wskazaniem adresów najlepiej ocenionych osób, jednakże w wyniku przeoczenia nie został on podpisany przez komisję rekrutacyjną. Jednocześnie Wojewódzki Inspektor podała, że w protokole, w którym nie wskazano adresów, nie zamieszczono informacji odnośnie składu komisji rekrutacyjnej, ale protokół ten został podpisany przez każdego z członków komisji w miejscu określonym jako „Podpisy członków komisji”.

(Dowód: akta kontroli str. 12-60)

Przywołane w wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ w art. 30 ust. 2 pkt 1 i 5 ustawy o służbie cywilnej, jednoznacznie określono, że w protokole umieszcza się imiona, nazwiska i miejsca zamieszkania w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego nie więcej niż pięciu najlepszych kandydatów oraz skład komisji przeprowadzającej nabór.

13. WINB, w latach 2015-2016 w dwóch przypadkach³⁴ (na 36 objętych badaniem, co stanowiło 5,6%), przekazał skargi właściwemu do jej rozpatrzenia organowi po terminie wynikającym z art. 231 Kpa. Opóźnienie wyniosło od 1 do 2 dni.

Z wyjaśnień złożonych przez Wojewódzkiego Inspektora wynika, że przekazanie skarg z przekroczeniem siedmiodniowego terminu związane było bądź z niedopatrzeniem pracownika, bądź z dużą ilością prowadzonych spraw. Ponadto Wojewódzki Inspektor podkreśliła, że termin wysłania korespondencji związany jest z godzinami odbioru korespondencji z WINB przez operatora pocztowego.

(Dowód: akta kontroli str. 218-280)

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zaznaczyć, że art. 231 Kpa w sposób jednoznaczny określa, iż organ, który nie jest właściwy do rozpatrzenia skargi, zobowiązany jest przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ, nie później niż w terminie siedmiu dni.

14. WINB, w latach 2015-2016 w dwóch przypadkach (na 36 objętych badaniem, co stanowiło 5,6%), nie załatwił skargi w terminie wynikającym z art. 237 § 1 Kpa oraz nie zawiadomił skarżącego o jej niezłatwieniu, co było niezgodne z art. 237 § 4 ww. ustawy. Opóźnienie wyniosło 1 dzień.

Z wyjaśnień złożonych przez Wojewódzkiego Inspektora wynika, że załatwienie skarg z przekroczeniem terminu związane było z dużą ilością prowadzonych spraw. Ponadto Wojewódzki Inspektor podkreśliła, że termin wysłania korespondencji związany jest z godzinami odbioru korespondencji z WINB przez operatora pocztowego.

(Dowód: akta kontroli str. 218-280)

15. Dane wykazane w interaktywnym formularzu „Analiza przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków obywateli” złożonym Wojewodzie Wielkopolskiemu za lata 2015-2016 były niezgodne ze stanem faktycznym. W ww. formularzach błędnie wskazano ilości skarg w poszczególnych kategoriach. Ponadto w formularzu za 2015 r. nie ujęto jednej skargi wpisanej do rejestru skarg i wniosków w 2015 r.

Z wyjaśnień złożonych przez Wojewódzkiego Inspektora wynika, że rozbieżności pomiędzy skargami wykazanymi w rejestrze skarg i wniosków, a ww. zestawieniami wynikają z omyłki. Podobnie przez omyłkę nie uwzględniono w Zestawieniu sposobu załatwiania skarg

³⁴ Zestawienie skontrolowanych skarg i wniosków, które wpłynęły do Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Poznaniu w latach 2015-2017 (do 30 września).

i wniosków za rok 2015 skargi złożonej na bezczynność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

(Dowód: akta kontroli str. 139-214)

16. W latach 2015-2017 (do dnia 30 września) w WINB przeprowadzone zostały trzy kontrole dotyczące jego działalności³⁵. Informacja o wynikach dwóch kontroli przekazana została Wojewodzie Wielkopolskiemu w terminie od 7 do 25 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego/protokołu kontroli, natomiast jedna informacja przekazana została dopiero po 127³⁶ dniach od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Wojewódzki Inspektor wyjaśniła, że w pierwszej kolejności skoncentrowano się na analizie wystąpienia pokontrolnego, wynikających z niego zaleceń oraz udzieleniu odpowiedzi do Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego i dopiero po wdrożeniu zaleceń pokontrolnych przekazano do Wojewody Wielkopolskiego kopię ww. wystąpienia pokontrolnego. Wskazała ponadto, że art. 55 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie nie wskazuje konkretnego terminu, w jakim należy przekazywać wyniki kontroli.

(Dowód: akta kontroli str. 120-123)

Na podkreślenie zasługuje fakt, że przekazywanie informacji o wynikach kontroli z tak dużym opóźnieniem uniemożliwia Wojewodzie Wielkopolskiemu, jako zwierzchnikowi rządowej administracji zespolonej w województwie, realizację zadania polegającego na kierowaniu i koordynowaniu jej działalnością oraz zapewnianiu warunków skutecznego jej działania.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Odprowadzanie pobranych dochodów na rachunek dochodów budżetu państwa zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
2. Ustalanie wysokości opłat za badanie próbek wyrobu budowlanego zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy o wyrobach budowlanych.
3. Dokonywanie odpisu na ZFŚS zgodnie z ustawą o ZFŚS.
4. Przeznaczanie środków ZFŚS na działalność socjalną zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o ZFŚS.
5. Ujmowanie wydatków w ewidencji księgowej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
6. Dokonywanie wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
7. W przypadku niezakończenia spraw w terminie, informowanie strony o przyczynach jej niezakończenia i wskazywanie nowego terminu na jej zakończenie oraz pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, zgodnie z dyspozycją art. 36 Kpa.
8. Informowanie inwestorów o terminie przeprowadzenia obowiązkowej kontroli w terminie wskazanym w art. 59c ust. 1 ustawy Prawo budowlane.
9. Prowadzenie akt osobowych pracowników WINB, w szczególności będących członkami korpusu służby cywilnej, zgodnie z zapisami rozporządzenia w sprawie prowadzenia akt.
10. Sporządzanie ogłoszeń o naborze zgodnych z opisem danego stanowiska stosownie do wymagań wynikających z art. 28 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy o służbie cywilnej.

³⁵ Zestawienie dotyczące przekazywania przez Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Poznaniu informacji o wynikach kontroli dotyczących jego działalności, prowadzonych na podstawie odrębnych ustaw w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 30 września 2017 r.

³⁶ Kontrola Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

11. Sporządzanie protokołów z przeprowadzonych naborów zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt. 1 i 5 ustawy o służbie cywilnej.
12. Załatwianie skarg w terminie określonym w art. 231 Kpa.
13. W przypadku niezłatwienia skargi w terminie zawiadamianie skarżącego o przyczynach jej niezłatwienia i wskazywanie nowego terminu na jej załatwienie, zgodnie z dyspozycją art. 237 § 4 Kpa.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.



Wojewoda Wielkopolski
Zbigniew Hoffmann