



Poznań, *08.12.*..... 2010 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI.7221-31/10

Sz. Pan

Dariusz Pilak

Starosta Gnieźnieński

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 31/10 z 6 maja 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2147P na odcinku Łopienno – Charbowo”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”, w dniach od 9 do 17 września 2010 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie *ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Starostwie Powiatowym w Gnieźnie oraz w jednostce podległej Beneficjentowi, tj. w Powiatowym Zarządzie Dróg w Gnieźnie, zwanymi dalej odpowiednio „Starostwem” oraz „PZD”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Starostę Gnieźnieńskiego 18 października 2010 r.

W związku z przeprowadzoną kontrolą przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”:
PZD w celu realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2147P na odcinku Łopienno – Charbowo” przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie

zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 uPzp.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) przedmiot zamówienia nie został opisany za pomocą dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. W rozdziale II pkt III SIWZ opis przedmiotu zamówienia określono za pomocą wspólnego słownika zamówień CPV oraz wykazu rodzaju robót. W wykazie załączników do SIWZ brak jest dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń w części pn. „określenie przedmiotu zamówienia” opis przedmiotu zamówienia określono za pomocą wspólnego słownika zamówień CPV oraz wykazu rodzaju robót – brak jest jakiegokolwiek odwołania do dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. W ogłoszeniu zamieszczonym na stronie internetowej sytuacja jest analogiczna jak dla ogłoszenia zamieszczonego na tablicy ogłoszeń, jednakże pod ogłoszeniem na stronie internetowej zamieszczono szereg załączników, wśród których jest specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych, nie ma natomiast dokumentacji projektowej. Powyższe ustalenia dowodzą naruszenia art. 31 ust. 1 uPzp, zgodnie z którym zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Opis przedmiotu zamówienia umieszczony w SIWZ powinien wskazywać wykonawcy wszystkie warunki i przedmiot jego przyszłego świadczenia, gdyż od niego będzie zależeć w pierwszym rzędzie decyzja wykonawcy o złożeniu oferty, a następnie kalkulacja cenowa.

W dniu 18 marca 2010 r. do zamawiającego wypłynęły zapytania od dwóch wykonawców (od firmy „POL-DRÓG PIŁA” sp. z o.o. – fax godz. 5.19 oraz od firmy STRABAG sp. z o.o. – fax godz. 6.21). Zamawiający udzielił odpowiedzi tylko na pytania od firmy STRABAG. Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte 10 marca 2010 r., a termin składania ofert upływał 25 marca 2010 r. Zgodnie z art. 38 ust. 1 uPzp zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień dot. treści specyfikacji pod warunkiem, że wniosek o wyjaśnienie wpłynął nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert. Jeżeli wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji wpłynął po terminie składania wniosku zamawiający może udzielić wyjaśnień lub pozostawić wniosek bez rozpatrzenia. W przedmiotowym postępowaniu

dzień, w którym upłynęła połowa wyznaczonego terminu składania ofert to 17 marca 2010 r. W tym stanie rzeczy zamawiający decydując się na udzielenie odpowiedzi tylko jednej firmie, a nie udzielając odpowiedzi drugiej firmie („POL-DRÓG PIŁA” sp. z o.o.) naruszył zasadę równego traktowania wykonawców, określoną w art. 7 ust. 1 uPzp. Wskazane naruszenie nie miało jednak wpływu na wynik przedmiotowego postępowania.

W trakcie kontroli ustalono, że 1 września 2010 r. został zawarty aneks nr 1 do umowy nr 3/10 z 6 kwietnia 2010 r. z wykonawcą, zwiększający jego wynagrodzenie o kwotę 70.912,61 zł brutto dotyczącą 3.147,00 m² warstwy ścierealnej - ilości nieuwzględnionej w kosztorysie. Należy zaznaczyć, że roboty budowlane objęte powyższym aneksem zostały wykonane przed jego podpisaniem. Stanowisko w sprawie powyższych zmian Wojewoda Wielkopolski zajął w piśmie z 26 października 2010 r., nie wyrażając zgody na zwiększenie wartości zadania o dodatkowe wynagrodzenie wykonawcy. Przedmiotowa zmiana umowy z wykonawcą dokonana została bowiem z naruszeniem przepisu art. 144 ust. 1 uPzp, który wprowadza zakaz istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ zamawiający nie przewidział dokonania istotnych zmian postanowień zawartej umowy. Co więcej, z brzmienia § 5 ust. 1 umowy nr 3/10 wynika, że cena oferowana przez wykonawcę jest ceną ryczałtową. Zamawiający poinformował wprawdzie wykonawców biorących udział w postępowaniu, że oferowana cena jest ceną obmiarową, jednakże nie wprowadził takiej informacji do SIWZ, a co ważniejsze nie wprowadził jednoznacznego zapisu w tym zakresie do zawartej umowy. Konkluzją powyższych ustaleń jest stwierdzenie, że wykonawca robót budowlanych powinien w ramach oferowanego wynagrodzenia wykonać całość zamówienia.

2. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Na realizację zadania pn. „*Przebudowa drogi powiatowej nr 2147P na odcinku Łopienno – Charbowo*” Starostwu Gnieźnieńskiemu przyznana została dotacja w dziale 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60014 – *Drogi publiczne powiatowe* § 6430 – *Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu* w kwocie 1.249.100,00 zł.

W wyniku kontroli stwierdzono, że PZD, zgodnie z § 10 umowy o dofinansowanie, wprowadził do stosowania wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków, dopełniając obowiązku wynikającego z dyspozycji art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*.

Dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach zadania spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

Poniesione wydatki mieściły się w budżecie Starostwa oraz w planie finansowym PZD.

Kontrola dokumentów księgowych wykazała, że otrzymaną dotację na realizację projektu ZDP wydatkował w sposób celowy, zgodnie z art. 168 ust. 4 ustawy *o finansach publicznych*.

3. W zakresie realizacji rzeczowej:

Zadanie było realizowane na podstawie zgłoszenia robót budowlanych dokonanego w trybie art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

Podczas kontroli zadania stwierdzono rozbieżność pomiędzy danymi wskazanymi we wniosku o dofinansowanie, dotyczącymi długości ścieżki rowerowej oraz ilości zatok autobusowych, a faktyczną realizacją wskaźników. Niezgodności spowodowane były błędami przy sporządzaniu wniosku o dofinansowanie, a nie odstępianiem od wykonania części przewidzianych w projekcie budowlanym prac, dlatego nie wpływają one negatywnie na prawidłowość wykorzystania przyznanej dotacji.

Ponadto w trakcie wizji lokalnej stwierdzono wykonanie ciągu pieszo – rowerowego na odcinku 110 m o szerokości niezgodnej z projektem budowlanym. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia złożone na potrzeby kontroli, wprowadzoną modyfikację należy uznać za uzasadnioną.

Bezsprzecznym pozostaje jednak fakt naruszenia przez Beneficjenta § 11 umowy o dofinansowanie, ponieważ o wprowadzonych zmianach nie poinformował Wojewody Wielkopolskiego.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, wnoszę o:

1. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).
2. Ścisłe przestrzeganie wszystkich zapisów umów o udzielenie dotacji z budżetu państwa.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI
Piotr Florek