



Poznań, 7. października 2010 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI.7221-32/10

Pan

Dariusz Pilak

Starosta Gnieźnieński

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w związku z § 9 umowy Nr 32/10 z 12 lipca 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2157P na odcinku Owieczki – Łubowo”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”, w dniach od 9 do 15 września 2010 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach w Starostwie Powiatowym w Gnieźnie oraz w jednostce podległej Beneficjentowi realizującej przedmiotowe zadanie, tj. w Powiatowym Zarządzie Dróg w Gnieźnie, zwanymi dalej odpowiednio „Starostwem” oraz „PZD”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Starostę Gnieźnieńskiego w dniu 13 października 2010 r.

W związku z przeprowadzoną kontrolą przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”:

PZD w celu realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2157P na odcinku Owieczki – Łubowo” przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie zamówienia

publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 uPzp (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: 3421/5/10).

W wyniku kontroli stwierdzono, że w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) przedmiot zamówienia nie został opisany za pomocą dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, podczas gdy - zgodnie z art. 31 ust. 1 uPzp - zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Opis przedmiotu zamówienia umieszczony w SIWZ powinien wskazywać wszystkie warunki i przedmiot przyszłego zamówienia, bowiem te informacje determinują decyzję wykonawcy o złożeniu oferty, a następnie mają wpływ na kalkulację cenową. W rozdziale II pkt III SIWZ przedmiot zamówienia opisano za pomocą wspólnego słownika zamówień CPV oraz wykazu rodzaju robót. W wykazie załączników do SIWZ brak jest dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń przedmiot zamówienia określono za pomocą wspólnego słownika zamówień CPV oraz wykazu rodzaju robót - brak jest jakiegokolwiek odwołania do dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Analogicznie skonstruowano ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej, jednakże pod ogłoszeniem na stronie internetowej zamieszczono szereg załączników, wśród których jest specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych oraz dokumentacja projektowa.

2. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Beneficjent otrzymał dotację celową w wysokości 1.240.000,00 zł z przeznaczeniem na przebudowę drogi powiatowej (dział 600 - *Transport i łączność*, rozdział 60014- *Drogi publiczne powiatowe*, § 6430 - *Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu*).

W wyniku kontroli stwierdzono, że zgodnie z § 10 umowy o dofinansowanie PZD wprowadził do stosowania wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków, dopełniając obowiązku wynikającego z dyspozycji art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach zadania spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

Poniesione wydatki mieściły się w budżecie Starostwa oraz w planie finansowym PZD.

3. W zakresie realizacji rzeczowej:

Zadanie było realizowane na podstawie zgłoszenia robót budowlanych dokonanego w trybie art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

Kontrola i dalsze czynności wyjaśniające wykazały, że Beneficjent, przystępując do realizacji zadania, przyjął niezgodne z normami prawnymi założenie, że w ramach projektu powstanie ścieżka rowerowa. Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* (Dz. U. z 2005 r. Nr 108 poz. 908 ze zm.) praktycznie wyklucza użytkowanie chodnika o szerokości 1,5 m przez rowerzystów. Zgodnie z art. 33 ust. 5 pkt 1 i 2 cyt. ustawy dopuszcza się korzystanie z chodnika lub drogi dla pieszych przez kierującego rowerem jednośladowym wyjątkowo, gdy opiekuje się on osobą w wieku do lat 10 kierującą rowerem lub szerokość chodnika wzdłuż drogi, po której ruch pojazdów jest dozwolony z prędkością większą niż 50 km/h, wynosi co najmniej 2 m i brakuje wydzielonej drogi dla rowerów. Jednocześnie rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*. (Dz. U. z 1999 r. Nr 43 poz. 430 ze zm.) w § 44 ust. 2 określa, że szerokość chodnika przy jezdni lub przy pasie postojowym nie powinna być mniejsza niż 2,0 m, a w wypadku przebudowy albo remontu drogi dopuszcza się miejscowe zmniejszenie szerokości chodnika do 1,25 m, jeżeli jest on przeznaczony wyłącznie do ruchu pieszych.

Ze względu na potwierdzone w wyniku kontroli wykonanie chodnika o długości 965 m, zgodnej z założeniami projektowymi, powyższe uchybienie pozostaje bez wpływu na prawidłowość wykorzystania przyznanej dotacji celowej, co znalazło odzwierciedlenie w aneksie nr 1 z dnia 17 listopada 2010 r. do umowy o dofinansowanie zadania.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, wnoszę o:

1. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

2. Realizację inwestycji drogowych w sposób zapewniający zgodność z warunkami technicznymi wynikającymi z przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* oraz rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek