



Poznań, dnia ... 22.11. 2010 r.

## WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI.7221-16/09

**Pani**

**Anna Rydzewska**

Burmistrz Obornik

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 16/09 z dnia 15 maja 2009 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa projektu pn. „*Rozwój obszaru aktywizacji gospodarczej i poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w gminie Oborniki poprzez budowę systemu komunikacyjnego w ciągu dróg gminnych i powiatowych – ciąg ul. Towarowej, tj. droga gminna Oborniki – Rożnowo*”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „*Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011*”, w dniach od 1 do 2 września 2010 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. *w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Urzędzie Miejskim w Obornikach, zwanym dalej „*Urzędem*”, kontrola w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji przyznanej na wykonanie w ramach przedmiotowego projektu robót uzupełniających. Wyniki kontroli zostały przedstawione w podpisanym przez Panią Burmistrz w dniu 29 września 2010 r. protokole kontroli.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie Nr 16/09 z dnia 15 maja 2009 r., zmienioną aneksem nr 1 z dnia 7 grudnia 2009 r. powinien zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym realizacji projektu, określonym w pkt 2.2. wniosku o dofinansowanie, wykonać m.in. „roboty uzupełniające – dodatkowa dł. chodnika ul. Towarowa (118 mb.)” o wartości 76,3 tys. zł.

W dniu 6 listopada 2009 r. Beneficjent zawarł umowę Nr ZPF.342-46-48/09 z wykonawcą wyłonionym w trybie zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

W ww. umowie wskazano, że przedmiot umowy określony w § 1 miał zostać wykonany w okresie od dnia podpisania umowy do dnia 9 listopada 2009 r. Protokołem odbioru robót uzupełniających z dnia 9 listopada 2009 r. odebrano komisyjnie przedmiot umowy potwierdzając, że prace ujęte w umowie zostały wykonane zgodnie z umową, projektem, kosztorysem oraz wskazano w tymże protokole, że komisja nie zgłasza zastrzeżeń, a roboty wykonano poprawnie.

W wyniku kontroli ustalono, że roboty objęte umową Nr ZPF.342-46-48/09 z dnia 6 listopada 2009 r. nie były prowadzone w terminie w niej określonym. Potwierdzają to zapisy w dzienniku budowy, w którym w dniu 9 czerwca 2009 r. dokonano pierwszego wpisu, a dnia 22 lipca 2009 r. dokonano ostatniego wpisu. Ponadto w dniu 23 października 2009 r. zawiadomiono Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Obornikach Wlkp. o zakończeniu budowy realizowanej na podstawie decyzji udzielającej pozwolenia na budowę i zatwierdzającej projekt budowlany nr 39/08 z dnia 4 lutego 2008 r.

Fakt prowadzenia robót uzupełniających równoległe z robotami podstawowymi ze względów technologicznych potwierdził również Z-ca Burmistrza Obornik w wyjaśnieniach złożonych w dniu 2 września 2010 r.

Należy zatem stwierdzić, że dokumenty przedstawione celem rozliczenia dotacji na roboty uzupełniające, tj. umowa Nr ZPF.342-46-48/09 z dnia 6 listopada 2009 r., protokół odbioru robót uzupełniających z dnia 9 listopada 2009 r. oraz faktura VAT Nr FS 31/2009 zostały sporządzone z naruszeniem zasad rzetelności i legalności. Stan faktyczny nie znajduje w nich odzwierciedlenia, co skutkuje uznaniem, że wydatki

w ten sposób udokumentowane nie mogą być przedmiotem dofinansowania z budżetu państwa.

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych jednostki mogą otrzymywać dotację na dofinansowanie zadań własnych w zakresie, o którym mowa w § 1, przy czym wysokość dotacji nie może przekroczyć 50 % kosztów realizacji zadania.

Z uwagi na fakt, że Beneficjent mógł otrzymać maksymalny udziału dofinansowania, tj. 50% kosztów realizacji zadania, a wartość wydatków kwalifikowalnych została określona na kwotę 2.814.320,50 zł, zatem należna kwota dotacji wynosi 1.407.160,25 zł. Ponieważ na rzecz Beneficjenta została przekazana dotacja z budżetu państwa w kwocie 1.432.350,00 zł, kwota otrzymanej dotacji podlegającej zwrotowi z tytułu dotacji celowej pobranej w nadmiernej wysokości wynosi 25.189,75 zł.

Biorąc pod uwagę powyższą ocenę i uwagi, wnoszę o:

1. Dokonanie zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 25.189,75 zł wraz z odsetkami obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Dotacja udzielona z budżetu państwa, pobrana w nadmiernej wysokości podlega zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności o pobraniu dotacji w nadmiernej wysokości, tj. od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Zwrotu należy dokonać na rachunek Wydziału Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, nr 17 1010 1469 0005 8922 3100 0000.
2. Rzetelne dokumentowanie operacji gospodarczych.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

*Piotr Florek*