



Poznań, 7. października 2010 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI.7221-50/10

Pan

Dionizy Jaśniewicz

Starosta Wrzesiński

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 50/10 z dnia 30 kwietnia 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn. „Przebudowa odcinka drogi powiatowej Nekla – Mystki” w dniach od 26 sierpnia do 3 września 2010 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w *sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Starostwie Powiatowym we Wrzesni, zwanym dalej „Starostwem”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Starostę Wrzesińskiego w dniu 28 października 2010 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje:

1. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

W związku z realizacją zadania pn. „Przebudowa odcinka drogi powiatowej Nekla – Mystki” zwiększony został dla Powiatu plan dotacji celowych na rok 2010 w dziale 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60014 – *Drogi publiczne powiatowe*, § 6430 – *Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu* o kwotę 1.800.000 zł. Do dnia zakończenia kontroli Beneficjent nie poniósł wydatków kwalifikujących się do dofinansowania dotacją celową z budżetu państwa.

2. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”:

W celu realizacji zadania pn. „Przebudowa odcinka drogi powiatowej Nekla – Mystki” Starostwo przeprowadziło na podstawie uPzp jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego.

Kontrola wykazała, że informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty, które zostały przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu nie zawierają informacji określonych w art. 92 ust. 1 pkt 4 uPzp, który mówi, że niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Ponadto ustalono, że umowę Nr NI/1/ZP-P/2010 zawarto w dniu 31 maja 2010 r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 czerwca 2010 r., podczas gdy zgodnie z art. 95 ust. 1 uPzp jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

3. W zakresie rzeczowej realizacji projektu:

Przeprowadzona w trakcie realizacji zadania kontrola nie wykazała nieprawidłowości dotyczących zakresu rzeczowego przewidzianego umową o dofinansowanie dotacją celową.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zalecenia, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Flórek