



Poznań, 18 grudnia 2018 r.

## WOJEWODA WIELKOPOLSKI

SO-IV.431.10.2018.15

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. nr 185, poz. 1092 ) przekazuję wystąpienie pokontrolne, obejmujące treść projektu wystąpienia pokontrolnego z 26 listopada 2018 r.

#### Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miejskim w Trzemesznie, ul. Gen. H. Dąbrowskiego 2, 62-240 Trzemeszno, zwanym dalej „jednostką kontrolowaną”. W okresie objętym kontrolą kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Krzysztof Dereziński - Burmistrz Trzemeszna.

#### Zespół kontrolny

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny z Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie:

Hanna Grunwald – starszy inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolnego;

Agnieszka Braciszewska – inspektor wojewódzki;

Piotr Wiśniewski – inspektor wojewódzki;

na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego z 20 września 2018 r. Nr KN-II.0030.363.2018.1.

#### Termin rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach od 24 września do 26 września 2018 r.

#### Zakres kontroli

Kontrolą objęto realizację przez Burmistrza Trzemeszna zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarach:

- ewidencja ludności;

- dowody osobiste;

- rejestracja zdarzeń stanu cywilnego oraz zmiana imienia i nazwiska;

w okresie od 1 stycznia 2017 r. do dnia zakończenia kontroli.

#### Ocena skontrolowanej działalności

Wojewoda pozytywnie z nieprawidłowościami, ocenia realizację przez Burmistrza Trzemeszna zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze ewidencji ludności, dowodów osobistych, rejestracji zdarzeń stanu cywilnego oraz zmiany imienia i nazwiska.

Na ocenę wpływ miały stwierdzone nieprawidłowości w obszarze ewidencji ludności polegające na: nieprowadzeniu zgodnie z przepisami ustawy Kodeks postępowania administracyjnego postępowań meldunkowych; udostępnianiu danych z rejestru mieszkańców przez Urząd Gminy, a nie przez organ gminy oraz niedoręczaniu za pokwitowaniem pism dotyczących udostępniania danych; niepobieraniu opłat za udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców; udostępnianiu danych z rejestru mieszkańców w zakresie wykraczającym we wniosku.

W obszarze rejestracji zdarzeń stanu cywilnego oraz administracyjnej zmianie imienia i nazwiska polegające na: nieprzeniesieniu nazwiska rodowego osoby zmarłej podczas dokonywania migracji aktu zgonu z księgi stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego; braku dat na wnioskach w części przy potwierdzeniu odbioru przez wnioskodawców odpisów skróconych aktów małżeństwa i zgonu oraz adresu; udostępnianiu wzoru wniosku o wydanie odpisu aktu sc ze zwrotem do adresata: Urząd Stanu Cywilnego w Trzemesznie, a nie do organu; nienadawaniu symbolu 5351 sprawom z zakresu sporządzenia aktów stanu cywilnego w trybie zwykłym; oznaczaniu spraw z zakresu 5362 błędnym symbolem 5364; dostosowaniu pisowni danych zawartych w zagranicznym dokumencie do reguł pisowni polskiej pomimo, niezłożenia stosownego wniosku o dokonanie transkrypcji zagranicznego dokumentu stanu cywilnego; zamieszczeniu nieprawidłowej adnotacji o dokonaniu transkrypcji, wpisanej na podstawie decyzji administracyjnej, a nie w wyniku czynności materialno-technicznej; sporządzeniu i wydaniu we wszystkich badanych sprawach decyzji administracyjnych o dokonaniu transkrypcji bez podstawy prawnej; braku odnotowania informacji o powiadomieniu o transkrypcji drugiego z małżonków oraz o poinformowaniu go, o prawie do złożenia oświadczenia w sprawie nazwiska; braku odnotowania informacji o poinformowaniu małżonków, o prawie do złożenia oświadczenia w sprawie nazwisk dzieci zrodzonych z małżeństwa; wszczęciu postępowań administracyjnych na wnioski, które nie spełniają wymogów ustawy o zmianie imienia i nazwiska; niewezwaniu stron do usunięcia braków formalnych; braku utrwalenia w formie pisemnej treści odnoszących się do spełnienia przez organ obowiązku zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz należytego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych przy ustnym sposobie załatwiania spraw; nieutrwaleniu przez organ w drodze adnotacji przyczyny odstąpienia od zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu; załączaniu do dokumentacji kserokopii dowodów tożsamości wnioskodawców; stwierdzaniu ostateczności decyzji z datą ich odbioru przez wnioskodawcę, bez uwzględnienia czternastodniowego terminu do wniesienia odwołania przez stronę.

#### Ustalenia kontroli

Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w Trzemesznie z mocy art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. - Prawo o aktach stanu cywilnego, zwanej dalej p.a.s.c.<sup>1</sup> jest Pan Krzysztof Dereziński Burmistrz Trzemeszna. Sprawy z zakresu zdarzeń stanu cywilnego oraz administracyjnej zmiany imienia i nazwiska, w okresie objętym kontrolą, prowadziły: Pani Elżbieta Peno, powołana na stanowisko Zastępcy Kierownika USC w Trzemesznie na mocy Uchwały Nr XXXIII/211/2014 Rady Miejskiej w Trzemesznie z dnia 2 grudnia 2014 r. oraz Pani Joanna Ciesielczyk inspektor ds. akt stanu cywilnego, posiadająca Upoważnienie Nr 10/14 do dokonywania czynności z zakresu stanu cywilnego na podstawie zarządzenia Burmistrza Trzemeszna Nr 323/2017 z dnia 27 lutego 2017 r.

Sprawy z zakresu ewidencji ludności prowadziła Pani Elżbieta Peno – Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich, a dowodów osobistych Pani Grażyna Jędrowska – inspektor

<sup>1</sup> Dz. U. poz. 1741 i z 2016 r. poz. 2064 ze zm.;

ds. dowodów osobistych i spraw wojskowych. Wymienieni pracownicy posiadali upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w rejestrze PESEL, w Rejestrze Dowodów Osobistych, w Bazie Usług Stanu Cywilnego oraz karty kryptograficzne.

Dowód: arkusz kontroli od nr EL, DO 1 do 3, zał. nr 1. USC

## **I. Ewidencja ludności**

### **1. Wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych oraz aktualizacja rejestru PESEL o dane dotyczące zgłoszeń meldunkowych**

W badanym okresie w gminie Trzemeszno dokonano 567 zgłoszeń meldunkowych. Kontrolą objęto 12 formularzy meldunkowych<sup>2</sup> (tj. 2%), w tym: 4 zgłoszenia pobytu stałego<sup>3</sup>, 4 zgłoszenia pobytu czasowego<sup>4</sup>, 4 zgłoszenia wymeldowania z pobytu stałego<sup>5</sup>. Wszystkie badane zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane na właściwych formularzach, zgodnie z załącznikami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego<sup>6</sup>, zwanego dalej rozporządzeniem przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego, i zawierały dane przewidziane w art. 30 ust. 1 i 2, art. 34 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, zwanej dalej ustawą o ewidencji ludności<sup>7</sup>. Zgłoszenia zostały poprawnie wypełnione. Wszystkie formularze stosowane przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego – zameldowania na pobyt czasowy oraz stały zawierały potwierdzenie pobytu w formie własnoręcznego podpisu właściciela lub innego podmiotu dysponującego tytułem prawnym do lokalu zgodnie § 4 pkt 4 rozporządzenia przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego. Pracownik przyjmujący zgłoszenie meldunkowe każdorazowo potwierdzał jego przyjęcie, sporządzając na formularzu adnotację opatrzoną nazwą miejscowości, datą przyjęcia oraz podpisem. We wszystkich badanych sprawach, dokonano rejestracji danych meldunkowych w rejestrze PESEL.

Dowód: arkusze kontroli od nr EL 1 do nr EL 12, zał. nr 1 EL

### **2. Wydawanie decyzji w sprawach meldunkowych**

Stosownie do postanowień art. 31 i art. 35 ustawy o ewidencji ludności organ gminy wydaje decyzje o zameldowaniu lub wymeldowaniu. W 2017 r. wydano 14 decyzji meldunkowych. Kontroli poddano 5 postępowań administracyjnych<sup>8</sup> (35%), o jedno więcej niż w programie kontroli. Badanie wykazało, że w podjętych przez organ postępowaniach prawidłowo zawiadamiano strony o wszczęciu postępowania na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>9</sup>, zwanej dalej k.p.a. Z każdej czynności postępowania sporządzano protokół zgodny z wymogami przepisu art. 67 k.p.a.

<sup>2</sup> z 09.01.2017 r., 21.02.2017 r., 28.03.2017 r., 31.03.2017, 11.04.2017 r., 26.04.2017 r., 14.06.2017 r., 09.08.2017 r., 22.09.2017 r., 19.10.2017 r., 04.12.2017 r., 20.12.2017 r.;

<sup>3</sup> z 22.09.2017 r., 19.10.2017 r., 04.12.2017 r., 20.12.2017 r.;

<sup>4</sup> z 09.01.2017 r., 28.03.2017 r., 11.04.2017 r., 09.08.2017 r.;

<sup>5</sup> z 21.02.2017 r., 31.03.2017, 26.04.2017 r., 14.06.2017 r.;

<sup>6</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1852;

<sup>7</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.;

<sup>8</sup> RSO.5343.3.2017, RSO.5343.7.2017, RSO.5343.11.2017, RSO.5343.15.2017, RSO.5343.16.2017;

<sup>9</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm. i Dz. U. z 2017 r. poz. 657;

Dokonano prawidłowej oceny zebranego materiału dowodowego, w myśl art. 80 k.p.a. Korespondencję doręczano zgodnie z przepisami art. 39 k.p.a. Wydane decyzje zawierały wszystkie elementy wymienione w art. 107 k.p.a. W przypadku 3. postępowań<sup>10</sup> wydano decyzje o wymeldowaniu i za wydanie decyzji została pobrana opłata skarbową zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej<sup>11</sup>, zwanej dalej ustawą o opłacie skarbowej. W 2. sprawach<sup>12</sup> wydano decyzje o umorzeniu postępowania. Akta prowadzonych spraw zawierały metrykę zgodnie z art. 66a k.p.a. i przepisami rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy<sup>13</sup>.

Dowód: arkusze kontroli od nr EL 13 do nr EL 17

### **3. Udostępnianie danych i wydawanie zaświadczeń z rejestru mieszkańców i z rejestru zamieszkania cudzoziemców**

Stosownie do postanowień art. 50 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności, dane z rejestru mieszkańców udostępniają organy gmin prowadzące te rejestry. Na podstawie art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych<sup>14</sup> zwanej dalej ustawą o dowodach osobistych, dane z Rejestru Dowodów Osobistych organy gmin udostępniają w trybie jednostkowym.

W kontrolowanym okresie 132 razy udostępniano dane z rejestru mieszkańców. Badanie 15. spraw<sup>15</sup> - 13 zgodnie z programem kontroli i 2. dodatkowo (tj. 11 %) dotyczących udostępniania danych z ww. rejestrów wykazało, że 13 wniosków<sup>16</sup> złożonych było na formularzach zgodnych z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego<sup>17</sup>. Natomiast sprawa<sup>18</sup> została zainicjowana pismem przekazany drogą elektroniczną i nie zawierała wniosku, a sprawa<sup>19</sup> dotyczyła wydania zaświadczenia z ewidencji ludności. We wszystkich sprawach, oprócz 4. spraw<sup>20</sup> odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych udzielano zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy. Sprawy załatwiane były w terminie zgodnie z art. 35 k.p.a. W 13. sprawach<sup>21</sup> wnioskodawcy byli zwolnieni z obowiązku opłaty na podstawie art. 53 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności, natomiast w sprawie wydania

<sup>10</sup> RSO.5343.7.2017, RSO.5343.11.2017, RSO.5343.16.2017;

<sup>11</sup> Dz. U z 2016 r. poz. 1827 ze zm.;

<sup>12</sup> RSO.5343.3.2017, RSO.5343.15.2017;

<sup>13</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 250;

<sup>14</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 391 ze zm. i Dz. U. z 2017 r. poz. 1464;

<sup>15</sup> RSO.5341.2.2017, RSO.5341.12.2017, RSO.5341.22.2017, RSO.5341.32.2017, RSO.5341.42.2017, RSO.5341.52.2017, RSO.5341.62.2017, RSO.5341.72.2017, RSO.5341.82.2017, RSO.5341.92.2017, RSO.5341.102.2017, RSO.5341.112.2017, RSO.5341.122.2017, RSO.5341.132.2017, RSO.5341.162.2017;

<sup>16</sup> RSO.5341.2.2017, RSO.5341.22.2017, RSO.5341.32.2017, RSO.5341.42.2017, RSO.5341.52.2017, RSO.5341.62.2017, RSO.5341.82.2017, RSO.5341.92.2017, RSO.5341.102.2017, RSO.5341.112.2017, RSO.5341.122.2017, RSO.5341.132.2017, RSO.5341.162.2017;

<sup>17</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 836;

<sup>18</sup> RSO.5341.12.2017;

<sup>19</sup> RSO.5341.72.2017;

<sup>20</sup> RSO.5341.2.2017, RSO.5341.32.2017, RSO.5341.122.2017, RSO.5341.132.2017,

<sup>21</sup> RSO.5341.12.2017, RSO.5341.22.2017, RSO.5341.32.2017, RSO.5341.42.2017, RSO.5341.52.2017, RSO.5341.62.2017, RSO.5341.82.2017, RSO.5341.92.2017, RSO.5341.102.2017, RSO.5341.112.2017, RSO.5341.122.2017, RSO.5341.132.2017, RSO.5341.162.2017;

zaświadczenia<sup>22</sup> od którego wymagane było wniesienie opłaty skarbowej, do wniosku dołączone zostało potwierdzenie wpłaty.

Dowód: arkusze kontroli od nr EL 18 do nr EL 32

W działalności kontrolowanej jednostki w obszarze ewidencji ludności stwierdzono następujące nieprawidłowości.

Postępowania administracyjne<sup>23</sup> nie załatwiono w terminie, naruszając art. 36 § 1 k.p.a., w którym jest mowa, że o każdym przypadku niezakończona sprawa w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

W postępowaniach administracyjnych<sup>24</sup> nie zawiadomiono stron o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków, oględzin, naruszając art. 79 § 1 k.p.a., w myśl którego strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem.

Ze złożonych wyjaśnień Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich wynika, że strony telefonicznie powiadomiono zarówno o przedłużeniu terminu postępowania jak i miejscu i terminie przeprowadzenia dowodów.

Dowód: arkusze kontroli od nr EL 13 do nr EL 17, zał. nr 2 EL

We wszystkich sprawach<sup>25</sup> dotyczących udostępniania danych z rejestru mieszkańców odpowiedzi były opatrzone pieczęcią Urzędu Miejskiego Trzemeszna i imienną pieczęcią pracownika, co stanowi naruszenie art. 50 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności stanowiącego, że dane z rejestru mieszkańców udostępniają organy gmin prowadzące te rejestry. Ponadto w kontrolowanych sprawach, oprócz sprawy<sup>26</sup> w której odbiór zaświadczenia potwierdził osobiście zainteresowany, stwierdzono brak potwierdzeń odbioru przy wysłanych odpowiedziach, co narusza art. 39 i art. 46 § 1 k.p.a.

W sprawach<sup>27</sup> udostępniono dane wykraczające poza zakres żądany we wniosku.

W sprawie<sup>28</sup> udostępniono dane jednostkowe trzech osób, jednak pobrano opłatę za dane jednostkowe jednej osoby, co niezgodne jest rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców, rejestrów zamieszkania cudzoziemców oraz rejestru PESEL.

Sprawy dotyczące udostępnienia danych z rejestrów mieszkańców, rejestrów zamieszkania cudzoziemców zostały oznaczone symbolem klasyfikacyjnym 5341, niezgodnym z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych. Właściwy symbol klasyfikacyjny to 5345.

Ze złożonych wyjaśnień Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich i inspektora ds. dowodów osobistych i spraw wojskowych wynika, że odpowiedzi na wnioski wydawane były z programu RADIX, który nie uwzględniał oznaczenia organu, a opatrywanie zaświadczeń pieczęcią imienną

---

<sup>22</sup> RSO.5341.72.2017;

<sup>23</sup> RSO.5343.7.2017, RSO.5343.11.2017, RSO.5343.16.2017;

<sup>24</sup> RSO.5343.11.2017, RSO.5343.16.2017;

<sup>25</sup> RSO.5341.2.2017, RSO.5341.12.2017, RSO.5341.22.2017, RSO.5341.32.2017, RSO.5341.42.2017, RSO.5341.52.2017, RSO.5341.62.2017, RSO.5341.72.2017, RSO.5341.82.2017, RSO.5341.92.2017, RSO.5341.102.2017, RSO.5341.112.2017, RSO.5341.122.2017, RSO.5341.132.2017, RSO.5341.162.2017;;

<sup>26</sup> RSO.5341.72.2017;

<sup>27</sup> RSO.5341.32.2017, RSO.5341.122.2017, RSO.5341.132.2017;

<sup>28</sup> RSO.5341.2.2017;

zamiast z upoważnienia nastąpiło w wyniku pomyłki. Odpowiedzi na wnioski o udostępnianie danych wysyłane były listem poleconym, co udokumentowane jest w księdze korespondencyjnej urzędu. Udostępnienie danych wykraczających poza zakres żądany we wniosku było wynikiem niedopatrzania pracowników. Ze złożonych wyjaśnień Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich wynika, że niepobranie opłaty za udostępnienie danych jednostkowych było przeoczeniem, natomiast błędny symbol klasyfikacyjny obejmował 2017 r. i obecnie stosuje się prawidłowy.

Dowód: arkusze kontroli od nr EL 18 do nr EL 32, zał. od nr 3 EL do zał. nr 5 EL

## **II. Dowody osobiste**

### **1. Przyjmowanie dokumentów stanowiących podstawę do wydawania dowodu osobistego**

W 2017 r., w jednostce kontrolowanej przyjęto 2746 wniosków o wydanie dowodu osobistego. Na podstawie 15 zbadanych spraw<sup>29</sup> (tj. 0,5%) stwierdzono, że wszystkie wnioski złożono na formularzu zgodnym ze wzorem zał. nr 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu<sup>30</sup>, zwane dalej rozporządzeniem w sprawie dowodów osobistych. Pracownik odnotował na wniosku, w formie adnotacji, sposób ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu na podstawie § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych. We wszystkich zbadanych przypadkach odbiór dowodu osobistego został potwierdzony przez właściwą osobę, na formularzu zgodnym z obowiązującym wzorem, stosownie do postanowień art. 30 ust. 1 ustawy o dowodach osobistych oraz § 13 ust. 1 i zał. nr 4 rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych.

Dokumentacja związana z dowodami osobistymi w formie papierowej przechowywana była w kopertach dowodowych, oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, tj. zgodnie z przepisami art. 62 ust. 1 ust. 3 i ust. 4 ustawy o dowodach osobistych.

Dowód: arkusze kontroli od nr DO 1 do nr DO 15

Podczas kontroli stwierdzono jeden przypadek przechowywania wydanego dowodu osobistego, nieodebranego przez wnioskodawcę powyżej 6 miesięcy<sup>31</sup>. Nieodebrany dowód osobisty przechowywany był zgodnie z przepisami art. 62 ust. 4 pkt 2 ustawy o dowodach osobistych.

Dowód: arkusz kontroli nr DO 9

---

<sup>29</sup> wnioski z 04.01.2017 r., 16.01.2017 r., 09.02.2017 r., 10.02.2017 r., 07.03.2017 r., 07.04.2017 r., 27.04.2017 r., 26.06.2017 r., 17.08.2017 r., 10.10.2017 r., 13.10.2017 r., 16.11.2017 r., 27.11.2017 r., 12.02.2017 r., 28.12.2017 r.;

<sup>30</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 212;

<sup>31</sup> wniosek z 17.08.2017 r.,

## **2. Przyjmowanie zgłoszeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego**

W 2017 r., w kontrolowanej jednostce 366 razy zgłoszono utratę lub uszkodzenie dowodu osobistego. Spośród 7 badanych spraw<sup>32</sup> (tj. 2 %) we wszystkich przypadkach posiadacze dowodu osobistego zgłaszali utratę dowodu osobistego na formularzu stanowiącym załącznik nr 5 do rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych. We wszystkich badanych sprawach organ ustalał zgodność danych posiadacza na podstawie danych zawartych w dostępnych rejestrach publicznych, co potwierdzały adnotacje na formularzu. Formularze zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego przechowywane były w kopertach dowodowych, a zaświadczenie o utracie dowodu osobistego wydawano zainteresowanemu zgodnie z § 18 rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych.

Dowód: arkusze kontroli od nr DO 16 do nr DO 22

Stwierdzono, że sposób dostarczania spersonalizowanych dowodów osobistych do wystawcy dokumentu, jest zgodny z trybem § 11 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu.

Dowód: arkusze kontroli od nr DO 1 do nr DO 15

W działalności kontrolowanej jednostki w obszarze dowodów osobistych nie stwierdzono nieprawidłowości.

## **III. Rejestracja zdarzeń stanu cywilnego**

### **1. Sporządzanie aktów stanu cywilnego**

W okresie objętym kontrolą, w USC w Trzemesznie, sporządzono 131 aktów stanu cywilnego. Kontrola objęła 6 spraw<sup>33</sup>, tj. 5%, w tym: 2 sprawy dotyczące sporządzenia aktów urodzenia – w trybie szczególnym (transkrypcja); 2 sprawy dotyczące sporządzenia aktów małżeństwa – 1 w trybie zwykłym i 1 w trybie szczególnym (transkrypcja); 2 sprawy dotyczące sporządzenia aktów zgonu – 1 w trybie zwykłym i 1 w trybie szczególnym (transkrypcja);

W sprawie<sup>34</sup>, dotyczącej sporządzenia aktu małżeństwa w trybie zwykłym: małżeństwo zawarli obywatele RP, zarejestrował je Kierownik USC w Trzemesznie, jako kierownik usc właściwy ze względu na zawarcie małżeństwa, stosownie do art. 13 ust. 1 p.a.s.c., przed którym złożono oświadczenie o wstąpieniu w związek małżeński, spełniając wymogi

---

<sup>32</sup> zgłoszenie z 27.01.2017 r., 27.02.2017 r., 17.08.2017 r., 03.10.2017 r., 30.10.2017 r., 07.12.2017 r., 12.12.2017 r.;

<sup>33</sup> Brak nr sprawy, nr aktu 3003093/00/AU/2017/576211; Brak nr sprawy, nr aktu 003093/00/AU/2017/601573; Brak nr sprawy, nr aktu 3003093/00/AM/2017/700802; Brak nr sprawy, nr aktu 003093/00/AZ/2017/800894; Brak nr sprawy, nr aktu 3003093/00/AM/2017/126864; brak nr sprawy, nr aktu 003093/00/AZ/2017/015175;

<sup>34</sup> Brak nr sprawy, nr aktu 3003093/00/AM/2017/126864;

art. 1 §1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy, zwanej dalej k.r.o.<sup>35</sup>. Małżeństwo zawarto po upływie miesiąca od daty złożenia zapewnienia, stosownie do art. 4 k.r.o. Zapewnienie spełnia wymogi określone przez ustawodawcę w art. 76 ust. 4 p.a.s.c. Akt małżeństwa sporządzono zgodnie z treścią art. 86 ust. 1, art. 87 ust. 1, art. 88 ust. 1 p.a.s.c. Kierownik USC w Trzemesznie, wydał 1 egzemplarz odpisu skróconego aktu małżeństwa z urzędu, spełniając wymogi art. 47 ust. 1 ww. ustawy. Opłatę skarbową pobrano prawidłowo z pkt 1 w części I Załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

W sprawie<sup>36</sup> dotyczącej sporządzenia aktu zgonu w trybie zwykłym: zgon zarejestrował Kierownik USC w Trzemesznie, jako kierownik usc właściwy ze względu na miejsce zgonu, w myśl art. 13 ust. 2 p.a.s.c. Kierownik USC w Trzemesznie, prawidłowo z art. 92 ust. 1 ww. ustawy, sporządził akt zgonu w dniu dokonania zgłoszenia zgonu, na podstawie karty zgonu oraz protokołu zgłoszenia zgonu zgodnie z art. 92 ust. 2 tejże ustawy. Protokół zgłoszenia zgonu spełnia wymogi określone przez ustawodawcę w art. 94 ust. 2 p.a.s.c. Kierownik USC w Trzemesznie, zgodnie z art. 47 ust. 1 ww. ustawy, wydał z urzędu 1 egzemplarz odpisu skróconego aktu zgonu. Za czynności nie pobrano opłaty skarbowej zgodnie z pkt 2 ppkt 1 w części I Załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

W sprawach dotyczących sporządzenia aktów stanu cywilnego w trybie szczególnym<sup>37</sup>, które dotyczyły przeniesienia do rejestru stanu cywilnego w drodze transkrypcji zagranicznego odpisu aktu urodzenia, transkrypcji z uzupełnieniem zagranicznego odpisu aktu małżeństwa oraz transkrypcji zagranicznego odpisu aktu zgonu - wnioski o dokonanie transkrypcji zagranicznych dokumentów stanu cywilnego złożono do Kierownika USC w Trzemesznie, jako do wybranego kierownika usc. Pierwotnymi miejscami zdarzenia były: Austria, Irlandia oraz Holandia. Tłumaczeń odpisów aktów sporządzonych w języku angielskim i niemieckim dokonali tłumacze przysięgli języka angielskiego i niemieckiego, a w przypadku języka holenderskiego dokonano transkrypcji na podstawie odpisu aktu stanu cywilnego na druku wielojęzycznym, co określa art. 31 ust. 1 p.a.s.c. Wnioski o dokonanie transkrypcji złożyły osoby uprawnione do ich złożenia, spełniając wymogi art. 104 ust. 4 p.a.s.c. Po dokonaniu transkrypcji oraz transkrypcji z uzupełnieniem wydano wnioskodawcom po 1. egzemplarzu odpisów zupełnych wnioskowanych aktów stanu cywilnego, stosownie do zapisów art. 105 ust. 2 ustawy p.a.s.c. oraz zalecenia Wojewody Wielkopolskiego w piśmie nr SO-IX.6234.24.2015.2 z 25 lutego 2015 r. Opłaty skarbowe pobrano zgodnie z pkt 1 ppkt 6 i ppkt 10 części II Załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

Dowód: arkusze kontroli od nr USC.1.ASC/2018 do nr USC.6.ASC/2018, zał. nr 6. USC

## **2. Wydawanie odpisów aktów stanu cywilnego (skróconych, zupełnych, na drukach wielojęzycznych)**

W okresie objętym kontrolą, w USC w Trzemesznie, wydano 1414 odpisów aktów stanu cywilnego. Podczas przeprowadzonej kontroli, sprawdzono łącznie 11<sup>38</sup> wniosków, tj. 0,8%, w tym: 4 dotyczące wydania odpisów aktów urodzenia; 4 dotyczące wydania odpisów aktów małżeństwa; 3 dotyczące wydania odpisów aktów zgonu.

<sup>35</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 2082 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 682;

<sup>36</sup> Brak nr sprawy, nr aktu 3003093/00/AZ/2017/015175;

<sup>37</sup> USC 535.3.2017, USC 535.6.2017, USC 535.11.2017, USC 535. 14. 2017

<sup>38</sup> USC.5364.40.2017, USC.5364.61.2017, USC. 5364.70.2017, USC. 5364.125.2017, USC.5364.126.2017, USC.5364.568.2017, USC.5364.627.2017, USC.5364.632.2017, USC.5364.205.2017, USC.5364.334.2017, USC.5364.262.2017;



We wszystkich skontrolowanych sprawach dotyczących wydania odpisów aktów małżeństwa i zgonu<sup>39</sup>, odpisy wnioskowanych aktów stanu cywilnego wydano uprawnionym osobom, zgodnie z zapisem art. 45 p.a.s.c. oraz w ustawowym terminie, przewidzianym w art. 125 ust. 3 i 4 przywołanej ustawy. W 4. sprawach<sup>40</sup> opłaty skarbowe za wydanie odpisów skróconych aktów małżeństwa i zgonu zostały ustalone i pobrane zgodnie z pkt 1 ppkt 12 w części II Załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

Dowód: arkusze kontroli od nr USC.1.OASC/2018 do nr USC.11.OASC/2018, zał. nr 3. USC

### **3. Migracja aktów do rejestru stanu cywilnego**

W okresie objętym kontrolą, w USC w Trzemesznie, z ksiąg stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego przeniesiono 1946 aktów stanu cywilnego, z czego podczas czynności kontrolnych zbadano 0,5% czyli 10 migracji<sup>41</sup>. Wśród przeniesionych aktów: 4 dotyczyły urodzenia, 4 małżeństwa, 2 zgonów.

Podczas przenoszenia aktów małżeństwa i zgonu z ksiąg stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego, w rejestrze stanu cywilnego Kierownik USC w Trzemesznie zamieścił treści aktów stanu cywilnego z chwili ich sporządzenia, wzmianki dodatkowe, przypiski i informacje z rubryki „uwagi” oraz uzupełnił treści aktów na podstawie akt zbiorowych, jeżeli uzupełnienie treści aktów stanu cywilnego nastąpiło w zakresie informacji niewymaganych w przepisach dotychczasowych, a wymaganych niniejszą ustawą, stosownie z zapisem art. 124 ust. 1, 2 i 4 p.a.s.c. We wszystkich zbadanych przypadkach Kierownik USC w Trzemesznie, do którego złożono wnioski, i który przechowuje księgi stanu cywilnego, dokonał przeniesienia aktów stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego w ciągu 7. dni roboczych od dnia złożenia wniosków stosownie z zapisem art. 125 ust 3 p.a.s.c.

Dowód: arkusze kontroli od nr USC.1.M/2018 do nr USC.10.M/2018, zał. nr 4. USC

### **4. Wydawanie decyzji w sprawie administracyjnej zmiany imion i nazwisk**

W roku objętym kontrolą, w USC w Trzemesznie, wydano 6 decyzji dotyczących zmian imion i nazwisk. W toku kontroli sprawdzono 3 sprawy<sup>42</sup> tj. 50%.

Wszystkie skontrolowane sprawy dotyczyły obywateli polskich. Wnioski złożono do Kierownika USC w Trzemesznie, jako do wybranego kierownika urzędu stanu cywilnego, stosownie do zapisu art. 10 ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska, zwanej dalej ustawą o zmianie imienia i nazwiska<sup>43</sup>. W wydanych decyzjach, odstąpiono od ich uzasadnienia odnosząc się do art. 107 § 4 k.p.a. W sprawach<sup>44</sup> powołano się na tryb natychmiastowego wykonania w myśl art. 12 ust. 1 ustawy o zmianie imienia

<sup>39</sup> USC.5364.126.2017, USC.5364.568.2017, USC.5364.627.2017, USC.5364.632.2017, USC.5364.205.2017, USC.5364.334.2017, USC.5364.262.2017;

<sup>40</sup> USC.5364.126.2017, USC.5364.568.2017, USC.5364.205.2017, USC.5364.262.2017;

<sup>41</sup> Oznaczenie aktu w rsc: 3003093/00/AU/1984/803481, Oznaczenie aktu w rsc: 3003093/00/AU/1978/852974, Oznaczenie aktu w rsc: 3003093/00/AU/1951/746926, Oznaczenie aktu w rsc: 3003093/00/AU/1954/824459 Oznaczenie aktu w rsc: 3003093/00/AM/1989/181932, Nr hist. 13/1989, Oznaczenie aktu w rsc: 3003093/00/AM/1987/632556, Nr hist. 1/1987, Oznaczenie aktu w rsc: 3003093/00/AM/2002/018128, Nr hist. 51/2002, Oznaczenie aktu w rsc: 3003093/00/AM/1994/387451, Nr hist. 56/1994, Oznaczenie aktu w rsc: 3003093/00/AZ/2004/113961, Nr hist. 50/2004, Oznaczenie aktu w rsc: 3003093/00/AZ/1964/305205, Nr hist. 31/1964;

<sup>42</sup> USC.5355.2.2017, USC.5355.4.2017, USC.5355.6.2017;

<sup>43</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 10;

<sup>44</sup> USC.5355.2.2017, USC.5355.4.2017;

i nazwiska. Terminy wydania decyzji zostały zachowane stosownie z art. 57 k.p.a. Wydane decyzje wysłano do kierowników usc, którzy sporządzili inne akty stanu cywilnego dotyczące stron postępowania, zgodnie z art. 13 ustawy o zmianie imienia i nazwiska. Decyzje doręczono za pokwitowaniem, spełniając wymogi art. 39 i 46 §1 k.p.a. Opłaty skarbowe pobrano prawidłowo, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o opłacie skarbowej oraz z pkt 7 w części I Załącznika do tej ustawy. Do każdej ze spraw założono metryki, prawidłowo z art. 66a k.p.a.

Dowód: arkusze kontroli od nr ZIN-1/2018 do nr ZIN-3/2018

Podczas przeprowadzonej kontroli, w obszarze rejestracji zdarzeń stanu cywilnego oraz administracyjnej zmiany imienia i nazwiska stwierdzono następujące nieprawidłowości.

Podczas przenoszenia aktu zgonu<sup>45</sup> z księgi stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego nie zmigrowano nazwiska rodowego osoby zmarłej.

Z wyjaśnień Kierownika USC w Trzemesznie wynika, że jest to wynikiem niedopatrzenia organu, ale dane te zostaną uzupełnione w trybie ustawy p.a.s.c.

Dowód: arkusz kontroli nr USC.9.M/2018, zał. nr 4. USC

W sprawach<sup>46</sup>, dotyczących wydania odpisu skróconego aktu małżeństwa oraz odpisu skróconego aktu zgonu, na wnioskach brak dat potwierdzających odbiór przez wnioskodawców przedmiotowych odpisów, co stoi w sprzeczności z zapisem art. 46 § 1 k.p.a. Z wyjaśnień Kierownika USC w Trzemesznie wynika, że brak dat odbioru jest wynikiem niedopatrzenia organu.

W sprawie<sup>47</sup> dotyczącej wydania odpisu skróconego aktu zgonu, na wniosku brak jest adresu wnioskodawcy oraz nie ma daty przy potwierdzeniu odbioru przedmiotowego aktu, co nie spełnia wymogów art. 46 § 1 oraz art. 63 §2 k.p.a.

Z wyjaśnień Kierownika USC w Trzemesznie wynika, że ww. braki wynikają z niedopatrzenia organu. W kwestii potwierdzania wydania wnioskowanych odpisów, Kierownik USC w Trzemesznie wyjaśnił, że dowodem potwierdzającym wydanie odpisów jest informacja zawarta w systemie Źródło, w zakładce wydane dokumenty.

W dokumentacji wszystkich spraw z ww. zakresu we wzorze wniosku, w miejscu zwrotu do adresata widnieje zapis: Urząd Stanu Cywilnego w Trzemesznie, co jest niezgodne z zapisem art. 44 ust. 1 pkt. 1 oraz ust. 5 p.a.s.c. Z mocy ww. ustawy, kierownik usc wydaje z rsc odpisy aktów stanu cywilnego, w związku z czym, wniosek o wydanie danego odpisu aktu stanu cywilnego składa się do wybranego kierownika usc.

Z wyjaśnień Kierownika USC w Trzemesznie wynika, że niewłaściwe oznaczenie adresata wynika z wzoru wniosku, który funkcjonował w 2017 r. Obecnie, wniosek kieruje się do Kierownika USC w Trzemesznie, ponieważ wnioskowane czynności dokonywane są przez organ zgodnie z ustawą p.a.s.c.

Dowód: arkusze kontroli od nr USC.5.OASC/2018 do nr USC.11.OASC/2018, zał. od nr 2. USC do 3. USC

<sup>45</sup> Oznaczenie aktu w rsc: 3003093/00/AZ/2004/113961, Nr hist. 50/2004;

<sup>46</sup> USC.5364.334.2017, USC.5364.632.2017

<sup>47</sup> USC.5364.205.2017;

Sprawom z zakresu sporządzenia aktów stanu cywilnego w trybie zwykłym<sup>48</sup>, nie nadano symbolu 5351, co jest niezgodne z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>49</sup>. Z wyjaśnień Kierownika USC w Trzemesznie wynika, że sprawy z ww. okresu nie są rejestrowane zgodnie z JRWA, ponieważ Kierownik USC w Trzemesznie uznał, że wystarczy opatrzenie dokumentacji sprawy numerem aktu stanu cywilnego.

Sprawom<sup>50</sup> z zakresu wydawania zupełnych, skróconych i wielojęzycznych odpisów aktów stanu cywilnego nadano symbol 5364, co jest niezgodne z ww. rozporządzeniem, ponieważ sprawy ze wskazanego zakresu oznaczają się symbolem 5362. Kierownik USC w Trzemesznie wyjaśnił, że sprawy z tego zakresu rejestrowano z błędnym symbolem klasyfikacyjnym, ale w roku bieżącym rejestracji w ww. zakresie dokonuje się pod prawidłowym symbolem.

Dowód: arkusz kontroli nr USC.5.ASC/2018, USC.6.ASC/2018, zał. nr 3. USC

W sprawie<sup>51</sup> Kierownik USC w Trzemesznie dostosował pisownię danych zawartych w zagranicznym dokumencie do reguł pisowni polskiej, pomimo, iż nie złożono stosownego wniosku wraz z wnioskiem o dokonanie transkrypcji, co jest sprzeczne z treścią art. 104 ust. 7 p.a.s.c. Z wyjaśnień Kierownika USC w Trzemesznie wynika, że jest to jego niedopatrzeniem.

Dowód: arkusz kontroli nr USC. 1. ASC/2018, zał. nr 6. USC

W kontrolowanych sprawach<sup>52</sup> przy przenoszeniu treści zagranicznych dokumentów stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego, zamieszczono w aktach stanu cywilnego nieprawidłowe adnotacje o dokonaniu transkrypcji, co nie spełnia wymogów art. 105 ust. 1 ww. ustawy. Transkrypcja aktu została wpisana przez Kierownika USC w Trzemesznie na podstawie decyzji administracyjnej, a powinna być dokonana na podstawie art. 105 ust. 1 p.a.s.c, jako czynność materialno-techniczna. Sporządzenie i wydanie przez Kierownika USC w Trzemesznie we wszystkich badanych sprawach decyzji administracyjnych, stanowi naruszenie art. 105 ust. 1 p.a.s.c. i kwalifikuje się, stosownie do zapisów art. 156 §1 pkt 2 k.p.a., do stwierdzenia nieważności ww. decyzji wydanych bez podstawy prawnej. Podstawą prawną decyzji może być wyłącznie norma materialna prawa, ustanowiona przepisem powszechnie obowiązującym. Z przywołanego wcześniej art. 105 ust. 1 p.a.s.c., wynika jednoznacznie, że załatwienie sprawy winno nastąpić w innej formie niż decyzja administracyjna.

Z wyjaśnień Kierownika USC w Trzemesznie wynika, że jest to niedopatrzenie organu, ale obecnie adnotacja będzie wykonywana prawidłowo, zgodnie z przepisami prawa, tj. art. 105 ust. 1 p.a.s.c.

Dowód: arkusz kontroli nr USC.1.ASC/2018, USC.2.ASC/2018, USC.3.ASC/2018, USC.4.ASC/2018, zał. nr 6. USC

W sprawie<sup>53</sup> nie odnotowano informacji o powiadomieniu, o transkrypcji drugiego z małżonków oraz o poinformowaniu go o prawie do złożenia oświadczenia w sprawie nazwiska, co stanowi uchybienie art. 106 ust. 2 i 3 p.a.s.c., oraz brak jest odnotowania

<sup>48</sup> Brak nr sprawy, nr aktu 3003093/00/AM/2017/126864; brak nr sprawy, nr aktu 3003093/00/AZ/2017/015175;

<sup>49</sup> Dz.U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67 ze zm.;

<sup>50</sup> USC.5364.126.2017, USC.5364.568.2017, USC.5364.627.2017, USC.5364.632.2017, USC.5364.205.2017, USC.5364.334.2017, USC.5364.262.2017;

<sup>51</sup> USC 5353.3.2017

<sup>52</sup> USC 5353.3.2017, USC 5353.6.2017, USC 5353.11.2017, USC 5353.14.2017

<sup>53</sup> USC 5353. 11.2017

informacji o poinformowaniu małżonków o prawie do złożenia oświadczenia w sprawie nazwisk dzieci zrodzonych z małżeństwa, co stanowi uchybienie art. 106 ust. 3 p.a.s.c. Z wyjaśnień Kierownika USC w Trzemesznie wynika, że jest to niedopatrzeniem Kierownika USC w Trzemesznie.

Dowód: arkusz kontroli nr USC.3.ASC.2018, zał. nr 6. USC

Dokumentacja wszystkich skontrolowanych spraw<sup>54</sup>, dotyczących zmiany imienia i nazwiska, zawiera: wnioski, które nie spełniają wymogów określonych w art. 11 ustawy o zmianie imienia i nazwiska. Ma to ścisły związek z uchybieniem organu wobec art. 61 §3 k.p.a. Wszczęcie postępowania administracyjnego na żądanie strony następuje zgodnie z zasadą określoną w art. 61 §3 k.p.a. jednak pod warunkiem, że podanie, żądanie, wniosek spełnia wymogi określone w art. 63 § 2 k.p.a., co w tym przypadku oznacza również, że musi „czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych”. W przedmiotowych sprawach, przepis szczególnie jakim jest ustawa o zmianie imienia i nazwiska, w art. 11 określa szczegółowo elementy przedmiotowego wniosku. Za takim rozumieniem art. 61 §3 k.p.a., z uwzględnieniem przepisów art. 63 §2 i art. 64 §2 k.p.a., przemawia również i to, że z chwilą wszczęcia postępowania ciąży na organie określone obowiązki, wynikające z art. 61 §4, w związku z art. 10 §1 k.p.a., a trudno oczekiwać, aby organ mógł je realizować, skoro wniesione podanie (żądanie) nie spełnia wymogów formalnych określonych w przepisach<sup>55</sup>.

Z wyjaśnień Kierownika USC w Trzemesznie wynika, że wnioski są sporządzane przez wnioskodawców odrębnie, a pozostałe dane są weryfikowane na podstawie danych zawartych w systemie PESEL. O wszczęciu i zakończeniu postępowania, strona była telefonicznie informowana na bieżąco, a materiał dowodowy ograniczał się do złożonego wniosku przez stronę i podglądów z wydruków rejestru stanu cywilnego. Kierownik USC w Trzemesznie uznał, że charakter sprawy jest pilniejszy niż dopełnienie proceduralnych czynności wynikających z k.p.a.

Zgodnie z powyższym, organ uznając wnioski stron, pomimo ich wad formalnych, wszczął postępowanie administracyjnego. Stosownie z wyjaśnieniami, w opinii organu, zapewniono stronom czynny udział w każdym stadium postępowania poprzez kontakt telefoniczny ze stronami, czyli spełniono wymogi art. 9 oraz art. 10 §1 k.p.a. Ustawodawca w art. 14 k.p.a. wyraźnie jednak wskazuje – załatwianie spraw w formie pisemnej. Jeśli więc, w przedmiotowym przypadku, Kierownik USC w Trzemesznie uznał, informowanie telefoniczne strony za spełnienie obowiązku organu określonego w art. 9 i art. 10 k.p.a., to organ zobowiązany był stosownie z zapisem art. 14 §2 k.p.a. - utrwalić w aktach treść oraz istotne motywy załatwienia w formie podpisanej przez stronę adnotacji, czego w dokumentacji badanych spraw brak. Ponadto, z akt spraw nie wynika, w jakim zakresie strony zostały poinformowane o okolicznościach faktycznych i prawnych spraw oraz jakich niezbędnych wyjaśnień i wskazówek organ udzielił stronom, ponieważ jeśli organ uczyniłby to w sposób wyczerpujący, to przy przyjętym sposobie informowania stron, dokumentacja spraw zawierałaby również wnioski uzupełnione o oświadczenia wnioskodawców określonych w art. 11 ust. 1 pkt 6 ustawy o zmianie imienia i nazwiska.

W odniesieniu do wyjaśnień, w których organ stwierdził, że charakter spraw był pilniejszy niż dopełnienie proceduralnych czynności wynikających z k.p.a., przyjmując, że zbadane sprawy stosownie z zapisem art. 12 §2 k.p.a. nie wymagają zbierania dowodów, informacji i wyjaśnień, i powinny być załatwione niezwłocznie w związku z czym, można wywnioskować, że organ postąpił stosując zapisy art. 10 §2 k.p.a., jednak nie potwierdza tego

<sup>54</sup> USC.5355.2.2017, USC.5355.4.2017, USC.5355.6.2017;

<sup>55</sup> Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 12 września 2008 r. II OSK 1012/07, LEX Nr 50850;

dokumentacja spraw, ponieważ nie spełniono wymogu art. 10 §3 k.p.a.

Do dokumentacji spraw<sup>56</sup>, załączono kserokopie dowodów tożsamości wnioskodawców, co jest niezgodne z zapisem art. 11 ust. 3 ustawy o zmianie imienia i nazwiska.

Z wyjaśnień Kierownika USC w Trzemesznie wynika, że do wniosku dołączono kserokopie dokumentów tożsamości jako dowody w sprawie oraz jako potwierdzenie danych osobowych. Organ uznał, że ze względu na zbyt ograniczony wniosek, należy potwierdzić w ten sposób dane osobowe wnioskodawcy.

W sprawach<sup>57</sup>, na wydanych przez Kierownika USC w Trzemesznie decyzjach widnieją pieczęcie, zgodnie z którymi stwierdza się, iż decyzje stają się ostateczne z datą ich odbioru przez wnioskodawcę. W art. 16 ustawy k.p.a., ustawodawca wskazuje, że ostateczne są te decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji. Wydając decyzję o zmianie imienia/nazwiska, Kierownik USC w Trzemesznie poucza, iż stronie przysługuje 14 dni na odwołanie się od niniejszej decyzji. Jednocześnie organ zamieścił w decyzjach zapis o rygorze natychmiastowej wykonalności decyzji, co wynika z art. 12 ust. 2 ustawy o zmianie imienia i nazwiska. Nie jest stosownym, uznanie decyzji za ostateczną przed upływem 14. dni do wniesienia przez stronę odwołania od wydanej decyzji. Decyzja staje się ostateczna po upływie 14. dni od momentu jej doręczenia stronie. Ostateczność decyzji a jej tryb natychmiastowego wykonania nie oznacza uznania decyzji za ostateczną z datą przed upłynięciem terminu do skorzystania przez stronę z możliwości odwołania się od danej decyzji. Wykonanie decyzji, polegające na dołączeniu wzmianki dodatkowej do aktu (aktów) stanu cywilnego wnioskodawcy (ewentualnie aktów urodzenia jego małoletnich dzieci) i aktualizacja rejestrów państwowych nastąpi po doręczeniu decyzji niezależnie od tego, czy decyzja jest ostateczna, czy nie. Strona, której dotyczy decyzja w przedmiocie zmiany imienia lub nazwiska może uwzględnić skutki z niej wynikające, dopiero z chwilą doręczenia rozstrzygnięcia i dopiero wówczas jest uprawniona, a zarazem zobowiązana posługiwać się nowym imieniem lub nazwiskiem. Z wyjaśnień Kierownika USC w Trzemesznie wynika, że datę ostateczności organ ustanowił bez uwzględnienia czternastodniowego okresu do odwołania się strony, co jest niedopatrzaniem Kierownika USC w Trzemesznie.

Dowód: arkusz kontroli od nr ZIN-1/2018 do ZIN-3/2018, zał. nr 5. USC

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia kontroli wnoszę o:

1. Dokonywanie transkrypcji zagranicznych dokumentów stanu cywilnego wyłącznie w drodze przenoszenia treści tych dokumentów do rejestru stanu cywilnego, w formie czynności materialno – technicznej, z zamieszczaniem w akcie stanu cywilnego adnotacji o transkrypcji.
2. Przesłanie do Wojewody Wielkopolskiego wszystkich spraw dot. transkrypcji zagranicznych dokumentów stanu cywilnego przeprowadzonych przez Kierownika USC w Trzemesznie w okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2017 r. do 25 września 2018 r. zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych.
3. Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych zgodnie z przepisami prawa proceduralnego.

---

<sup>56</sup> USC.5355.2.2017, USC.5355.6.2017;

<sup>57</sup> USC.5355.2.2017, USC.5355.4.2017;

4. Udostępnianie danych z rejestrów mieszkańców przez organ gminy w zakresie wskazanym we wniosku oraz pobieranie opłat za udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców.
5. Doręczanie pism dotyczących udostępniania danych za pokwitowaniem i włączenie do akt zwrotnych potwierdzeń odbioru.
6. Przenoszenie nazwisk rodowych podczas dokonywania migracji aktów stanu cywilnego z ksiąg stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego.
7. Udostępnianie wzorów wniosków o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego ze zwrotem do organu.
8. Stosowanie wniosków, które spełniają wymogi ustawy o zmianie imienia i nazwiska;
9. Wzywianie stron do usunięcia braków formalnych.
10. Przy ustnym sposobie załatwiania spraw - utrwalanie w aktach, w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji, spełnienia przez organ obowiązku zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz należytego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, a także utrwalanie w drodze adnotacji, przyczyny odstąpienia od zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu.
11. Stwierdzanie ostateczności decyzji z uwzględnieniem okresu przysługującego stronie do skorzystania z prawa do odwołania się lub z datą zrzeczenia się prawa do odwołania się przez stronę.
12. Nadawanie symbolu 5351 sprawom z zakresu sporządzenia aktów stanu cywilnego w trybie zwykłym oraz oznaczanie spraw dotyczących wydawania odpisów zupełnych, skróconych i wielojęzycznych aktów stanu cywilnego symbolem 5362.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
Wicewojewoda Wielkopolski

/-/ Marlena Małąg