



Poznań, .....

## WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-II.431.71.2013.6

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 17 do 26 lipca 2013 r. przeprowadzono kontrolę w Urzędzie Gminy Doruchów w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011” na realizację zadania pn.: „*Przebudowa drogi gminnej 840564P „Emilianów do drogi wojewódzkiej”*”.

Czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 320/13 z 2 lipca 2013 r., przez zespół kontrolny w składzie: Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista w Wydziale Kontroli, Prawnym i Nadzoru (kierownik zespołu kontrolnego) i Michał Suchanek – starszy specjalista w Wydziale Kontroli, Prawnym i Nadzoru.

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przedmiotowej kontroli w piśmie Wojewody Wielkopolskiego z 2 lipca 2013 r., znak: KN-II.431.71.2013.6.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod pozycją 2/2013.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 67/11 z dnia 25 listopada 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „*Przebudowa drogi gminnej 840564P „Emilianów do drogi wojewódzkiej”*” oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej w kwocie 222.700,00 zł (według umowy o dofinansowanie), a wykorzystanej przez Beneficjenta, tj. Gminę Doruchów, w kwocie 222.700,00 zł (według złożonego i zweryfikowanego sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa).

Kontrolą został objęty okres realizacji zadania – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego.

**Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.**

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- wykonanie zakresu rzeczowego wskazanego we wniosku o dofinansowanie i osiągnięcie założonych efektów rzeczowych,
- proces finansowania zadania, który przeprowadzono zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych, określonymi ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- procedura wyłonienia wykonawcy zadania przeprowadzona w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”, została zrealizowana w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń przepisów uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- rzetelne wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.).

**W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:**

1. Brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla wydatków dokonywanych ze środków otrzymanych z dotacji;
2. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane na stronie internetowej nie zawierało informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP;
3. Niedokonanie zwrotu przez zamawiającego wadium wykonawcom, którzy wnieśli je w formie gwarancji ubezpieczeniowych, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty;
4. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, wniesiona przez wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowej na okres dłuższy niż ustanowiony okres rękojmi za wady oraz niedokonanie przez zamawiającego zwrotu zabezpieczenia po upływie rękojmi;

5. Brak projektu organizacji ruchu;
6. Dokonanie odbioru ostatecznego, pomimo niedostarczenia na dzień odbioru końcowego wszystkich dokumentów wskazanych w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót (STWiOR), jako niezbędnych do oceny jakości wykonanych prac;
7. Zapłata Wykonawcy za niewykonane oznakowanie poziome;
8. Niewłaściwe określenie powierzchni warstwy ścieralnej i zapłata Wykonawcy za niewykonane 236,04 m<sup>2</sup> ww. nawierzchni.

#### **Ad. 1.**

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla wydatków dokonywanych ze środków otrzymanych z dotacji (konto „130-1” z akronimem dla przedmiotowego zadania i konto „902”, wg klasyfikacji: „B 600 6016 6050 0000 W W”), nie dochowując w ten sposób postanowień wynikających z brzmienia art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz z § 11 umowy o dofinansowanie.

#### **Ad. 2.**

Zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 3 uPzp ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio opublikowane na stronie internetowej winno zawierać informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Stwierdzono, że ogłoszenie, o którym mowa w art. 40 ust. 1 nie zawierało takiej informacji.

#### **Ad. 3.**

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że wykonawcom, którzy złożyli oferty, oznaczone przez zamawiającego jako nr: 3, 5 i 7, nie zwrócono wniesionego wadium. Wadia zostały wniesione w formie gwarancji bankowych.

22 lipca 2013 r. Wójt Gminy Doruchów wyjaśnił, że „wykonawcy (...), którzy złożyli dokumenty wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowych po wyborze oferty zostali zawiadomieni drogą telefoniczną, iż mogą odebrać oryginały dokumentów wadium. Zostali również poinformowani, że dokument zostanie wydany osobie do tego upoważnionej za pokwitowaniem. Wykonawcy nie zgłosili się po odbiór dokumentów wadium.”.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 uPzp zamawiający winien zwrócić wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego, zamawiający nie dokonał zwrotu wadium wniesionych w formie gwarancji bankowych.

#### **Ad. 4.**

Z dokumentów zgromadzonych w sprawie (Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, ogłoszenie o zamówieniu i umowa zawarta z wykonawcą) wynika, że okres rękojmi wynosi 1 rok i nie został rozszerzony.

Stwierdzono, że wykonawca robót, wniósł już w dniu podpisania umowy zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady w postaci gwarancji ubezpieczeniowej, ważnej z tego tytułu w okresie od 15 listopada 2011 r. do 29 listopada 2014 r. Zamawiający żądał jedynie by wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zadeklarowani, że udzielą gwarancji jakości na okres 36 miesięcy.

Zamawiający nie skorzystał z możliwości rozszerzenia okresu rękojmi ponad 1 rok. Stąd wykonawca wniósł przedmiotowe zabezpieczenie na okres dłuższy niż określają to przepisy uPzp (art. 151 ust. 2 uPzp - kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30 % wysokości zabezpieczenia), gdyż w tym przypadku okres rękojmi wynosi 1 rok od dnia uznania przez zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia za należycie wykonane (zgodnie z *Kodeksem Cywilnym*), tj. od dnia dokonania odbioru przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, ponieważ 29 września 2011 r. zamawiający uznał zamówienie za należycie wykonane (protokół odbioru robót), 29 września 2012 r. upłynął okres rękojmi. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego zamawiający nie dokonał zwrotu wniesionego zabezpieczenia, czym naruszono postanowienia art. 151 ust. 3 uPzp, w którym to wskazano, że kwota, o której mowa w ust. 2 art. 151 uPzp, jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

#### **Ad. 5.**

W trakcie kontroli ustalono, że Beneficjent nie posiada zatwierdzonego projektu organizacji ruchu dla przebudowanego odcinka drogi.

Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta Gminy Doruchów cyt. „(...) znaki drogowe , które były ujęte w przedmiarze robót zostały ustawione częściowo w miejscach ich poprzedniego usytuowania(wymiana istniejącego oznakowania) oraz w miejscach zapewniających bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego. Na tą okoliczność nie został wykonany projekt organizacji ruchu.”.

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729), podstawą do wprowadzenia organizacji ruchu na nowo wybudowanej drodze lub jej zmiany na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem. Jednocześnie w § 4 ust. 2 rozporządzenia wskazano, iż zatwierdzona stała organizacja ruchu, związana z budową lub przebudową drogi albo z budową dojazdu do obiektu przy drodze, stanowi integralną część dokumentacji budowy. Tak więc ustawienie (przestawienie) jakichkolwiek znaków drogowych powinno być poprzedzone zatwierdzeniem organizacji ruchu.

#### **Ad. 6.**

W trakcie kontroli stwierdzono, iż Beneficjent nie posiada książki obmiaru i wszystkich wymaganych przez STWiOR sprawozdań z dokonanych pomiarów. Odbioru przedmiotu umowy dokonano 28 września 2011 r. Zamawiający odebrał przedmiot zamówienia bez wymaganych w STWiOR dokumentów pozwalających na ocenę prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta Gminy Doruchów z 22 lipca 2013 r. „(...)wynagrodzenie za wykonane zadanie zostało ustalone formie ryczałtu. Kwota ryczałtu obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją zadania. W związku z powyższym postanowiono odstąpić od sporządzenia książki obmiaru.(...) Częstotliwość oraz zakres badań i pomiarów koryta – odbioru koryta dokonał inspektor nadzoru wpisem do Dziennika Budowy. (...)Częstotliwość oraz zakres badań przy budowie podbudowy z kruszyw stabilizowanych mechanicznie : brak dokumentu z badań zagęszczenia warstwy. (...) Częstotliwość oraz zakres pomiarów wykonanej podbudowy z kruszywa; odbiór podbudowy dokonał inspektor nadzoru wpisem do Dziennika Budowy, zagęszczenie brak dokumentu z badań (...) Badanie właściwości asfaltu: brak dokumentu z badań zagęszczenia warstwy.”.

Zgodnie z pkt. 8.4.2 STWiOR do odbioru ostatecznego wykonawca jest zobowiązany przygotować następujące dokumenty:

1. dokumentację projektową podstawową z naniesionymi zmianami oraz dodatkową, jeśli została sporządzona w trakcie realizacji umowy,
2. szczegółowe specyfikacje techniczne (podstawowe z dokumentów umowy i ew. uzupełniające lub zamienne),
3. recepty i ustalenia technologiczne,
4. dzienniki budowy i rejestry obmiarów (oryginały),

5. wyniki pomiarów kontrolnych oraz badań i oznaczeń laboratoryjnych, zgodne z SST (STWiOR) i ew. PZJ (program zapewnienia jakości),
6. deklaracje zgodności lub certyfikaty zgodności wbudowanych materiałów zgodnie z SST i ew. PZJ,
7. opinię technologiczną sporządzoną na podstawie wszystkich wyników badań i pomiarów załączonych do dokumentów odbioru, wykonanych zgodnie z SST i PZJ,
8. rysunki (dokumentacje) na wykonanie robót towarzyszących (np. na przełożenie linii telefonicznej, energetycznej, gazowej, oświetlenia itp.) oraz protokoły odbioru i przekazania tych robót właścicielom urzędzeń,
9. geodezyjną inwentaryzację powykonawczą robót i sieci uzbrojenia terenu,
10. kopię mapy zasadniczej powstałej w wyniku geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.

W przypadku, gdy wg komisji, roboty pod względem przygotowania dokumentacyjnego nie będą gotowe do odbioru ostatecznego, komisja w porozumieniu z wykonawcą winna wyznaczyć ponowny termin odbioru ostatecznego robót.

Inwestorowi nie posiadającemu wszystkich ww. dokumentów trudno ocenić zgodność wykonanych robót z dokumentacją projektową i STWiOR. Zamawiający, pomimo to, dokonał odbioru końcowego robót, uznając, że zamówienie zostało zrealizowane.

Wymienione dokumenty nie są obligatoryjne z punktu widzenia *Prawa budowlanego*, jednakże są opracowaniami, których stworzenie wymaga wiedzy i czasu, stąd z całą pewnością kształtują częściowo cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia proponowaną przez wykonawców składających swoje oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W rezultacie zamawiający (inwestor) dokonując odbioru końcowego bez stwierdzenia uwag i zastrzeżeń co do jakości i sposobu wykonania przedmiotu umowy i co do kompletności spełnionego świadczenia, tym samym akceptując zaistniały stan rzeczy, pozbawił się możliwości naliczenia i dochodzenia kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, co skutkuje uznaniem, że nie zabezpieczono należycie interesów inwestora.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną był brak należytego nadzoru inwestorskiego i niewłaściwe egzekwowanie istotnych postanowień zawartej umowy.

#### **Ad 7.**

W trakcie wizji lokalnej stwierdzono brak oznakowania poziomego przebudowywanej drogi. W ofercie wykonawcy wskazano na wykonanie oznakowania poziomego w il. 88 m<sup>2</sup> na kwotę 1.515,36 zł brutto (1.232 zł +VAT).

Przyczyny wskazanej nieprawidłowości wyjaśnił Wójt Gminy Doruchów cyt. „(...) w założeniach projektowych zakładał wykonanie nawierzchni asfaltowej do krawędzi jezdni drogi wojewódzkiej nr 450. (...) Wielkopolski zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu pismem z dnia 28.09.2010 r. stwierdził, iż nie widzi zasadności przebudowy istniejącego włączenia gdyż w trakcie przebudowy drogi wojewódzkiej wykonano również przebudowę zjazdów i przedmiot inwestycji należy zaprojektować do granicy pasa drogi wojewódzkiej. W związku z powyższym projektant usunął z przedmiaru robót planowane, początkowo do wykonania roboty w pasie drogi wojewódzkiej omyłkowo pozostawiając oznakowanie poziome. (...) w trakcie realizacji przedsięwzięcia uzgodniono zamiennie wykonać poszerzenie nawierzchni na łuku drogi (W2) poprawiając bezpieczeństwo ruchu na tym odcinku. Ze względu na niewielki koszt wykonania robót zamiennych odstąpiono od rozliczenia rzeczowo-finansowego.”.

Jak wskazano w wyżej cytowanym wyjaśnieniu zamawiający nie posiada żadnych dokumentów potwierdzających wykonanie oraz rozliczenie jakichkolwiek prac zamiennych. Wobec braku dowodów wymaganych umową zawartą z wykonawcą kwoty 1.515,36 zł brutto, za wykonanie oznakowania poziomego, nie można uznać za koszt kwalifikowany.

#### **Ad. 8**

W dokumentacji projektowej wskazano na budowę nawierzchni ścieralnej o szerokości 4 m. W przedmiarze robót błędnie wyliczono powierzchnię ścieralną na 5.186,04 m<sup>2</sup>, błędnie przyjmując szerokość warstwy ścieralnej na 4,2 m. Wyliczona wartość przedmiarowa była podstawą przygotowania oferty wykonawcy i ostatecznego rozliczenia inwestycji (wskazana została w protokole końcowego odbioru robót).

Podczas wizji lokalnej w terenie potwierdzono wykonanie nawierzchni ścieralnej zgodnej z projektem budowlanym o szerokości 4,0 m.

Beneficjent odebrał i zapłacił za niewykonane 236,04 m<sup>2</sup> nawierzchni ścieralnej.

Wójt Gminy Doruchów wyjaśnił, że, „(...) Projektant, który jest jednocześnie autorem przedmiaru robót w pozycji dotyczącej nawierzchni przyjął ułożenie mieszanki asfaltowej na szerokości równej szerokości podbudowy z kruszywa łamanego. (...) Wykonawca układając nawierzchnię z mieszanki mineralno – bitumicznej kierował się projektem budowlanym i wykonał jezdnię z masy mineralno – bitumicznej o szerokości 4,0 m. Nawierzchnia została ułożona na powierzchni 4 950 m<sup>2</sup>”.

Zgodnie z rozliczeniem Beneficjenta ilość wykonanej powierzchni ścieralnej wynosi 4.950 m<sup>2</sup>. Beneficjent zapłacił za 5.186,04 m<sup>2</sup>. Kwota 8.709,88 zł brutto (236,04 m<sup>2</sup> x 36,90 zł) zapłacona za niewykonaną powierzchnię nie może stanowić kosztów kwalifikowanych.

Mając na względzie ustalenia wskazane w pkt 7 i 8 oraz dodatkowe umniejszenie wydatków kwalifikowalnych dot. realizacji usługi nadzoru inwestorskiego o kwotę 78,75 zł, wartość ostateczna wydatków kwalifikowanych poniesionych w ramach zadania wyniosła **435.140,51 zł.**

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. Nr 53, poz. 435) Beneficjent mógł otrzymać maksymalny udział dofinansowania, tj. 50% kosztów realizacji zadania, zatem maksymalna kwota dofinansowania mogła wynieść 217.570,25 zł. Na podstawie umowy Nr 67/11 z dnia 25 listopada 2011 r. Beneficjent otrzymał dotację celową w wysokości 222.700,00 zł. Tak więc kwota **5.129,75 zł**, jako dotacja pobrana w nadmiernej wysokości, podlega zwrotowi do budżetu państwa.

**Powyższe ustalenia i oceny prowadzą do wniosku, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 217.570,25 zł, otrzymaną na podstawie umowy Nr 67/11 z dnia 25 listopada 2011 r.**

W toku kontroli badania poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 4 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 12 do Nr 19.

**Tabela 1.** Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	2
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	3
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	3
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	2
12.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 17 lipca 2013 r.	1
13.	Oświadczenie Wójta Gminy Doruchów z 17 lipca 2013 r. w sprawie: przychodów	1
14.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Doruchów z 22 lipca 2013 r. w sprawie: powierzchnia nawierzchni jezdni	1
15.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Doruchów z 22 lipca 2013 r. w sprawie: oznakowania poziomego	1
16.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Doruchów z 22 lipca 2013 r. w sprawie: dokumentów wadialnych	1
17.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Doruchów z 22 lipca 2013 r. w sprawie: zabezpieczenia	1



	należytego wykonania umowy	
18.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Doruchów z 22 lipca 2013 r. w sprawie: dokumentów wymienionych w STWiOR	1
19.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Doruchów z 23 lipca 2013 r. w sprawie: projektu organizacji ruchu	1

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu oraz w wymienionych niżej załącznikach.

**Tabela 2.** Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
5.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego	17
6.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego (art.4 pkt 8 uPzp)	2
7.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	3
8.	Zestawienie wydatków kwalifikowalnych	2
9.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	3
10.	Protokół oględzin zadania z 22 lipca 2013 r.	2
11.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

(Kierownik jednostki kontrolowanej wraz z niniejszym projektem wystąpienia pokontrolnego otrzymuje załączniki Nr: 5, 6, 7, 8, 9 i 10 ).

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli.

**Tabela 3.** Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Płyta CD zawierająca pliki (dokumenty) zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowania	1
2.	Umowa Nr 60/2011 z 13 czerwca 2011 r.	5
3.	Umowa Nr 75/2011 z 19 lipca 2011 r.	2
4.	Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane na stronie internetowej	8
5.	Ubezpieczeniowa gwarancja należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek Nr 32GG33/0146/11/004 z 9 czerwca 2011 r.	1
6.	Ubezpieczeniowa gwarancja przetargowa Nr WR/GP/45/378/2011 z 18 maja 2011 r.	1
7.	Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium Nr GWO/905/2011-081 z 17 maja 2011 r.	2
8.	Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium Nr 1502/Wr/1447/2011 z 19 maja 2011 r.	1
9.	Wydruk obrotów wg zadań na koncie 130-1	1
10.	Wydruk obrotów na koncie 902	3
11.	Protokół końcowego odbioru robót z 28.09.2011 r	2
12.	Dziennik budowy	9
13.	Wyciąg z projektu budowlanego	12
14.	Przedmiar robót	3
15.	Wyciąg z oferty wykonawcy	5

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1-8 wystąpienia, wnoszę o:

1. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w odniesieniu do zadań realizowanych przez Beneficjenta z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa;
2. Ścisłe przestrzeganie postanowień i obowiązków, wynikających z zawartej umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania własnego;
3. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*, a w szczególności:
  - wskazywanie w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub opublikowanym w miejscu publicznie dostępnym, informacji o dniu jego zamieszczenia w BZP, zgodnie z dyspozycją art. 40 ust. 6 pkt 3 uPzp,
  - dokonywanie zwrotu wadium w terminach określonych w art. 46 ust. 1 i ust. 1a uPzp,
  - dokonanie zwrotu zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady, wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowej;
4. Opracowanie projektu organizacji ruchu zgodnego ze stanem faktycznym oraz wystąpienie o zatwierdzenie go przez Starostę Ostrzeszowskiego;
5. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem i egzekwowaniem zapisów umów zawieranych z wykonawcami oraz warunkami ich realizacji określonymi w SIWZ, w szczególności w zakresie tych dokumentów wytworzonych przez wykonawcę, które stanowią podstawę do dokonania prawidłowego odbioru, oceny jakościowej robót budowlanych i rozliczenia zadania inwestycyjnego;
6. Prawidłowe i zgodne ze stanem faktycznym rozliczanie wykonanych robót budowlanych;
7. Dokonanie zwrotu części dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 5.129,75 zł wraz z odsetkami obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt. 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Zwrotu należy dokonać na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, NBP O/O Poznań, Nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000, ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem