



Poznań, 08 WRZ 2014

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-II.431.60.2013.6

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), w dniach od 10 do 18 czerwca 2014 r. przeprowadzono kontrolę w Starostwie Powiatowym w Kaliszu w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 4628P Opatówek – Brzeziny i drogi powiatowej nr 4631P na odcinku Godziesze Wielkie – Zajączki Bankowe”.

Czynności kontrolne w Starostwie Powiatowym zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 304/14 z 21 maja 2014 r., przez zespół kontrolny w składzie: Włodzimierz Kasprzycki – Inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru (kierownik zespołu kontrolnego), Michał Suchanek – Inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru.

Starosta Kaliski został poinformowany o przedmiotowej kontroli w piśmie Wojewody Wielkopolskiego z 21 maja 2014 r., znak: KN-II.431.60.2014.6.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod pozycją 9.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 2/13 z dnia 16 kwietnia 2013 r., zmienioną Aneksami: Nr 1 z dnia 6 sierpnia 2013 r., oraz Nr 2 z dnia 8 listopada 2013 r., o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 4628P Opatówek – Brzeziny i drogi powiatowej nr 4631P na odcinku Godziesze Wielkie – Zajączki Bankowe” oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej w kwocie 2.486.857,00 zł (według umowy o dofinansowanie),

a wykorzystanej przez Beneficjenta, tj. Powiat Kaliski, w kwocie 2.486.857,00 zł (według

złożonego i zweryfikowanego sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa).

Kontrolą został objęty okres realizacji zadania – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego.

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Pozytywną ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe:

- procedura wyłonienia wykonawcy zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 4628P Opatówek – Brzeziny i drogi powiatowej nr 4631P na odcinku Godziesze Wielkie – Zajązki Bankowe”, przeprowadzona w trybie przetargu nieograniczonego (sprawa oznaczona: OR.272.1.10.2013), na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwana dalej „uPzp”, została zrealizowana w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń przepisów uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.) w sposób rzetelny.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków – naruszenie art. 152 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* i § 11 umowy o dofinansowanie;
2. Naruszenie przepisu aktu prawa wewnętrznego, tj. § 2 Zarządzenia Nr 22/2013 Starosty Kaliskiego z dnia 26.04.2013 r. w sprawie *powołania Komisji przetargowej* ;
3. Niedochodzenie należnych kar umownych z tytułu opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy o roboty budowlane z dnia 14 maja 2013 r.;

4. Dokonywanie odbioru ostatecznego robót budowlanych niezgodnie z procedurą wskazaną w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych;
5. Naruszenie przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach w zakresie ustawienia znaków drogowych;
6. Pobranie dotacji w nadmiernej wysokości ze względu na określenie wydatków kwalifikowanych w kwocie wyższej niż niezbędna na zrealizowanie zadania zgodnie z przepisami prawa i umową.

Ad. 1.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji (konto rachunku budżetu organu) oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków (konto wydatków Starostwa Powiatowego w Kaliszu). Na koncie „133- -01” ujęto wszystkie wpływy i wypłaty dokonywane w danym roku (2013) z rachunku bankowego należącego do Powiatu Kaliskiego, w tym wpływ dotacji celowej z budżetu państwa. Na koncie „901-600-60014-6430-02” ujęto prawidłowo wyłącznie otrzymaną dotację z budżetu państwa. Natomiast w zakresie wydatków stwierdzono, że na koncie „130-600-60014-6050-D04” ujęto prawidłowo wyłącznie wydatki dot. przedmiotowego zadania finansowane ze środków otrzymanych z dotacji, jednakże na koncie „902-600-60014-6050” ujęto wydatki dotyczące dróg powiatowych (dwóch dróg, w tym przedmiotowej drogi) finansowane ze środków otrzymanych z dotacji budżetu państwa oraz ze środków własnych (budżet Powiatu Kaliskiego i budżety partnerów).

W związku z powyższym nie dochowano postanowień wynikających z art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz z § 11 umowy o dofinansowanie.

Powyższe ustalenie stanowi nieprawidłowość, której przyczyną był brak należytego wykonania postanowień zawartej umowy o dofinansowanie oraz nierespektowanie przepisu ustawy o finansach publicznych.

Ad. 2.

Zgodnie z treścią § 2 Zarządzenia Nr 22/2013 Starosty Kaliskiego z dnia 26.04.2013 r. w sprawie *powołania Komisji przetargowej* Pani K. Krymarys miała brać udział w posiedzeniach komisji z głosem doradczym. Z wyjaśnień złożonych przez Starostę Kaliskiego 16 czerwca 2014 r. wynika, że „Pani Karina Krymarys Sekretarz Powiatu Kaliskiego faktycznie nie brała udziału w pracach komisji przetargowej z głosem doradczym (...)”.

Treść przytoczonego zarządzenia nie pozostawia wątpliwości, że Pani K. Krymarys winna brać udział w posiedzeniach komisji z głosem doradczym każdorazowo, a zarządzenie nie przewiduje odstępstw od obowiązku wykonania tej czynności. Zatem brak udziału Pani K. Krymarys w posiedzeniach pracy komisji był naruszeniem wskazanego aktu prawa wewnętrznego.

Ad. 3.

W dniu 14 maja 2013 r. została zawarta, pomiędzy Powiatem Kaliskim, jako „zamawiającym” a Przedsiębiorstwem Budownictwa Drogowego S.A. Kalisz jako „wykonawcą”, umowa, której przedmiotem było wykonanie zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 4628P Opatówek – Brzeziny i drogi powiatowej nr 4631P na odcinku Godziesze Wielkie – Zajązki Bankowe”. Zawarcie umowy było efektem przetargu nieograniczonego na roboty budowlane, przeprowadzonego zgodnie z postanowieniami uPzp, gdyż oferta wskazanego wykonawcy była dla zamawiającego najkorzystniejsza.

W § 2 umowy strony ustaliły, że wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy w terminie do 20 września 2013 r.

W § 9 ust. 1, 2 oraz 4 umowy wskazano, że przedmiotem odbioru końcowego będzie całość robót określonych w § 1, a zgłoszenie o gotowości do odbioru robót wykonawca złoży w siedzibie zamawiającego pisemnie lub faksem niezwłocznie po wykonaniu robót, nie później niż następnego dnia roboczego następującego po terminie przewidzianym na zakończenie robót.

Uprawnieni przedstawiciele wykonawcy pismem datowanym na dzień 20 września 2013 r. zawiadomili zamawiającego o zakończeniu realizacji zadania i gotowości do odbioru końcowego. Pismo wpłynęło do zamawiającego faksem w dniu 20 września 2013 r.

2 października 2013 r. został sporządzony protokół końcowego odbioru robót, w którym stwierdzono 3 różnego rodzaju wady. Członkowie komisji dokonującej odbiór, tj. Pan L. Sarzyński, Pan P. Grzelakowski i Pan R. Garncarek, stwierdzili, że wykonawca ma usunąć stwierdzone wady w terminie do dnia 15 października 2013 r. Na podstawie § 9 ust. 7 pkt 1

lit. a umowy komisja odbiorowa postanowiła odmówić odbioru przedmiotowego zadania. Protokół został podpisany ze strony wykonawcy przez Pana M. Harendarza – Wiceprezesa Zarządu Przedsiębiorstwa oraz Pan P. Wąsika – Kierownika budowy i Pana S. Wietrzyka – Kierownika robót kanalizacyjnych. Pod protokołem podpis złożył również Inspektor nadzoru – Pan W. Piętka.

Uprawniony przedstawiciel wykonawcy pismem datowanym na dzień 15 października 2013 r. zawiadomił zamawiającego o wykonaniu robót poprawkowych i gotowości do odbioru końcowego. Pismo wpłynęło do zamawiającego faksem w dniu 16 października 2013 r.

17 października 2013 r. został sporządzony protokół końcowego odbioru robót, w którym stwierdzono że dokonany odbiór jest odbiorem końcowym i potwierdzono wykonanie całości robót budowlanych. Protokół został podpisany przez te same osoby, które podpisały pierwszy protokół końcowego odbioru robót.

W związku z powyższymi ustaleniami, obrazującymi stan faktyczny, należy uznać, że przedmiot umowy został wykonany w dniu 15 października 2013 r., a więc 25 dni później niż przewidziano w umowie. Stąd wykonawca winien zapłacić zamawiającemu kary umowne za opóźnienie w wykonaniu określonego w umowie przedmiotu zamówienia w wysokości 0,2% całkowitego wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, zgodnie z brzmieniem § 13 ust. 1 pkt 1 lit. a.

18 czerwca 2014 r. Starosta Kaliski wyjaśnił, że „(...) po stwierdzeniu wad w trakcie odbioru w dniu 02 października 2013 r. ustalono z wykonawcą robót, że nastąpi odbiór przedmiotu umowy z wadami na podstawie § 9 ust. 7 pkt. 1 lit b umowy. Jednocześnie wyznaczono termin ich usunięcia na dzień 15 października 2013 r. Wynikało to z faktu, że stwierdzone wady nie były istotne i nie stanowiły żadnej przeszkody w użytkowaniu przebudowanej drogi Projekt protokołu zawierający powyższe ustalenia został spisany w brudnopisie. Jednak przy jego przepisywaniu wkraść się błąd polegający na wpisaniu w ust. 6 protokołu niewłaściwej podstawy tj. § 9 ust. 7 pkt. 1 lit a umowy oraz stwierdzenia o odmowie odbioru przedmiotowego zadania. Ponieważ wcześniejsze ustalenia nie budziły żadnych wątpliwości protokół z ww. błędem został podpisany przez wszystkich uczestników odbioru. W tym także bez zastrzeżeń przez osoby reprezentujące wykonawcę robót. W świetle powyższego stanu faktycznego nie zachodzą podstawy do naliczenia kary umownej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu zamówienia na podstawie § 13 ust. 1 lit a umowy z dnia 14 maja 2013r.”.

Ad. 4.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż Beneficjent nie posiada książki obmiaru, opinii technologicznych, szczegółowych specyfikacji technicznych oraz niektórych deklaracji zgodności i certyfikatów materiałów oraz pomiarów badań. Wymienione dokumenty, zgodnie z pkt. 8.4.2 wymagań ogólnych STWiOR, są dokumentami, które Wykonawca winien przygotować do odbioru ostatecznego.

Zgodnie z wyjaśnieniem Starosty Kaliskiego z 16 czerwca 2014 r., cyt.: „Wykonawca robót tj. Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. w ramach ww. zadania nie przedłożył do odbioru końcowego książki obmiarów. Wykonawca z inspektorem nadzoru uznali, że nie ma potrzeby sporządzenia dla realizowanych prac książki obmiarów ponieważ w trakcie prowadzenia robót inspektor nadzoru kontrolował na bieżąco ilość wykonanych robót i ich zgodność z kosztorysem i dokumentacją projektową. Potwierdzone to było wpisami do dziennika budowy. Ponadto z umowy zawartej pomiędzy Powiatem a wykonawcą książka obmiarów nie była wymieniona wśród dokumentów jakie wykonawca ma złożyć razem ze zgłoszeniem gotowości do odbioru robót. Ilość zrealizowanych robót zawierał przedłożony przez wykonawcę i zatwierdzony przez inspektora nadzoru kosztorys powykonawczy. Na jego podstawie oraz pozostałych złożonych przez wykonawcę dokumentów, zgodnie z umową, został przeprowadzony odbiór.”.

W rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2013 r. poz. 1129) wskazano, że cyt.: „Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych stanowią opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót.”

To STWiOR jest dokumentem, który należy bezwzględnie przestrzegać przy realizacji robót wykonywanych w ramach zamówień publicznych.

Wymienione wyżej dokumenty, nie są obligatoryjne z punktu widzenia Prawa budowlanego, jednakże są opracowaniami, których stworzenie wymaga wiedzy i czasu, stąd z całą pewnością kształtują częściowo cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia proponowaną przez wykonawców składających swoje oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższa nieprawidłowość dowodzi, że zamawiający (inwestor) nie dokonał właściwej analizy swoich potrzeb i działał niekonsekwentnie, najpierw żądając wskazanych

powyżej dokumentów, a następnie odstępując od swych żądań i uznał, że świadczenia są w pełni zrealizowane.

Ad. 5.

Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono, że oznakowanie pionowe nie jest zgodne z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu (pozostawione stare znaki, brak niektórych znaków ujętych w projekcie organizacji ruchu). Ponadto znaki m.in. wskazane w protokole oględzin, ustawiono niezgodnie z warunkami technicznymi (zbyt blisko krawędzi jezdni, zbyt nisko, bez zachowania min. odległości pomiędzy znakami).

Zgodnie z wyjaśnieniem Starosty Kaliskiego z 16 czerwca 2014 r. cyt. „Wyjaśniam, że oznakowanie pionowe było wykonane na podstawie projektu organizacji ruchu zaopiniowanego przez Komendanta Miejskiego Policji w Kaliszu oraz zatwierdzonego przez Starostę Kaliskiego. Ponieważ od czasu jego realizacji upłynął już prawie rok to między stanem oznakowania wykonanym w ramach ww. zadania a stanem istniejącym w dniu dzisiejszym występują rozbieżności. Ich przyczynami są w większości częste przypadki niszczenia istniejących znaków wraz ze słupkami. W takich sytuacjach w ramach bieżącego monitorowania dróg są one uzupełniane w miarę możliwości przez pracowników w Wydziale Dróg Powiatowych na nowe lub ewentualnie używane nadające się jeszcze do zastosowania”.

W § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2003 r. nr 177, poz. 1729) wskazano, że podstawą do wprowadzenia zmiany organizacji ruchu na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem. Wykonanie elementów bezpieczeństwa ruchu w sposób odmienny od zatwierdzonego projektu jest bezwątpienia zmianą organizacji ruchu.

Zmieniając organizację ruchu na przebudowywanej drodze naruszono przepisy ustawy *Prawo o ruchu drogowym*.

Ponadto znaki należy ustawiać na drogach zgodnie z warunkami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r., w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. (Dz. U. z 2003 r. nr 220, poz. 2181)

Ad. 6.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzone, że:

- a) Na przebudowanych w ramach projektu drogach, zgodnie z projektem organizacji ruchu (obejmującym znaki istniejące i projektowane) znajduje się 178 znaków drogowych, na 159 słupkach – co potwierdziła wizja w terenie i inwentaryzacja wykonana przez pracowników beneficjenta. W rozliczeniu powykonawczym wskazano do ustawienia 172 znaki drogowe oraz 230 słupków. Beneficjent zapłacił wynagrodzenie za nieustawionych 71 słupków do znaków drogowych. Zgodnie z poz. 77 kosztorysu powykonawczego koszt ustawienia jednego słupka wynosi 98 zł netto. Stąd łączny koszt nieustawionych 71 słupków do znaków drogowych wynosi:

71 szt. x 98 zł/szt. = 6.958 zł netto, co daje 8.558,34 zł brutto.

Powyższa kwota była nienależna Wykonawcy i nie może stanowić kosztu kwalifikowanego.

- b) W miejscowości Cienia Druga przy skrzyżowaniu z drogą gminną utwardzono kostką betonową teren o szerokości 2 m i wykonano skos wyjazdowy na drogę. W projekcie technicznym w tym miejscu była przewidziana zatoka autobusowa o parametrach zgodnych z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 1999 r. nr 43, poz. 430).

W swoich wyjaśnieniach z 16 czerwca 2014 r. Starosta Kaliski wskazał cyt. „*zatoka autobusowa na drodze powiatowej nr 4628P m. Cienia Druga przy skrzyżowaniu z drogą gminną i szkole posiada nienormatywną szerokość ponieważ jej wykonanie w pełnej szerokości spowodowałoby konieczność zwężenia chodnika przy ogrodzeniu szkoły. Tym samym pogorszyłoby się bezpieczeństwo ruchu pieszych tj. uczniów szkoły. W związku z tym postanowiono nie zmieniać stanu istniejącego przed przebudową w zakresie szerokości chodnika*”

W pkt. 1.5 załącznika do Uchwały nr 174/2011 Rady Ministrów z dnia 6 września 2011 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”, wskazano, że objęte programem zadania w zakresie przebudowy, budowy oraz remontu dróg wykonane są zgodnie z zasadami określonymi m.in. w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Zgodnie z § 119 ust. 8 cyt. wyżej rozporządzenia szerokość zatoki przy jezdni nie powinna być mniejsza niż 3,0 m, długość krawędzi zatrzymania mniejsza

niż 20 m, skos wyjazdowy z drogi nie powinien być większy niż 1 : 8, a skos wjazdowy na drogę nie większy niż 1 : 4.

Wybudowana zatoka o szerokości 2 m nie spełnia warunków technicznych określonych w rozporządzeniu i w tym zakresie nie może być dofinansowana w ramach programu. Obliczone koszty budowy zatoki wg. kosztorysu powykonawczego kształtują się następująco:

- poz. 50 koryto – $120 \text{ m}^2 \times 8,00 \text{ zł} = 960,00 \text{ zł}$
- poz. 51 profilowanie i zagęszczanie podłoża – $120 \text{ m}^2 \times 0,80 \text{ zł} = 96,00 \text{ zł}$
- poz. 52 dolna warstwa podbudowy - $120 \text{ m}^2 \times 18,23 \text{ zł} = 2.187,60 \text{ zł}$
- poz. 53 podbudowa betonowa – $120 \text{ m}^2 \times 43,40 \text{ zł} = 5.208,00 \text{ zł}$
- poz. 38 nawierzchnia z kostki betonowej - $120 \text{ m}^2 \times 36,78 \text{ zł} = 4.413,60 \text{ zł}$

Stąd łączny koszt wykonania jednej zatoki postojowej wynosi 15.824,20 zł brutto (w tym podatek VAT 23% w kwocie 2.959,00 zł).

c) W dokumentacji projektowej drogi powiatowej nr 4628P wskazano na budowę odwodnienia w miejscowości Zajązki Bankowe i Brzeziny. Kierownik robót sanitarnych wpisem w Dzienniku budowy potwierdził:

- 29.05 2013 r. wykonanie przepustu pod drogą i wpustu na odcinku 0+000 – 4+800;
- 25.07. 2013 r. wykonanie przepustu pod drogą w km 7+800;
- 29.07.2013 r. wykonanie przepustu pod drogą ze studniami na odcinku od km 9+000 do km 12+700;
- 6.08. 2013 r. zakończenie przepustów pod drogą na odcinku od 12+700 do 15+800 oraz kanalizacji w Brzezinach. Wykonanie przepustów pod drogą na odcinku od 0+000 do 4+010 Zajązki Bankowe – Godziesze;
- 29.08.2013 r. zakończenie wykonywania kanalizacji oraz przebudowy wpustów w Godzieszach.

W swoich wyjaśnieniach z 16 czerwca 2014 r. Starosta Kaliski wskazał cyt. „*odwodnienie z rur PVC zostało wykonane w następujących miejscach:*

1. *na drodze powiatowej nr 4628P w m. Zajązki Bankowe o łącznej długości poza zatoką autobusową – 45m,*
2. *na drodze powiatowej nr 4628P w m. Brzeziny o łącznej długości poza zatoką autobusową – 255m*
3. *na drodze powiatowej nr 4631P w m. Godziesze Wielkie o łącznej długości – 120m.*

Dodatkowo wyjaśniam, że wykonanie odwodnienia w m Godziesze Wielkie na ul. 24 stycznia nie zostało zaznaczone w projekcie jednak było uwzględnione

w kosztorysie. Jego wykonanie było konsekwencją budowy ścieku przykrawężnikowego w tej miejscowości. Odwodnienie zostało zrealizowane w łącznej ilości zgodnej z kosztorysem". „studnie rewizyjne wykonano w następujących lokalizacjach :

1. droga powiatowa nr 4628P w m. Opatówek na ul. Poniatowskiego - 5szt,
2. droga powiatowa nr 4628P w m. Zajęczkach Bankowych – 2 szt
3. droga powiatowa nr 4631P w Godziesze Wielkie na ul. 24 stycznia – 2szt.

Ponadto na drodze powiatowej nr 4628P w m. Opatówek na ul. Poniatowskiego została całkowicie przebudowana 1 studnia ze względu na jej zły stan techniczny.

Wykonanie studni rewizyjnych było związane z budową odwodnienia w m. Zajęczki Bankowe oraz w m. Godziesze Wielkie z kolei w m. Opatówek zostały one wykonane w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania odwodnienia drogi w związku z budową kolektora z rur PVC we własnym zakresie, który nie był objęty zakresem ww. zadania." „wykonano studnie ściekowe w niestępujących lokalizacjach i ilościach:

- 1) droga powiatowa nr 4628P w m. Opatówek skrzyżowanie z ul. Kościelną – 2szt,
2. droga powiatowa nr 4628P w m. Opatówek skrzyżowanie z ul. Kościuszki – 2szt,
3. droga powiatowa nr 4628P w m. Opatówek ul. Poniatowskiego – 9szt,
4. droga powiatowa nr 4628P w m. Cienia I przy zatoce autobusowej – 2szt,
5. droga powiatowa nr 4628P w m. Zajęczki Bankowe przy zatoce autobusowej – 3szt,
6. droga powiatowa nr 4631P w m. Godziesze Wielkie przy rondzie – 3szt
7. droga powiatowa nr 4631P w m. Godziesze Wielkie na skrzyżowaniu za szkołą – 4szt
8. droga powiatowa nr 4631P w m. Godziesze Wielkie ul. 24 stycznia – 5szt

Nowe studnie ściekowe były wybudowane w związku z budową ścieku przykrawężnikowego w m. Godziesze Wielkie, Zajęczki Bankowe w pozostałych przypadkach miała miejsce ich przebudowa w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania odwodnienia przebudowywanych dróg."

Studzienki rewizyjne, nazywane także kontrolnymi, instalowane są na przewodzie kanalizacyjnym, a w szczególności, na połączeniu przewodów na granicy nieruchomości czy też przy każdej zmianie kierunku przepływu.

Mając na względzie projekt budowlany, zapisy w dzienniku budowy oraz złożone wyjaśnienia, nie można stwierdzić konieczności budowy 6 studni rewizyjnych i 13 studni ściekowych w m. Opatówek w ramach zadania objętego dofinansowaniem i w konsekwencji uznać za koszt kwalifikowany. Wartość ww. elementów wynosi:

- studzienki ściekowe poz. 20 – 13 szt. x 1.250 zł = 16.250,00 zł

- studzienki rewizyjne poz. 23 – 6 szt. x 1.850 zł = 11.100,00 zł

Stąd łączny koszt wykonania ww. elementów wynosi 33.640,50 zł brutto (w tym podatek VAT 23% w kwocie 6.290,50 zł).

W konsekwencji powyższych ustaleń, kwalifikowane koszty zadania kształtowały się na poziomie kwoty 4.915.691,98 zł (58.023,04 zł – koszt niekwalifikowany).

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 316) Beneficjent mógł otrzymać maksymalny udział dofinansowania, tj. 50% kosztów realizacji zadania, zatem maksymalna kwota dofinansowania mogła wynieść 2.457.845,99 zł.

Na podstawie umowy Nr 2/13 z dnia 16 kwietnia 2013 r. Beneficjent otrzymał dotację celową w wysokości 2.486.857,00 zł. Kwota 29.011,01 zł, jest dotacją pobraną w nadmiernej wysokości.

Podsumowując dokonane ustalenia i oceny należy stwierdzić, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 2.457.845,99 zł. Natomiast kwota 29.011,01 zł jako dotacja pobrana w nadmiernej wysokości podlega zwrotowi do budżetu państwa.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 8 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 15 do Nr 22.

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	1
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	3
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	4
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	1
5.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	2
6.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	3
7.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	2
8.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	4
15.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 16 czerwca 2014 r.	1
16.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej z 16 czerwca 2014 r. w sprawie: dochodów	1
17.	Wyjaśnienia Starosty Kaliskiego z 18 czerwca 2014 r. w sprawie: terminowego wykonania robót przez wykonawcę	2

18.	Wyjaśnienia Starosty Kaliskiego z 18 czerwca 2014 r. w sprawie: braku oświadczenia o niepodleganiu wyłączenia z postępowania Pani K. Krymarys	1
19.	Wyjaśnienie Starosty Kaliskiego z 16.06.2014 r. w sprawie świetlnej zmian wykonania	3
20.	Wyjaśnienie Starosty Kaliskiego z 16.06.2014 r. w sprawie ruchu książki obmiaru	1
21.	Wyjaśnienie Starosty Kaliskiego z 16.06.2014 r. w sprawie lokalizacji chodników i dokumentacji odbiorowej	14
22.	Wyjaśnienie Starosty Kaliskiego z 16.06.2014 r. w sprawie zmian projektowych	1

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
9.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego	18
10.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	4
11.	Zestawienie wydatków kwalifikowalnych	2
12.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	4
13.	Protokół oględzin zadania z 16 czerwca 2014 r.	5
14.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

(Kierownik jednostki kontrolowanej wraz z niniejszym projektem wystąpienia pokontrolnego otrzymuje załączniki Nr: 9, 10, 11, 12 i 13).

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli, gdzie zostały wskazane również pozostałe dowody zebrane w toku kontroli.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Projekt ruchu oznakowania dr. nr 4628P – inwentaryzacja znaków	29
2.	Projekt ruchu oznakowania dr. nr 4631P – inwentaryzacja znaków	10
3.	Inwentaryzacja powykonawcza	47
4.	Dziennik budowy	19
5.	Kosztorys powykonawczy	6
6.	Zgłoszenie robót budowlanych	7
7.	Umowa o roboty budowlane z 14 maja 2013 r.	
8.	Zgłoszenie zakończenia robót przez wykonawcę – pismo z 20 września 2013 r. (oryginał – wpływ do SP 23 września 2013 r., faks – wpływ do SP 20 września 2013 r.)	2
9.	Protokół końcowego odbioru robót z 2 października 2013 r.	1
10.	Zgłoszenie zakończenia robót poprawkowych – pismo z 15 października 2013 r. (oryginał – wpływ do SP 17 września 2013 r., faks wpływ do SP 16 października 2013 r.)	
11.	Protokół końcowego odbioru robót z 17 października 2013 r.	1
12.	Wydruk obrotów na koncie „133- - - -01” za okres 19 listopada 2013 r.	2
13.	Wydruk obrotów na koncie „901-600-60014-6430-02” za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r.	1
14.	Wydruk obrotów na koncie „130-600-60014-6050-D04” za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r.	1
15.	Wydruk obrotów na koncie „902-600-60014-6050-” za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r.	1

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1- 6 wystąpienia, wnoszę o:

1. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* w odniesieniu do zadań realizowanych przez Beneficjenta z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa;
2. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów prawa wewnętrznego;
3. Dochodzenie należności jednostki samorządu terytorialnego, które wynikają z zawartych umów z wykonawcami;
4. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem i egzekwowaniem zapisów umów zawieranych z wykonawcami oraz warunkami ich realizacji określonymi w SIWZ, w szczególności w zakresie tych dokumentów wytworzonych przez wykonawcę, które stanowią podstawę do dokonania prawidłowego odbioru i rozliczenia zadania inwestycyjnego;
5. Dostosowanie ustawienia znaków drogowych do zatwierdzonego projektu organizacji ruchu oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r., w sprawie *szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach*,
6. Dokonanie zwrotu części dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 29.011,01 zł wraz z odsetkami, obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy *o finansach publicznych*, w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Zwrotu należy dokonać na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, NBP O/O Poznań, Nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000, ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek