



**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

KN-X.1611.4.2017.7

Poznań, ..... 2017 -10- 03 .....

**Pan**  
**Sławomir Hinc**  
**Wielkopolski Wojewódzki Inspektor**  
**Inspekcji Handlowej**  
al. Marcinkowskiego 3  
60-967 Poznań

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup>, art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup> oraz art. 175 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>3</sup>, przeprowadzona została w dniach od 3 lipca do 31 sierpnia 2017 r. przez Magdalenę Kaim-Hałas - starszego inspektora wojewódzkiego z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu<sup>4</sup>, kontrola w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Poznaniu<sup>5</sup>, zwanego dalej „WIIH” lub „Inspektoratem”.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Przedmiotem kontroli była ocena wykonywania zadań wynikających z ustaw i innych aktów prawnych (realizacja podstawowych zadań związanych z kontrolą produktów w rozumieniu ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów w zakresie spełniania ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa oraz kontrola produktów znajdujących się w obrocie handlowym lub przeznaczonych do wprowadzenia do takiego obrotu<sup>6</sup>), gospodarowanie środkami publicznymi, prawidłowość wykorzystania środków publicznych udzielonych jednostce, ocena wykonania dochodów budżetowych, wybrane zagadnienia z zakresu realizacji polityki kadrowej względem członków korpusu służby cywilnej, organizacja przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków, realizacja obowiązku określonego przepisami art. 55 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie. Kontrolą objęto lata 2015-2017 (do dnia 30 czerwca).

Inspektorat w latach 2015-2017 poniósł wydatki w wysokości odpowiednio: 5.524.916,86 zł, 5.927.029,11 zł i 2.896.569,28 zł (do dnia 30 czerwca). Pobrane, zgromadzone na rachunku bieżącym WIIH i przekazane na odpowiedni rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa dochody wyniosły 212.992,10 zł w 2015 r., 234.733,93 zł w 2016 r. i 125.938,34 zł do dnia 30 czerwca 2017 r. W Inspektoracie na dzień 30 czerwca 2017 r. zatrudnionych było 98<sup>7</sup> pracowników. W badanym okresie przeprowadzono

<sup>1</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.

<sup>4</sup> Upoważnienie nr 286/17 z dnia 24 czerwca 2017 r.

<sup>5</sup> Al. Marcinkowskiego 3, 60-967 Poznań.

<sup>6</sup> Art. 3 ust. 1 pkt 1b i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063).

<sup>7</sup> Łącznie 97,375 etatów, z tego:

pięć naborów na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej<sup>8</sup>. Łącznie w latach 2015-2017 wpłynęły dwie skargi<sup>9</sup>. W ww. latach przeprowadzone zostały cztery kontrole dotyczące działalności Inspektoratu<sup>10</sup>.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonywanie zadań wynikających z ustaw i innych aktów prawnych, gospodarowanie oraz prawidłowość wykorzystania środków publicznych udzielonych jednostce, pobieranie, gromadzenie i przekazywanie dochodów budżetowych, realizację polityki kadrowej względem członków korpusu służby cywilnej w zakresie prawidłowości sporządzania umów o pracę, podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników oraz zasad ustalania wynagrodzeń pracowników, organizację przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków a także realizację obowiązku, polegającego na przekazywaniu wojewodzie informacji o wynikach kontroli ich dotyczących (art. 55 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie).

Stwierdzone w ww. obszarach nieprawidłowości polegały na:

- wymierzaniu kar pieniężnych niezgodnie z art. 40a ust. 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych<sup>11</sup> (zwanej dalej „ustawą o jakości handlowej”),
- niezakończonym w terminie wynikającym z art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>12</sup> (zwanej dalej „Kpa”) oraz niezawiadomieniu stron o niezakończonym w terminie zgodnie z art. 36 § 1 Kpa,
- nieterminowym przekazaniu przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej organowi nadzoru dokumentów z kontroli w przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, co było niezgodne z art. 18 ust. 5 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów<sup>13</sup> (zwanej dalej „ustawą o bezpieczeństwie produktów”),
- dokonaniu odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (zwany dalej „ZFŚS”) niezgodnie z art. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych<sup>14</sup> (zwanej dalej „ustawą o ZFŚS”),
- klasyfikowaniu wydatków niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów

---

- 83,125 etatu (83 pracowników) dla członków korpusu służby cywilnej,

- 14,25 etatu (15 pracowników) dla pracowników nie będących członkami korpusu służby cywilnej.

<sup>8</sup> Dwa nabory w 2015 r., jeden nabór w 2016 r. i dwa nabory w 2017 r. (do dnia 30 czerwca).

<sup>9</sup> Skargi wpłynęły w 2016 r.

<sup>10</sup> Kontrole przeprowadzone przez:

1. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu w zakresie kontroli realizacji umowy 191V/400/16/2014;
2. Archiwum Państwowe w Poznaniu w zakresie kontroli archiwum zakładowego;
3. Najwyższą Izbę Kontroli Delegatura w Poznaniu w zakresie działania organów administracji rządowej na rzecz bezpieczeństwa żywności;
4. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział Poznań w zakresie:
  - prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego,
  - ustalania uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych i wypłacania tych świadczeń oraz dokonywania rozliczeń z tego tytułu,
  - prawidłowości i terminowości opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne i rentowe,
  - wystawiania zaświadczeń lub zgłaszania danych dla celów ubezpieczeń społecznych.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 1257.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 2047.

<sup>14</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 800 ze zm.

i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>15</sup> (zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji budżetowej”),

- niepoinformowaniu strony o przekazaniu skargi wg właściwości zgodnie z art. 231 Kpa.

Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie realizację polityki kadrowej w odniesieniu do członków korpusu służby cywilnej w zakresie prowadzenia naborów na wolne stanowiska pracy oraz prowadzenia akt osobowych pracowników.

Ocenę negatywną uzasadnia:

- prowadzenie akt osobowych pracowników będących członkami korpusu służby cywilnej niezgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika<sup>16</sup> (zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie prowadzenia akt”) oraz niezgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami funkcjonującymi w Inspektoracie,
- sporządzanie ogłoszeń o naborze niezgodnie z przepisami art. 28 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej<sup>17</sup> (zwanej dalej „ustawą o służbie cywilnej”),
- sporządzanie protokołów z przeprowadzonych naborów niezgodnie z przepisami art. 30 ust. 2 pkt 1 i 4 ustawy o służbie cywilnej.

### **Wyniki kontroli.**

1. Akta osobowe 79 pracowników<sup>18</sup> Inspektoratu prowadzone były niezgodnie z § 6 rozporządzenia w sprawie prowadzenia akt, tj.:

- w 22 aktach (co stanowiło 27,8% objętych badaniem) dokumenty nie zostały ułożone w porządku chronologicznym (§ 6 ust. 3),
- w 65 aktach (co stanowiło 82,3% objętych badaniem) dokumenty nie zostały lub tylko częściowo zostały ponumerowane (§ 6 ust. 3),
- w dziewięciu aktach (co stanowiło 11,4% objętych badaniem) w spisach nie wykazano części dokumentów zgromadzonych w teczkach (§ 6 ust. 3),
- w 79 aktach (co stanowiło 100% objętych badaniem) nie zamieszczono dokumentów o przyznanych pracownikom nagrodach okresowych (§ 6 ust. 2 pkt 2 lit. g),
- w dwóch aktach (co stanowiło 2,5% objętych badaniem) nie zamieszczono zakresów czynności (§ 6 ust. 2 pkt 2 lit a),
- w dwóch aktach znajdowały się dokumenty innego pracownika (§ 6 ust. 1),
- w 24 aktach (co stanowiło 30,4% objętych badaniem) w części A i C zamieszczono dokumenty, które powinny znajdować się w części B akt (§ 6 ust. 2 pkt 2),
- w jednych aktach (co stanowiło 1,3% objętych badaniem) nie zamieszczono dokumentu o zmianie wysokości wynagrodzenia w kwietniu 2017 r. (§ 6 ust. 2 pkt 2 lit f).

Pracownik odpowiedzialny<sup>19</sup> za ww. zakres spraw w wyjaśnieniu podał, że uporządkowywanie dokumentów w teczkach osobowych, tj. ułożenie chronologiczne dokumentów, uzupełnianie numeracji i spisu akt, przekładanie dokumentów do odpowiednich części, dokonywane jest sukcesywnie. Natomiast w przypadku pozostałych nieprawidłowości, zadeklarował, że zostaną one w trakcie kontroli usunięte.

(Dowód: akta kontroli str. 151-180)

<sup>15</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 894.

<sup>17</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1345 ze zm.

<sup>18</sup> Będącymi członkami korpusu służby cywilnej.

<sup>19</sup> Starszy specjalista (E\* H\*-J\*).

Przywołany w wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ § 6 rozporządzenia w sprawie prowadzenia akt, jednoznacznie określa sposób prowadzenia akt osobowych i należy przyjąć, że obowiązkiem pracodawcy jest prowadzenie akt oddzielnie dla każdego pracownika i w sposób chronologiczny oraz według określonych części.

2. W 67 aktach osobowych (spośród 79 objętych badaniem, co stanowiło 84,8%) nie zamieszczono dokumentów dotyczących ocen okresowych pracowników, których oryginały, zgodnie § 12 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 4 kwietnia 2016 r. w sprawie warunków i sposobu przeprowadzania ocen okresowych urzędników służby cywilnej i pracowników służby cywilnej<sup>20</sup>, powinny być włączone do akt osobowych pracownika.

(Dowód: akta kontroli str. 151-180)

3. W 67 aktach osobowych (spośród 79 objętych badaniem, co stanowiło 84,8%) nie zamieszczono Indywidualnych Programów Rozwoju Zawodowego, których oryginały, zgodnie z zarządzeniem nr 2/2013 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie: procedury tworzenia Indywidualnego Programu Rozwoju Zawodowego (IPRZ) członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Poznaniu, powinny być włączone do akt osobowych pracownika.

Dowód: akta kontroli str. 151-180)

Pracownik odpowiedzialny<sup>21</sup> za ww. zakres spraw w wyjaśnieniu podał, że dokumenty dotyczące ocen okresowych i IPRZ pracowników są przechowywane w przeznaczonym do tego celu segregatorze, co ułatwia sporządzanie sprawozdań dla Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Zadeklarował jednak, że sporządzi odpowiednie zestawienie dotyczące ocen okresowych, a oceny w formie papierowej będą rejestrowane i wpinane do akt osobowych pracowników.

4. W przypadku czterech naborów<sup>22</sup> (sposób pięciu objętych badaniem, co stanowiło 80%) zakresy zadań oraz wymagania zawarte w ogłoszeniach o naborach były inne, niż zadania określone w opisach stanowisk pracy, co było niezgodne z art. 28 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy o służbie cywilnej. Zgodnie z art. 28 ust. 2 pkt 3 i 4 ww. ustawy, ogłoszenie o naborze powinno zawierać wymagania związane ze stanowiskiem pracy zgodnie z opisem danego stanowiska, ze wskazaniem, które z nich są niezbędne, a które dodatkowe i zakres zadań wykonywanych na stanowisku pracy. Inspektorat w ogłoszeniach nie wskazał wszystkich zadań realizowanych na danym stanowisku pracy zgodnie z jego opisem, tj.: np. w zakresie konieczności obsługi specjalistycznego programu komputerowego, pobierania próbek, w tym próbek paliw w obrocie detalicznym i hurtowym, prowadzenia i uzgadniania kontroli wydatków budżetowych z wyciągami bankowymi, prowadzenia i uzgadniania dochodów budżetowych realizowanych przez Inspektorat, prowadzenia rozliczeń wpłaconych zaliczek oraz prowadzenia i rozliczania konta zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Inspektorat nie wskazał również niektórych wymagań niezbędnych i dodatkowych, tj. np. w zakresie znajomości języka obcego czy posiadania prawa jazdy.

Zastępca Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwana dalej „Zastępcą Wojewódzkiego Inspektora”) w złożonych wyjaśnieniach podała, że treść przedmiotowych ogłoszeń konsultowana była z Dyrektorami Delegatur i Naczelnikami

<sup>20</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 470.

<sup>21</sup> Starszy specjalista ((E\* H\*-J\*).

<sup>22</sup> Ogłoszenia nr: 170409 z dnia 22 czerwca 2015 r., 173020 z dnia 14 września 2015 r., 6223 z dnia 12 grudnia 2016 r. i 12032 z dnia 14 czerwca 2017 r.

Wydziałów, a rozbieżności wynikają z niezamieszczenia np. wszystkich zadań realizowanych na danym stanowisku pracy, jednakże główne zadania zostały zamieszczone w ogłoszeniu.

(Dowód: akta kontroli str. 11-70)

Przywołane w wyjaśnieniach złożonych przez Zastępcę Wojewódzkiego Inspektora argumenty, potwierdzają ww. nieprawidłowość. Podkreślić należy jednak, że przepisy jednoznacznie wskazują, że ogłoszenie o naborze musi być zgodne z opisem stanowiska pracy.

5. Inspektorat sporządził protokoły z czterech naborów (spośród pięciu objętych badaniem, co stanowiło 80%), niezgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 i 4 ustawy o służbie cywilnej, tj. nie podano w nich miejsca zamieszkania osób najlepiej ocenionych<sup>23</sup> i nie wskazano uzasadnienia dokonanego wyboru<sup>24</sup>.

Zastępca Wojewódzkiego Inspektora w złożonych wyjaśnieniach podała, że do akt z naborów dołączany jest wydruk z nazwiskiem, imieniem oraz miejscem zamieszkania, który zamieszczany jest na stronie KPRM, stronie BIP Inspektoratu i na tablicy ogłoszeń w siedzibie jednostki. Natomiast w protokołach wymieniane są załączniki stanowiące jego integralną część, tj.: kopia ogłoszenia o naborze, indywidualne karty oceny kandydatów zakwalifikowanych do rozmowy, kopie dokumentów kandydatów oraz wynik naboru, w którym zamieszczone jest miejsce zamieszkania. W wyjaśnieniach wskazała, że uzasadnienie dokonanego wyboru ominięte zostało przez przeoczenie, ale z karty oceny wynika, iż dokonano wyboru kandydatki z najwyższą punktacją.

(Dowód: akta kontroli str. 11-70)

Przywołane w złożonych wyjaśnieniach przez Zastępcę Wojewódzkiego Inspektora, argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o służbie cywilnej, protokoły z naborów powinny zawierać m.in. imiona, nazwiska i miejsca zamieszkania w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego najlepszych kandydatów przedstawionych kierownikowi jednostki, a nie jedynie wyłonionego kandydata. Ponadto, zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy, protokół ten powinien zawierać uzasadnienie dokonanego wyboru.

6. Inspektorat w przypadku 10 postępowań administracyjnych w sprawie wymierzenia kary pieniężnej<sup>25</sup> (spośród 31 objętych badaniem, co stanowiło 32,3%) nie wezwał strony do przekazania informacji o wysokości obrotów<sup>26</sup> i przychodów<sup>27</sup>, co było niezgodne z art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej.

W złożonych wyjaśnieniach Zastępca Wojewódzkiego Inspektora podała, że wielkość obrotów była ostatnią z przesłanek, jaką brano pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej, wobec czego właściwą wydawała się klasyfikacja przedsiębiorców wskazana w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej<sup>28</sup>. Zastępca Wojewódzkiego Inspektora w złożonych wyjaśnieniach podkreśliła, że zasadniczy wpływ na wymierzenie kary miało to, w jakiej grupie znajdował się przedsiębiorca (tj. w grupie mikro lub małych przedsiębiorców, średnich

<sup>23</sup> Ogłoszenia nr: 170409 z dnia 22 czerwca 2015 r., 173020 z dnia 14 września 2015 r., 6223 z dnia 12 grudnia 2016 r. i 7103 z dnia 6 stycznia 2017 r.

<sup>24</sup> Ogłoszenie nr 7103 z dnia 6 stycznia 2017 r.

<sup>25</sup> Za wprowadzanie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów oraz za wprowadzanie do obrotu artykułów rolno-spożywcze zafałszowanych.

<sup>26</sup> ŻG.8361.133.2014, ŻG.8361.162.2014, ŻG.8361.183.2014, ŻG.8361.202.2014, ŻG.8361.64.2015, D.KO.ŻG.8361.170.2014, D.KO.ŻG.8361.227.2014, D.KO.ŻG.8361.23.2017, D.PI.ŻG.8361.151.2014.

<sup>27</sup> D.KO.ŻG.8361.102.2015.

<sup>28</sup> Zgodnie z rozdziałem 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829 ze zm.).

bądź pozostałych przedsiębiorców). Wskazała, że przy określaniu wysokości kary pieniężnej posiłkowano się wysokością osiągniętej bądź potencjalnej korzyści majątkowej lub wysokością osiągniętych przychodów, których wielokrotność, zgodnie z ustawą o jakości handlowej, określała górną granicę kary.

(Dowód: akta kontroli str. 223-274)

Przywołane w złożonych przez Zastępcę Wojewódzkiego Inspektora wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, jednoznacznie wskazuje, że wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych. Natomiast wskazana w art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ww. ustawy korzyść majątkowa oraz wysokość przychodów ma jedynie na celu ustalenie górnej granicy kary.

Ponadto, bazowanie na wiedzy o granicznych wielkościach kwalifikujących kontrolowanego przedsiębiorcę do jednej z grup<sup>29</sup> bez informacji o kondycji finansowej przedsiębiorstwa może spowodować, że warunek określony w art. 17 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności<sup>30</sup>, zgodnie z którym kara powinna być skuteczna oraz odstrasżająca, proporcjonalna, a zastosowany środek musi być właściwy do osiągnięcia zakładanego celu, nie zostanie spełniony.

7. Inspektorat, w 83 postępowaniach administracyjnych prowadzonych w latach 2015-2017 (do 30 czerwca) w sprawie wymierzenia kary pieniężnej (na 308 objętych badaniem<sup>31</sup>, co stanowiło 26,9%), nie załatwił spraw w terminie wynikającym z art. 35 § 3 Kpa. Opóźnienia wynosiły od 1 dnia do, aż 129 dni. Natomiast w 61 z ww. spraw (co stanowiło 73,5%) nie poinformował stron o przyczynach niezakończoności sprawy w terminie i nie wskazał nowego terminu załatwienia sprawy, co było niezgodne z art. 36 Kpa.

Zastępca Wojewódzkiego Inspektora w złożonych wyjaśnieniach podała, że wszystkie czynności związane z koniecznością dochowania właściwych terminów postępowania administracyjnego realizowane były priorytetowo. Natomiast powstałe opóźnienia spowodowane były przejściowymi brakami kadrowymi, procedurą akceptacji projektu decyzji administracyjnej oraz oczekiwaniem na dostarczenie przez stronę niezbędnych dokumentów tj. informacji o przychodach i obrotach. Ponadto, w złożonych wyjaśnieniach podała, że Naczelnik Wydziału Prawno-Organizacyjnego pouczyła pracowników o konieczności wydawania decyzji administracyjnych w przeciągu miesiąca od dnia wszczęcia postępowania, a w sytuacji niedochowania terminu, o poinformowaniu strony o niezakończoności sprawy w terminie.

(Dowód: akta kontroli str. 212-274, 314-315)

Należy zaznaczyć, że przepisy art. 36 Kpa, w sposób jednoznaczny określają, że o każdym przypadku niezakończoności sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również

<sup>29</sup> Spełnionych w co najmniej jednym z dwóch poprzedzających lat obrotowych.

<sup>30</sup> Dz. Urz. UE L 031 01/02/2002 ze zm.

<sup>31</sup> Wykazanych w Zestawieniu przeprowadzonych kontroli i decyzji administracyjnych wydanych przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w latach 2015-2017 (do 30.06.2017 r.). Kontrola produktów znajdujących się w obrocie handlowym lub przeznaczonych do wprowadzenia do takiego obrotu z dnia 22 sierpnia 2017 r.

w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. Ponadto, aktualnie obowiązujące przepisy zobowiązują organ do podania w zawiadomieniu o niezakończonym w terminie również pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia.

8. W okresie objętym badaniem Wielkopolski Inspektor Inspekcji Handlowej w jednym przypadku<sup>32</sup>, w którym stwierdził, że zaistniało prawdopodobieństwo, że produkt nie jest bezpieczny, dokumenty z przeprowadzanej kontroli, tj. protokół kontroli wraz z aktami kontroli<sup>33</sup> przekazał organowi nadzoru z opóźnieniem wynoszącym 2 dni, co było niezgodne z art. 18 ust. 5 ustawy o bezpieczeństwie produktów, tj. dokumenty z kontroli przekazano 29 grudnia 2016 r., zamiast do dnia 27 grudnia 2016 r. Zgodnie z ww. przepisem dokumenty z kontroli (po upływie terminu do wniesienia do nich uwag przez kontrolowanych) powinny zostać przekazane niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni.

W złożonych wyjaśnieniach Zastępca Wojewódzkiego Inspektora podała, że opóźnienie spowodowane było okresem świątecznym oraz sytuacją w Wydziale Prawo-Organizacyjnym, które umożliwiły weryfikację dokumentów dopiero w dniu 29 grudnia 2016 r.

(Dowód: akta kontroli str. 189-193, 223-225, 264)

9. Inspektorat w latach 2015-2016 r. utworzył odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (ZFŚS) zawyżając go w 2015 r. o kwotę 545,11 zł, a w 2016 r. o kwotę 2.732,96 zł (łącznie w okresie objętym badaniem zawyżając go o kwotę 3.278,07 zł). Każdego roku naliczenia odpisu na fundusz dokonywano w oparciu o przeciętną planowaną liczbę zatrudnionych, tj. dla 106 etatów, która to następnie nie była korygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, co było niezgodne z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych<sup>34</sup>.

W złożonych wyjaśnieniach Naczelnik Wydziału Prawno-Organizacyjnego podała, że wyliczenia dotyczące naliczania odpisu nie zostały skorygowane z uwagi na błąd w zastosowanej formule w programie Excel, w wyniku którego przekroczenie nie zostało wykazane, a kwota 3.278,07 zł nie została zwrócona na konto wydatków Inspektoratu. Zadeklarowano jednocześnie, że wszelkie wyliczenia, mimo natłoku pracy, sprawdzane będą przez drugą osobę.

(Dowód: akta kontroli str. 74-117)

10. W latach 2015-2017 (do dnia 30 czerwca) wydatek w kwocie 2.015 zł dotyczący szkolenia członków korpusu służby cywilnej ujęto w kwocie 2.000 zł<sup>35</sup> w § 430 (zakup usług pozostałych) oraz w kwocie 15 zł<sup>36</sup> w § 441 (podróże służbowe krajowe), zamiast zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie klasyfikacji budżetowej, w § 455 (szkolenia członków korpusu służby cywilnej).

Naczelnik Wydziału Prawno-Organizacyjnego w złożonych wyjaśnieniach podała, że Inspektorat został obciążony częścią wydatków dotyczących szkolenia organizowanego przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w zakresie kosztów wynajmu

<sup>32</sup> Na 15 objętych badaniem, wykazanych w Zestawieniu przeprowadzonych kontroli i decyzji administracyjnych wydanych przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w latach 2015-2017 (do 30.06.2017 r.). Kontrola produktów w rozumieniu ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów w zakresie spełniania ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa z dnia 23 sierpnia 2017 r.

<sup>33</sup> Nr sprawy OK.8361.163.2016.

<sup>34</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 43 poz. 349.

<sup>35</sup> F-ra VAT nr 92/B/06/2016 z dnia 23 czerwca 2016 r.

<sup>36</sup> Polecenie wyjazdu służbowego nr 399 z dnia 25 lipca 2016 r.

sali i najprawdopodobniej z tego powodu wydatek ten został zaklasyfikowany w § 430 (jako opłata za wynajem sali), a nie w § 455 (jako opłata za szkolenia). Natomiast kwota 15 zł została zaklasyfikowana do niewłaściwego paragrafu wydatków przez przeoczenie.

(Dowód: akta kontroli str. 74-75, 115-125)

Podane w złożonych wyjaśnieniach przez Naczelnika Wydziału Prawno-Organizacyjnego argumenty, nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ zgodnie z rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji budżetowej do § 455 zalicza się wszystkie koszty związane z organizacją i udziałem pracowników w szkoleniach.

11. Inspektorat w 2016 r. w przypadku jednej skargi<sup>37</sup> (spośród dwóch objętych badaniem) nie poinformował skarżącego o przekazaniu jej do innego organu wg właściwości, co było niezgodne z art. 231 Kpa.

Zastępca Wojewódzkiego Inspektora w złożonych wyjaśnieniach podała, że wskazane zaniechanie było wynikiem przeoczenia pracownika.

(Dowód: akta kontroli str. 8-10)

12. Dane wykazane w interaktywnym formularzu „Analiza przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków obywateli” złożonym Wojewodzie Wielkopolskiemu za 2016 rok są niezgodne ze stanem faktycznym. W ww. formularzu wykazano jedną skargę załatwioną we własnym zakresie. Natomiast z dokumentacji przedstawionej do kontroli oraz „Rejestru skarg i wniosków rok 2016” wynika, że została ona przekazana wg właściwości. Ponadto, w formularzu tym nie ujęto skargi przekazanej wg właściwości do Wojewody Wielkopolskiego w dniu 22 grudnia 2016 r.<sup>38</sup>

Z wyjaśnień złożonych przez Zastępcę Wojewódzkiego Inspektora wynika, że ujęcie skargi w rubryce „załatwiono we własnym zakresie” zamiast w „przekazano wg właściwości” nastąpiło przez omyłkę. Natomiast nieuwjęcie drugiej skargi jest wynikiem konsultacji przeprowadzonej drogą telefoniczną z pracownikiem Urzędu Wojewódzkiego, który wskazał, że skargi w toku nie należy wykazywać w przedmiotowym formularzu.

(Dowód: akta kontroli str. 8-10)

Przywołane w złożonym wyjaśnieniu przez Zastępcę Wojewódzkiego Inspektora argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ ustalono, że w momencie przekazania skargi wg właściwości Inspektorat zakończył swoje działania związane z rozpatrywaniem przedmiotowej skargi, a zatem należało potraktować ją jako sprawę zakończoną.

13. W latach 2015-2017 (do dnia 30 czerwca) w WIIH przeprowadzone zostały cztery kontrole dotyczące jego działalności<sup>39</sup>. Informacje o wynikach dwóch kontroli przekazane były Wojewodzie Wielkopolskiemu w terminach od 3 do 10 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego (podpisania informacji pokontrolnej lub otrzymania protokołu), natomiast dwie informacje przekazano dopiero po 59<sup>40</sup> i 77<sup>41</sup> dniach od dnia otrzymania ww. informacji.

Zastępca Wojewódzkiego Inspektora w złożonych wyjaśnieniach podała, że informację o wynikach kontroli przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli przekazano po 59 dniach od dnia wpływu wystąpienia pokontrolnego, ponieważ błędnie przyjęto,

<sup>37</sup> Dotyczy sprawy nr PO.1411.02.2011.

<sup>38</sup> Pismo o sygn. PO.1411.02.2011 z dnia 22 grudnia 2016 r

<sup>39</sup> Zestawienie dotyczące przekazywania przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Poznaniu informacji o wynikach kontroli dotyczących jego działalności, prowadzonych na podstawie odrębnych ustaw w okresie od 01.01.2015 r. do 30.06.2017 r.

<sup>40</sup> Kontrola Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Poznaniu.

<sup>41</sup> Kontrola Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział Poznań.



ze tego rodzaju informację należy skierować do Wojewody dopiero łącznie ze sprawozdaniem z działalności jednostki za 2015 r. Natomiast w przypadku kontroli przeprowadzonej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych informacja przekazana została niezwłocznie po jej otrzymaniu z Wydziału Budżetowo-Administracyjnego. Zastępca Wojewódzkiego Inspektora wskazała ponadto, że art. 55 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, nie precyzuje terminu, w jakim należy przekazywać wyniki kontroli.

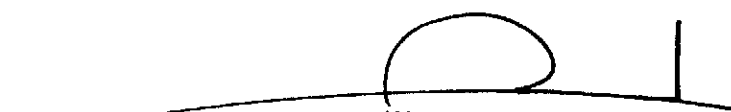
(Dowód: akta kontroli str. 71-73)

Na podkreślenie zasługuje fakt, że przekazywanie informacji o wynikach kontroli z tak dużym opóźnieniem uniemożliwia Wojewodzie Wielkopolskiemu, jako zwierzchnikowi rządowej administracji zespolonej w województwie realizację zadania polegającego na kierowaniu i koordynowaniu jej działalnością oraz zapewnianiu warunków skutecznego jej działania.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Prowadzenie akt osobowych pracowników WIIH, w szczególności będących członkami korpusu służby cywilnej, zgodnie z zapisami rozporządzenia w sprawie prowadzenia akt oraz zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Inspektoracie.
2. Sporządzanie ogłoszeń o naborze zgodnych z opisem danego stanowiska stosownie do wymagań wynikających z art. 28 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy o służbie cywilnej.
3. Sporządzanie protokołów z przeprowadzonych naborów zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt. 1 i 4 ustawy o służbie cywilnej.
4. Ustalanie wysokości kar pieniężnych z uwzględnieniem wszystkich przesłanek wskazanych w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej.
5. W przypadku niezakończonych spraw w terminie informowanie strony o przyczynach jej niezakończonych i wskazywanie nowego terminu na jej zakończenie oraz pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, zgodnie z dyspozycją art. 36 Kpa.
6. W przypadkach zaistnienia prawdopodobieństwa, że produkt nie jest bezpieczny przekazywanie organowi nadzoru dokumentów z przeprowadzonej kontroli w terminie określonym w art. 18 ust. 5 ustawy o bezpieczeństwie produktów.
7. Dokonywanie odpisu na ZFŚS zgodnie z art. 5 ustawy o ZFŚS.
8. Ujmowanie wydatków w ewidencji księgowej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
9. Informowanie skarżącego o przekazaniu wniesionej przez niego skargi do innego organu (wg właściwości) zgodnie z art. 231 Kpa.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

  
Wojewoda Wielkopolski  
Zbigniew Hoffmann

