



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-II.431.26.2013.6

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w dniach od 3 do 6 marca 2014 r. przeprowadzono kontrolę w Urzędzie Gminy Przemęt w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej w m. Siekowo w kierunku m. Śniaty”.

Czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 101/14 z 14 lutego 2014 r., przez zespół kontrolny w składzie: Włodzimierz Kasprzycki – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli, Prawnym i Nadzoru (kierownik zespołu kontrolnego) i Michał Suchanek – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli, Prawnym i Nadzoru.

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przedmiotowej kontroli w piśmie Wojewody Wielkopolskiego z 14 lutego 2014 r., znak: KN-II.431.26.2014.6.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod pozycją 2/2014.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 32/13 z dnia 12 września 2013 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej w m. Siekowo w kierunku m. Śniaty” oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej w kwocie 821.274,00 zł (według umowy o dofinansowanie), a wykorzystanej przez Beneficjenta w kwocie 821.274,00 zł (według złożonego i zweryfikowanego sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa).

Kontrolą został objęty okres realizacji zadania – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego.

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- realizowanie inwestycji zgodnie z umową o dofinansowanie,
- procedura wyłonienia wykonawcy zadania, przeprowadzona w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwana dalej „uPzp”, została zrealizowana w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń przepisów uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- rzetelne wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.),
- wydatki publiczne na przedmiotowe zadanie dokonano w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonego celu, w sposób umożliwiający terminową realizację zadania oraz w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań, a więc zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych*.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Niedokonanie zwrotu przez zamawiającego wadium trzem z czterech wykonawców, którzy wnieśli je w formie gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty – naruszenie art. 46 ust. 1 uPzp;
2. Niedokonanie zwrotu przez zamawiającego wadium (wniesionego w formie gwarancji bankowej) wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego – naruszenie art. 46 ust. 1a;
3. Niewłaściwe obsianie rowów trawą.

Ad. 1.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że trzem z czterech wykonawców, biorących udział w postępowaniu, którzy wnieśli wadium w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, a których oferty nie wybrano jako najkorzystniejszej, nie zwrócono wniesionego wadium. Zgodnie z art. 46 ust. 1 uPzp zamawiający winien zwrócić wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego, zamawiający nie dokonał zwrotu przedmiotowych gwarancji ubezpieczeniowych i bankowych trzem z czterech wykonawców.

Ad. 2.

Zgodnie z art. 46 ust. 1a uPzp wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

19 sierpnia 2013 r. została zawarta umowa o roboty budowlane Nr RI.271.20.9.2013 z wykonawcą wyłonionym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i tego dnia zamawiający posiadał już wniesione przez wykonawcę zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Wykonawca, którego oferta była najkorzystniejsza wniósł wadium w formie gwarancji bankowej.

Zamawiający do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego nie spełnił obowiązku wynikającego z uPzp – w aktach sprawy znajduje się oryginał gwarancji bankowej Nr KGWA0647/13 z 26 lipca 2013 r.

Ad. 3.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że rowy przydrożne są słabo utwardzone, nie porasta ich trawa, a miejscami ziemia jest obsunięta. Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta Gminy Przemęt, cyt. „(...) Skarpy obsiane zostały przez Wykonawcę trawą, jednak ze względu na to, że prace wykończeniowe wykonane były w październiku 2013 r. zasiana trawa nie weszła. W związku z tym, na wiosnę 2014 r. Wykonawca ponownie zasieje trawę w ramach obowiązującej gwarancji.

W Szczegółowej Specyfikacji Technicznej (D-06.01.01 Umocnienie powierzchniowe skarp i dna rowu oraz plantowanie i humusowanie), w rozdziale 6, dotyczącym jakości robót wskazano, że po wzejściu roślin, łączna powierzchnia nie porośniętych miejsc nie powinna

być większa niż 2 % powierzchni obsianej skarpy, a maksymalny wymiar pojedynczych nie zaprawionych miejsc nie powinien przekraczać 0,2 m². Na zarośniętej powierzchni nie mogą występować wyłobienia erozyjne ani lokalne zsuwy.

Kontrola wskazuje na niezgodne z STWiORB wykonanie rowów odwadniających.

W toku kontroli badania poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 4 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 11 do Nr 14.

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	2
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	2
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	1
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	2
11.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 3 marca 2014 r.	1
12.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej z 4 marca 2014 r. o nie uzyskaniu dochodów w ramach realizacji zadania	1
13.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Przemęt z 4 marca 2014 r.	1
14.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Przemęt z 5 marca 2014 r. z załącznikami	4

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
5.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego	17
6.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	3
7.	Zestawienie wydatków kwalifikowalnych	1
8.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	2
9.	Protokół oględzin zadania z 5 lutego 2014 r.	2
10.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli, gdzie zostały również wskazane pozostałe dowody.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Pismo Wójta Gminy Przemęt z płytą CD	2
2.	Zapisy księgowe	14
3.	Gwarancja nr 1579/2013	2
4.	Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium nr 1502/Wr/2802/2013	1

5.	Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium nr 998-A 342505	1
6.	Gwarancja Bankowa Nr K00204/13	1
7.	Gwarancja Bankowa Nr KGWA0647/13	1
8.	Wyciąg z projektu budowlanego	18
9.	Projekt organizacji ruchu	11
10.	Szczegółowa Specyfikacja Techniczna – Wymaganie ogólne	14
11.	Szczegółowa Specyfikacja Techniczna – Umocnienie powierzchniowe skarp i dna rowu oraz plantowanie i humusowanie	6

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1- 3 wystąpienia, wnoszę o:


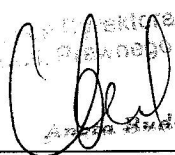
1. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*, a w szczególności dokonywanie zwrotu wadium w terminie określonym w art. 46 ust. 1 i 1a uPzp,
2. Zwrócenie się do Wykonawcy robót z wezwaniem do obsiania rowów zgodnych z przedmiotem zamówienia w ramach udzielonej rękojmi na wykonane roboty;

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek


 S. Alady
 Inspektor Wojewódzki

 Włodzimierz Kasprzycki
 7 04.2014