

w przypadku urlopowania dziecka. Brak świadczenia ze strony gminy (przedszkola), a pobranie opłaty od rodziców (opiekunów) dzieci, uczęszczających do przedszkola, lecz nie obecnych w danym czasie, narusza w tym przypadku zasadę ekwiwalentności świadczeń.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od jego doręczenia.

W/z Wojewody Wielkopolskiego
Przemysław Pacia
Wicewojewoda Wielkopolski

4269

ROZSTRZYGNĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN. I - 7.0911- 94/09

z dnia 25 listopada 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) orzekam nieważność §2, §3 ust. 2 i §4 Uchwały Nr XXXIV/200/09 Rady Gminy Kuślin z dnia 29 października 2009 r. w sprawie wydzierżawiania, najem i użyczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Kuślin – ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXXVI/200/09 Rady Gminy Kuślin została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 9 listopada 2009 r.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a i art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 13, art. 37 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały – organ nadzoru stwierdził, co następuje.

Rada Gminy Kuślin podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawiania, najmu i użyczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Kuślin.

W toku przeprowadzonego postępowania nadzorczego organ nadzoru stwierdził szereg istotnych naruszeń prawa skutkujących nieważnością §2, §3 ust. 2 i §4 przedmiotowej uchwały.

W §2 rada gminy wyraziła zgodę na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy nieruchomości wskazując przypadki, w których można zastosować tryb bezprzetargowy. Postanowienie tego paragrafu pozostaje w wyraźnej sprzeczności z treścią art. 37 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zbywanie nieruchomości publicznych następuje w drodze przetargu lub w drodze bezprzetargowej, co wynika z dyspozycji art. 28 ust. 1 ww. ustawy. Zasada przetargu została skodyfikowana w art. 37 ust. 1 ww. ustawy, wyjątki od tej zasady (tj.

możliwość zastosowania trybu bezprzetargowego) zostały uregulowane w sposób wyczerpujący w ust. 2 i 3 art. 37 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Oznacza to, iż rada gminy nie może w sposób dowolny przewidzieć przypadków, dla których tryb bezprzetargowy będzie stosowany. Analiza art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami sąsiaduje z ust. 3 tego artykułu, który pozwala radzie gminy na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu wyłącznie wymienionych tam kategorii nieruchomości.

Jest więc oczywiste, iż skoro ustawodawca w sposób wyczerpujący uregulował możliwość skorzystania z trybu bezprzetargowego, a zatem jego zastosowanie wynika ex lege z cytowanego art. 37 ust. 2 oraz możliwości przewidzianych w ust. 3 rada gminy nie może modyfikować tegoż przepisu w sposób dowolny w drodze postanowień zawartych w uchwale.

Nie sposób także pozostawić w obrocie prawnym przedmiotową uchwałę w zakresie objętym §3 ust. 2. W części tej rada gminy ustaliła „sztywną” stawkę czynszu dzierżawnego, co nie mieści się w pojęciu „zasad gospodarowania mieniem”, bowiem z jednej strony dąży do niezgodnego z prawem i zasadą swobody umów narzucenia stronom czynności cywilnoprawnych istotnych postanowień umowy dzierżawy, do jakich należy czynsz dzierżawny, z drugiej zaś strony czyni iluzorycznymi kompetencje wójta w zakresie zarządu mieniem i kształtowania treści stosunków zobowiązaniowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 31.01.08 r. sygn. akt. II SA/Wr 554/07).

Biorąc zaś pod uwagę treść §4 przedmiotowej uchwały, należy stwierdzić, iż w ocenie organu nadzoru rada gminy nie ma kompetencji do regulowania w akcie prawa miejscowego treści stosunków prawnych w zakresie określenia sposobu zapłaty za wynajem lokali użytkowych. Postanowienia tej treści może zawierać jedynie umowa, a podmiotem wyłącznie uprawnionym do dokonywania czynności w wymienionym zakresie jest wójt, jako organ go-

spodarujący mieniem gminy i reprezentujący gminę w stosunkach cywilnoprawnych.

Ponadto organ nadzoru wskazuje, iż zapis §3 ust. 1 w brzmieniu „Upoważnia się Wójta Gminy do ustalania stawek czynszu dzierżawy za grunty nie będące gruntami rolnymi w drodze zarządzenia” jest zbędny gdyż jak już wyżej wykazano art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy samorządzie gminnym explicite wskazuje, iż wyłącznie burmistrz jest upoważniony ex lege do gospodarowania mieniem, w tym również do ustalania wysokości czynszu z tytułu dzierżawy.

Sumując powyższe uwagi można w pełni solidaryzować się z poglądem, że „rada nie może ze skutkiem wobec osób trzecich wiązać wójta w zakresie spraw łączących się z zawieraniem umów przez gminę, jeżeli ustawa takich uprawnień radzie

nie przyznaje” (R. Szczepaniak W kwestii cywilnoprawnej reprezentacji gminy, Samorząd Terytorialny 1995, nr 7-8)

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać stwierdzenie nieważności §2, §3 ust. 2 i §4 Uchwały Nr XXXIV/200/09 z dnia 29 października 2009 r. Rady Gminy Kuślin za słuszne i uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

4270

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN.I-2.0911-93/09

z dnia 25 listopada 2009 r.

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zmianami) orzekam nieważność §15 ust. 4, ust. 5 i ust. 6 uchwały Nr XXXIII/127/09 Rady Powiatu Szamotulskiego z dnia 30 października 2009 roku w sprawie „Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania, obliczania i wypłacania nauczycielom niektórych składników wynagrodzenia” - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXXIII/127/09 Rady Powiatu Szamotulskiego z dnia 30 października 2009 roku w sprawie „Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania, obliczania i wypłacania nauczycielom niektórych składników wynagrodzenia” - została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 5 listopada 2009 roku.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie art. 30 ust. 6 oraz art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zmianami).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 30 ust. 6 pkt 2 ustawy Karta Nauczyciela rada powiatu ma jedynie kompetencję do określenia szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3.

W ocenie organu nadzoru w ramach tych nie mie-

ści się upoważnienie do decydowania o zachowaniu lub utracie przez nauczyciela prawa do wynagrodzenia za niezrealizowane godziny ponadwymiarowe.

Określenie w §15 ust. 4 i ust. 5 regulaminu przypadków, w których nauczycielowi przysługuje lub nie przysługuje prawo do wynagrodzenia za niezrealizowane godziny ponadwymiarowe przydzielone w planie organizacyjnym nie mieści się w granicach ww. upoważnienia ustawowego rady powiatu. Nie można, bowiem uznać, iż wskazanie przez radę powiatu przypadków, w których wynagrodzenie przysługuje lub nie przysługuje, stanowi określenie warunków (szczegółowych) obliczania i wypłacania wynagrodzenia.

Należy zwrócić uwagę, iż w art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela użyte zostały dwa określenia „warunki przyznawania” (art. 30 ust. 6 pkt 1) oraz „warunki obliczania i wypłacania” wynagrodzenia (art. 30 ust. 6 pkt 2). Nie jest dopuszczalne ich utożsamianie.

Zatem w analizowanej sytuacji wynagrodzenie za niezrealizowane godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw należy ustalać w oparciu o Kartę Nauczyciela i przepisy Kodeksu pracy, do których odsyła art. 91 c ust. 1 Karty Nauczyciela.

Zgodnie z treścią art. 80 Kodeksu pracy wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną. Za czas niewykonywania pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia tylko wówczas, gdy przepisy prawa pracy tak stanowią.

Ponadto §15 ust. 6 regulaminu określa w istocie sposób obliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć w przypadkach usprawiedliwionej nieobecności nauczyciela w pracy, rozpoczynania lub kończenia zajęć w środku tygodnia oraz sytuacji, gdy w tygodniu występują dni ustawowo wolne od