

3704

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN.Ko-2.0911-66/09

z dnia 30 października 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) orzekam nieważność uchwały Nr 498 Rady Miejskiej w Koninie z dnia 23 września 2009 r. w sprawie nadania imienia Miejskiemu Centrum Opieki Paliatywnej w Koninie - ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

Uchwała Nr 498 Rady Miasta Konina z dnia 23 września 2009 r. została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 i art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 1 października 2009 r.

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem uchwały, stwierdził co następuje:

Uchwałą z dnia 23 września 2009 r. Rada Miasta Konina nadała imię Jana Pawła II Miejskiemu Centrum Opieki Paliatywnej w Koninie. Jako podstawę prawną powołano art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

W §3 uchwały wskazano, iż uchwała wchodzi w życie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

Zdaniem organu nadzoru przedłożona do oceny uchwała została podjęta bez podstawy prawnej. Treść artykułu 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, stanowi, iż do wyłącznej właściwości rady gminy należy „stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy”. Kompetencje te mogą być zawarte zarówno w ustawie samorządowej jak i w innych ustawach. Jednakże Rada Miasta Konina nie wskazała w podstawie prawnej żadnego przepisu prawnego, z którego by wynikało uprawnienie do nadania imienia przedmiotowemu Centrum.

Jak wynika z uzasadnienia do przedłożonej uchwały „Miasto Konin wychodząc naprzeciw potrzebom osób ciężko chorych, przeznaczyło budynek, w którym zostało zlokalizowane Miejskie Centrum Opieki Paliatywnej”.

W toku badania zgodności tej uchwały z prawem, organ nadzoru, w oparciu o dostarczony materiał, ustalił, że budynek, w którym mieści się Miejskie Centrum Opieki Paliatywnej w Koninie jest własnością miasta, jednocześnie powziął wątpliwość czy przedmiotowe Centrum jest miejską jednostką organizacyjną, albowiem tylko wówczas Rada Miasta byłaby upoważniona nadać jemu imię.

Wskutek tych wątpliwości, organ nadzoru zwró-

cił się pisemnie do Prezydenta Miasta Konina o nadesłanie dokumentów dotyczących utworzenia Miejskiego Centrum Opieki Paliatywnej w Koninie, których to dokumentów do chwili obecnej nie otrzymał. Otrzymał jedynie przesłaną e-mailem umowę użyczenia zawartą w dniu 13 sierpnia 2009 r. pomiędzy Miastem Konin, reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Konina, a M.A.R. Sp. z o.o. z siedzibą w Koninie przy ul. Chopina 16 A reprezentowaną przez członków zarządu. Przedmiot zawartej umowy stanowiło oddanie przez Miasto Konin wymienionej spółce w bezpłatne używanie nieruchomości położonej w Koninie - obręb Glinka, ul. Południowa nr 1, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka numer 421/7 o pow. 0,5565 ha, na której znajduje się budynek o powierzchni użytkowej 1324,20 m² oraz budynek magazynowy o powierzchni 6,20 m².

Spółka M.A.R. jest organem założycielskim dla Wielospecjalistycznego Niepublicznego Zakład Opieki Zdrowotnej MAXMED I z siedzibą w Koninie przy ul. 11 Listopada 26.

Z §2 pkt 2 umowy użyczenia wynika również, że Miasto Konin zastrzegło sobie prawo do „wprowadzenia oficjalnej nazwy obiektu (...) po podjęciu stosownej uchwały Rady Miasta Konina”.

Z uwagi na brak dokumentów, o które organ nadzoru bezskutecznie zwrócił się do Prezydenta Miasta Konina, niemożliwym stało się ustalenie pochodzenia nazwy „Miejskie Centrum Opieki Paliatywnej”. Przypuszcza się jedynie, że wymieniona nazwa jest nazwą budynku. W zbiorze uchwał Rady Miasta Konina brak jest jednak uchwały w sprawie nadania nazwy o takim brzmieniu.

Mając powyższe na uwadze, najistotniejszym w tej sprawie było ustalenie statusu prawnego „Miejskiego Centrum Opieki Paliatywnej w Koninie”. Treść uchwały nr 498 z dnia 23 września 2009 r., jednoznacznie stanowi, że „nadaje się Miejskiemu Centrum Opieki Paliatywnej mieszczącemu się w Koninie przy ul. Południowej I imię Jana Pawła II”. Taki zapis świadczy o tym, że Rada nadała imię Miejskiemu Centrum Opieki Paliatywnej, ale jak wcześniej wykazano brak jest dokumentów pozwalających ustalić formę organizacyjno-prawną występującą pod tą nazwą.

Podkreślić też należy, że nadanie imienia nie może wynikać z treści art. 140 Kodeksu cywilnego, a więc jedynie z faktu bycia właścicielem nieruchomości.

Ponadto zauważa się, że zaskarżonej uchwale nadano rangę aktu prawa miejscowego. Zgodnie z konstytucyjną zasadą praworządności, stanowienie aktów prawa miejscowego jest możliwe tylko

na podstawie wyraźnej podstawy prawnej rangi ustawowej. W przypadku przedmiotowej uchwały brak zaś takiej podstawy prawnej. Niewątpliwie nie stanowi jej powołany w samej uchwale jako jej podstawa prawna art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 oraz art. 41 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Po pierwsze bowiem jak wskazano powyżej, nadanie nazwy Miejskiemu Centrum Opieki Paliatywnej wykracza poza zakres punktu 15 ust. 2 art. 18, nadto zaś jak wielokrotnie już podkreślał sąd administracyjny w swym orzecznictwie, przepis art. 18 wskazuje zadania, które należą do wyłącznej właściwości rady, i nie stanowi on wystarczającej podstawy prawnej do wydania przez organ gminy aktu prawa miejscowego (por. m.in. wyrok NSA we Wrocławiu z dnia 23 lipca 1991 r., SA/Wr 668/91, ONSA 1993/2/31; wyrok NSA we Wrocławiu z dnia 4 stycznia 1991 r., SA/Wr 1055/90, ONSA 1991/2/32 i wyrok NSA we Wrocławiu z 11 października 1991 r., SA/Wr 1005/91, ONSA 1991/3-

4/88 z glosą aprobującą K. Podgórskiego, Sam. Teryt. 1992/10/71). Natomiast treść przywołanych w podstawie prawnej art. 40 ust. 1 i 41 ust. 1 stanowi odpowiednio, że „na podstawie upoważnień ustawowych gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy” oraz że „akty prawa miejscowego ustanawia rada gminy w formie uchwały”. Zatem ich treść także nie może stanowić wystarczającej podstawy prawnej do podjęcia zaskarżonej uchwały.

W związku z powyższym orzeczono jak sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) *Piotr Florek*

3705

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr WN.Le.0911 -77/09

z dnia 30 października 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) orzekam nieważność uchwały Rady Gminy Pakosław Nr XXVII/169/09 z dnia 25 września 2009 r. w sprawie określenia zasad wydzierżawiania nieruchomości będących własnością Gminy Pakosław, ze względu na istotne naruszenia prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 25 września 2009 r. Rada Gminy Pakosław podjęła uchwałę Nr XXVII/169/09 w sprawie określenia zasad wydzierżawiania nieruchomości będących własnością Gminy Pakosław.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 5 października 2009 r.

Uchwała została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 zezm.).

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem powyższej uchwały, stwierdził co następuje:

W §1 uchwały Rada Gminy Pakosław zamieściła zapis w brzmieniu „Upoważnia się Wójt Gminy Pakosław do:

- 1) wydzierżawiania nieruchomości będących własnością Gminy Pakosław, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy na czas nieoznaczony

bądź oznaczony, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość,

- 2) w przypadku umów, o których mowa w ust. 1 wyraża się zgodę na odstąpienie od trybu przetargowego.”

W toku przeprowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, iż przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa poprzez zastosowanie przez radę nieprawidłowej wykładni art. 37 ust 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.)

Zgodnie z przywołanym wyżej przepisem art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami przy zawieraniu umów użytkowania, najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony ma zastosowanie tryb w drodze przetargu (z zastrzeżeniem przypadków wskazanych w art. 37 pkt 2 i 3 przedmiotowej ustawy) Wojewoda albo odpowiednio rada lub sejmik mogą wyrazić zgodę na odstąpienie obowiązku przetargowego zawarcia tych umów.

W ocenie organu nadzoru powyższy przepis należy interpretować nie tylko łącznie ze stosowanym odpowiednio art. 37 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ale także z ust. 2 i ust. 3 tego artykułu. Stanowisko takie podzielił m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 11 kwietnia 2006 r. sygn. akt OSK 756/05 (lex nr 209189).

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, iż katalog przypadków, w których rada może wyra-