

W §6 ust. 4 przedmiotowej uchwały postanowiono, że: „Podmiot otrzymujący dotację przedkłada rozliczenie finansowe wykorzystania dotacji za I półrocze do dnia 25 lipca danego roku oraz za cały rok do dnia 25 stycznia roku następującego po roku udzielenia dotacji. Wzór rozliczenia stanowi załącznik nr 4 do niniejszej uchwały”.

Kolegium Izby wskazuje, że zobowiązanie podmiotu otrzymującego dotację, do jej rozliczenia za I półrocze pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 130 i 145 ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 r. (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), jak również z art. 250-251 ustawy o finansach publicznych z 27 sierpnia 2009 r. (Dz.U. Nr 157, poz. 1240).

Ze wskazanych przepisów wynika bowiem zobowiązanie do rozliczenia otrzymanej dotacji jeden raz, za cały rok, a nie dwa razy do roku, tj. dodatkowo za I półrocze. W związku z powyższym w sprzecz-

ności z obowiązującym prawem pozostaje sformułowanie zawarte w załączniku nr 4, a wskazując datę, do której należy złożyć rozliczenie dotacji za I półrocze (sformułowanie „do 25 lipca – za okres od 1 stycznia do 30 czerwca”).

Mając powyższe na uwadze, Kolegium postanowiło jak w sentencji.

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Przewodnicząca
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
(-) *Grażyna Wróblewska*

3414

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN. I-8.0911-33/09

z dnia 8 października 2009 r.

Działając na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

orzekam nieważność Uchwały Rady Gminy Czerwonak Nr 292/XLI/09 z dnia 16 lipca 2009r w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wsi Owińska.

UZASADNIENIE

Uchwała Rady Gminy Czerwonak Nr 292/XLI/09 z dnia 16 lipca 2009r w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Owińska, została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu wraz z uzupełnioną dokumentacją planistyczną w dniu 23 września 2009 r.

Powyższą Uchwałę podjęto na podstawie przepisu art. 18 ust 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r Nr 80, poz. 717 ze zm. zwanej dalej ustawą) w związku z uchwałą Nr 767X1/2007 Rady Gminy Czerwonak z dnia 21 czerwca 2007 r o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Owińska.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały - organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 17 pkt 12 ustawy wójt rozpatruje uwagi dotyczące projektu planu, a wykonanie tej czynności przedstawia w wykazie, stanowiącym element dokumentacji prac planistycznych.

Wójt Gminy Czerwonak dopełnił ww. czynności w dniu 23 kwietnia 2009 r. Jedną z uwag wniesionych do projektu przez firmę Terra Trading zawierała m.in. postulat dokonania zmiany przeznaczenia działki nr 318/8 w projekcie planu, z terenu wielofunkcyjnych ośrodków handlowo - usługowych (UWH1): w 75% pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (małe domy mieszkalne) oraz w 25% pod zabudowę usługową. Zgodnie z wykazem uwag wniesionych do projektu planu uwaga ta została przez Wójta uwzględniona, poprzez „korektę granic pasa zabudowy mieszkaniowej „MN2” zlokalizowanych we wschodniej części działki 318/8”. Korekta ta polegała na zwiększeniu powierzchni terenu przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN2), a nie - jak wnioskowała firma Terra Trading - pod zabudowę wielorodzinną.

Z wyjaśnienia Wójta, stanowiącego odpowiedź na wezwanie do uzupełnienia dokumentacji planistycznej, wynika, że przedmiotowa uwaga została uwzględniona zgodnie z wnioskiem firmy Terra Trading, gdyż ta wniosła o zwiększenie powierzchni terenu przeznaczonego pod małe domy mieszkalne, a taką zabudowę - zdaniem Wójta - jest również zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.

Jednakże, zapis §2 ust. 26 uchwały wyraźnie wskazuje tereny zabudowy mieszkaniowej wie-

lorodzinnej, a nie jednorodzinnej, jako małe domy mieszkalne. Tym samym uwaga firmy Terra Trading została faktycznie przez Wójta nieuwzględniona, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia art. 17 pkt 13 ustawy, poprzez zmianę ustaleń planu, nie mającą odzwierciedlenia w złożonych do projektu planu uwagach.

Ponadto, zgodnie z art. 17 pkt 13 ustawy, po wprowadzeniu zmian do projektu planu, wynikających z rozpatrzenia uwag, wójt zobowiązany jest do ponowienia uzgodnień w niezbędnym zakresie oraz następnych, kolejnych czynności, w myśl art. 17 ustawy, co w przypadku przedmiotowej uchwały nie nastąpiło.

Przedmiotowy plan sporządzony został z naruszeniem zasad sporządzania planu, określonych w art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w zakresie:

- braku na rysunku planu oznaczenia sposobu przeznaczenia (funkcji wiodącej) dla terenu, określonego liniami rozgraniczającymi tereny o różnym sposobie użytkowania, sąsiadującego z terenem oznaczonym symbolem KK, położonym we wschodniej części planu,

- braku linii rozgraniczającej tereny o różnym przeznaczeniu, na rysunku planu, pomiędzy terenami oznaczonymi symbolami KC, KDL 1 oraz KXP 1,

- braku jednoznacznego określenia linii rozgraniczającej w przypadku części terenów komunikacji, np. KDGP 1, KDZ, KDGP 2, KDD; poprzez brak domknięcia linii rozgraniczającej oraz odsunięcie, a w przypadku północno - wschodniej części planu niekonsekwentne oznaczenie, granic planu nie można precyzyjnie ustalić granic obszaru przeznaczonego pod ww. funkcję,

- braku ścisłego, jednoznacznego ustalenia linii rozgraniczających tereny o różnym sposobie użytkowania dla projektowanej drogi zbiorczej (KDZ i Zł) drogi wojewódzkiej (KDGP 1) oraz terenu ciągu pieszego (KXP 1 i ZŁ), poprzez przyjęcie na rysunku planu oraz w §2 ust. 9 uchwały „warunkowych” linii rozgraniczających.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy w planie określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy. Stwierdzam, że stawki, ustalone w §3 ust. 1 uchwały, nie obejmują części terenów objętych planem, w tym terenów: MR, Zł, ZC, ZŁ, ZD, O i WS, co stanowi naruszenie ww. zasady sporządzania planu.

W §2 ust. 81 uchwały określono uwarunkowania dotyczące lokalizacji inwestycji na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem KK. Zważywszy na fakt, iż są to tereny zamknięte w rozumieniu obowiązującej ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, stwierdzić należy naruszenie art. 4 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym w odniesieniu do terenów zamkniętych w planie miejscowym ustala się tylko granice tych terenów oraz granice ich stref ochronnych.

Zgodnie z §2 ust. 25 uchwały w planie wyznaczo-

no teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczony symbolem MN6. Tym samym, zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, dla terenów pod zabudowę, należy określić, w szczególności, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linie zabudowy, gabaryty obiektów i wskaźniki intensywności zabudowy. W obliczu zapisu §2 ust. 25 uchwały, zgodnie z którym dla terenu MN6 obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzeni „Owińska - Osiedle Nad Wartą” oraz w związku z art. 34 ust. ustawy, w myśl którego wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, stwierdzam, że dla terenu MN6 brak określenia parametrów i wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu, za wyjątkiem linii zabudowy. Stanowi to naruszenie przywołanego art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy.

Naruszenie przywołanego art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy ma miejsce również w odniesieniu do terenów oznaczonych w planie symbolem ZP, U, jak również UZ, UK, UO i UZ3, dla których w uchwale nie określono wszystkich wymaganych parametrów i wskaźników:

- w §2 ust. 40 uchwały, dla terenów ZP, U, pomimo dopuszczenia na tym terenie budowy nowych budynków, nie ustalono żadnego z wymaganych art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy parametrów i wskaźników,

- w §2 ust. 42 uchwały, dla terenów UZ, UK, UO, pomimo dopuszczenia na tym terenie rozbudowy istniejących obiektów, nie ustalono żadnego z wymaganych art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy parametrów i wskaźników

- w §2 ust. 49 uchwały, dla terenów UZ3, pomimo dopuszczenia na tym terenie rozbudowy istniejących obiektów, ustalono jedynie maksymalną powierzchnię zabudowy; §2 ust. 49 uchwały zawiera niezrozumiałe ustalenie, o treści „dopuszcza się przebudowy, rozbudowę i modernizację jako nowych obiektów wolnostojących”.

Przedmiotowy plan sporządzony został z naruszeniem §8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587, zwanym dalej rozporządzeniem), zgodnie z którym na rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie rysunku planu miejscowego z tekstem planu, w zakresie:

- przyjęcia na rysunku planu oznaczenia terenu usług użyteczności publicznej (symbol U i kolor czerwony), które nie znajduje odzwierciedlenia ani na rysunku ani wśród ustaleń w treści uchwały,

- braku odzwierciedlenia na rysunku planu przyjętych zgodnie z §2 ust. 59 pkt 5 oraz §2 ust. 10 uchwały linii zabudowy dla terenów obiektów pro-

dukcyjnych, składów i magazynów (P).

Zgodnie z §7 pkt 1 rozporządzenia rysunek planu miejscowego powinien zawierać wyrys ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy z oznaczeniem granic obszaru objętego projektem planu miejscowego. Stwierdzam, że na rysunku przedmiotowego planu znajduje się wyrys ze studium, jednak brak na nim oznaczenia granic obszaru objętego planem.

Dodatkowo należy wskazać, że

- w §2 ust. 27 pkt 2 oraz ust. 36 pkt 1 uchwały zastosowano nieostre, niejednoznaczne, mogące wprowadzić rozbieżności interpretacyjne, określenie „podobny charakter”. Określenie to może obejmować: charakter istniejącej zabudowy wraz z jej funkcją i parametrami. Jednocześnie nie można wykluczyć innej, korzystnej dla danego inwestora interpretacji tego zapisu;

- dla położonego w południowej części opracowania terenu oznaczonego symbolem O (teren ogrodów), na rysunku planu, omyłkowo wyznaczono linie rozgraniczające tereny o różnym sposobie użytkowania wykraczające poza granice opracowania planu;

- w treści uchwały omyłkowo - w §2 ust. 58 i 66 - powtórzono ten sam zapis, dotyczący terenów zieleni ochronnej (ZO).

Wątpliwości, w kontekście przepisów rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z

dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 1999 r. Nr 43, poz. 430 ze zm.), budzi przyjęcie linii rozgraniczających drogę KDGP 2 o szerokościach mniejszych niż wynika to z §7 ust. 1 ww. rozporządzenia. Wprawdzie omawiane przepisy są przepisami wykonawczymi do Prawa budowlanego, a więc ich zastosowanie nastąpi dopiero na etapie uzyskania pozwolenia na budowę, jednakże ich całkowite zignorowanie w planie miejscowym może rodzić późniejsze konsekwencje w postaci braku możliwości stwierdzenia zgodności projektowanych inwestycji drogowych z tymże planem. Sytuacja taka wymusić może konieczność realizacji inwestycji w trybie specjalnej ustawy drogowej, co jednak poddaje w wątpliwość celowość przyjmowania ograniczonych, jak w przedmiotowym planie, rozwiązań w zakresie szerokości dróg.

Uwzględniając powyższe niniejsze rozstrzygnięcie jest w pełni uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

3415

ROZSTRZYgniĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN. 1-8.0911-33/09

z dnia 8 października 2009 r.

Działając na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

Orzekam nieważność Uchwały Rady Gminy Czerwonak Nr 293/XLI/09 z dnia 16 lipca 2009r w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Czerwonak i Koziegłowy.

UZASADNIENIE

Uchwała Rady Gminy Czerwonak Nr 293/XLI/09 z dnia 16 lipca 2009r w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Czerwonak i Koziegłowy wraz z uzupełnioną dokumentacją planistyczną, została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 18 września 2009 r.

Powyższą Uchwałę podjęto na podstawie przepisu art. 18 ust 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r Nr 80, poz. 717

ze zm.) w związku z uchwałą Nr 121/XVII/2003 Rady Gminy Czerwonak z dnia 20 listopada 2003 r w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Czerwonak i Koziegłowy

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały - organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zm. zwana dalej ustawą) rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, której integralną częścią jest załącznik graficzny, określający granice obszaru objętego planem. Następnie dla obszaru wyznaczonego przez radę na załączniku wójt sporządza projekt planu miejscowego. Ponadto granice te muszą zostać określone na tyle precyzyjnie, aby możliwe było dokładne określenie terenu, który zostanie objęty projektem danego planu. Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 13 września 2005 r. (II OSK