

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Przewodnicząca
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska

3413

UCHWAŁA Nr 15/865/2009 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 7 października 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w związku z art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

orzeka nieważność postanowień §5 ust. 1, wyrażenia „za I półrocze do dnia 25 lipca danego roku oraz” §6 ust. 4, wyrażenia „do 25 lipca – za okres od 1 stycznia do 30 czerwca” Załącznika Nr 4 uchwały Nr XXXV/239/2009 Rady Miejskiej Gminy Skoki z dnia 20 września 2009 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu dla szkół i przedszkoli publicznych, prowadzonych, przez inne niż Gmina Skoki, osoby prawne lub fizyczne, oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania oraz terminu i sposobu rozliczania.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą, doręczoną tut. Izbie w dniu 28 września 2009 r. Rada Miejska Gminy Skoki, powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 80 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) ustaliła tryb udzielania, rozliczania oraz kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla szkół i przedszkoli publicznych, prowadzonych przez inne niż Gmina Skoki, osoby prawne lub fizyczne.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 §§1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając termin badania na dzień 7 października 2009 roku.

Rozpatrując sprawę przedmiotowej uchwały Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje:

W §5 ust. 1 przedmiotowej uchwały postanowiono, że: „Warunkiem uruchomienia w danym miesiącu raty dotacji jest złożenie do organu dotującego, nie później niż do 25 dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc udzielenia dotacji, informacji o aktualnej liczbie uczniów, w tym uczniów niepełnosprawnych, na miesiąc następny, wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszej uchwały”.

Kolegium Izby nie kwestionuje możliwości składania przez podmiot otrzymujący dotację miesięcznych informacji o aktualnej liczbie uczniów. Uznaje jednak, iż uzależnienie przekazania raty dotacji za kolejny miesiąc od złożenia tej informacji nie jest możliwe. Zacytowane postanowienie, warunkujące przekazanie dotacji, pozostaje w sprzeczności z art. 80 ust. 3c ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którym, przyznanie dotacji dla szkoły i przedszkola publicznego zostało uzależnione od złożenia - w określonym terminie - przez osobę, prowadzącą taką placówkę - informacji o aktualnej liczbie uczniów. Określenie zawarte w analizowanym paragrafie przekracza więc zakres upoważnienia wskazanego w podstawie prawnej uchwały (art. 80 ust. 4 ustawy o systemie oświaty), tj. nie uprawnia organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego do ustalania warunków przekazywania dotacji (lub ich części).

Zgodnie z treścią art. 80 ust. 3c dotacje, o których mowa w art. 80 ust. 2–3a wskazanej ustawy, są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki. Z tak kategorię brzmącego zapisu można wysnuć wniosek, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie ma możliwości wstrzymania wypłat należnych dotacji, w sytuacji braku złożenia przez organ prowadzący placówkę, informacji o aktualnej liczbie uczniów. Wypłaty muszą być realizowane w oparciu o dotychczasowe, znane organowi i udostępnione przez placówkę dane o ilości uczniów (wychowanków) lub dane o planowanej liczbie uczniów wynikające z wniosku o przydzielenie dotacji, składanym do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji (art. 80 ust. 2c cytowanej ustawy).

W §6 ust. 4 przedmiotowej uchwały postanowiono, że: „Podmiot otrzymujący dotację przedkłada rozliczenie finansowe wykorzystania dotacji za I półrocze do dnia 25 lipca danego roku oraz za cały rok do dnia 25 stycznia roku następującego po roku udzielenia dotacji. Wzór rozliczenia stanowi załącznik nr 4 do niniejszej uchwały”.

Kolegium Izby wskazuje, że zobowiązanie podmiotu otrzymującego dotację, do jej rozliczenia za I półrocze pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 130 i 145 ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 r. (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), jak również z art. 250-251 ustawy o finansach publicznych z 27 sierpnia 2009 r. (Dz.U. Nr 157, poz. 1240).

Ze wskazanych przepisów wynika bowiem zobowiązanie do rozliczenia otrzymanej dotacji jeden raz, za cały rok, a nie dwa razy do roku, tj. dodatkowo za I półrocze. W związku z powyższym w sprzecz-

ności z obowiązującym prawem pozostaje sformułowanie zawarte w załączniku nr 4, a wskazując datę, do której należy złożyć rozliczenie dotacji za I półrocze (sformułowanie „do 25 lipca – za okres od 1 stycznia do 30 czerwca”).

Mając powyższe na uwadze, Kolegium postanowiło jak w sentencji.

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Przewodnicząca
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
(-) *Grażyna Wróblewska*

3414

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN. I-8.0911-33/09

z dnia 8 października 2009 r.

Działając na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

orzekam nieważność Uchwały Rady Gminy Czerwonak Nr 292/XLI/09 z dnia 16 lipca 2009r w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wsi Owińska.

UZASADNIENIE

Uchwała Rady Gminy Czerwonak Nr 292/XLI/09 z dnia 16 lipca 2009r w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Owińska, została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu wraz z uzupełnioną dokumentacją planistyczną w dniu 23 września 2009 r.

Powyższą Uchwałę podjęto na podstawie przepisu art. 18 ust 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r Nr 80, poz. 717 ze zm. zwanej dalej ustawą) w związku z uchwałą Nr 767X1/2007 Rady Gminy Czerwonak z dnia 21 czerwca 2007 r o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Owińska.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały - organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 17 pkt 12 ustawy wójt rozpatruje uwagi dotyczące projektu planu, a wykonanie tej czynności przedstawia w wykazie, stanowiącym element dokumentacji prac planistycznych.

Wójt Gminy Czerwonak dopełnił ww. czynności w dniu 23 kwietnia 2009 r. Jedną z uwag wniesionych do projektu przez firmę Terra Trading zawierała m.in. postulat dokonania zmiany przeznaczenia działki nr 318/8 w projekcie planu, z terenu wielofunkcyjnych ośrodków handlowo - usługowych (UWH1): w 75% pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (małe domy mieszkalne) oraz w 25% pod zabudowę usługową. Zgodnie z wykazem uwag wniesionych do projektu planu uwaga ta została przez Wójta uwzględniona, poprzez „korektę granic pasa zabudowy mieszkaniowej „MN2” zlokalizowanych we wschodniej części działki 318/8”. Korekta ta polegała na zwiększeniu powierzchni terenu przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN2), a nie - jak wnioskowała firma Terra Trading - pod zabudowę wielorodzinną.

Z wyjaśnienia Wójta, stanowiącego odpowiedź na wezwanie do uzupełnienia dokumentacji planistycznej, wynika, że przedmiotowa uwaga została uwzględniona zgodnie z wnioskiem firmy Terra Trading, gdyż ta wniosła o zwiększenie powierzchni terenu przeznaczonego pod małe domy mieszkalne, a taką zabudowę - zdaniem Wójta - jest również zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.

Jednakże, zapis §2 ust. 26 uchwały wyraźnie wskazuje tereny zabudowy mieszkaniowej wie-