

KD-L i 02 KD-L, innych ciągów komunikacyjnych, wyznaczonych na rysunku planu.

Powyższe stanowi naruszenie zasad sporządzenia planu określonych w art. 15 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy.

Zgodnie z §8 ust. 2 rozporządzenia na projekcie rysunku planu stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu.

W §6 pkt 16 uchwały przywołuje się oznaczenia drogi 011 KD-L natomiast na rysunku planu stosuje się oznaczenie 011 KD-D.

Analogiczna sytuacja ma miejsce w odniesieniu do §14 pkt 1 uchwały, w którym przywołuje się tereny oznaczone symbolem 42aP. Na rysunku planu brak takiego oznaczenia.

Ponadto stwierdza się brak ustaleń dla terenów komunikacyjnych oznaczonych na rysunku planu symbolem KD - D i KD - L.

Wskazuję, że w §15 ust. 9 zastosowano błędne odniesienie do zapisów §15 ust. 11 uchwały zamiast do §15 ust. 10.

Ponadto zwracam uwagę, że omawiany plan stanowi zmianę obowiązującego dla terenu planu, sporządzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 1994 r., nr 89, poz. 415 ze zm.).

Przedmiotowa zmiana, zgodnie z art. 14 ust. 8 ustawy stanowi akt prawa miejscowego, będącego podstawą prawną rozstrzygnięć w sprawach indywidualnych. Dlatego w opracowywaniu zmiany planu należy dążyć do uchwalenia autonomicznej uchwały, tak aby na podstawie ustaleń w niej zawartych można było wydać zgodne z prawem decyzje administracyjne.

W myśl zapisów art. 34 ust. 1 ustawy wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu. W przypadku zmiany częściowej, polegającej na zmianie jedynie części ustaleń planu, realizacja określonej w planie inwestycji wymaga odniesienia się do co. najmniej dwóch aktów prawa miejscowego (uchwały pierwotnej i uchwały zmieniającej), co może powodować trudności interpretacyjne po stronie potencjalnego inwestora oraz po stronie organu wydającego właściwe decyzje administracyjne.

Naruszenie przez radę gminy zasad sporządzania planu miejscowego, zgodnie z art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powoduje nieważność uchwały.

W związku z powyższym orzeczenie przez organ nadzoru nieważności uchwały Nr XLIV/286/2010 Rady Gminy Komorniki z dnia 1 marca 2010 roku w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Głuchowo w obszarze terenów zainwestowanych i części wsi Komorniki - etap Ib jest konieczne i uzasadnione.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

2028

OGŁOSZENIE STAROSTY POZNAŃSKIEGO

z dnia 18 lutego 2010 r.

w sprawie ustalenia średniego miesięcznego kosztu utrzymania dziecka w całodobowych placówkach opiekuńczo-wychowawczych powiatu poznańskiego w roku 2010

Na podstawie art. 86 ust. 7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362, Nr 202, poz. 1551, Nr 219, poz. 1706, Nr 221, poz. 1738) ogłasza się, co następuje:

§1. Ustala się średni miesięczny koszt utrzymania dziecka w Domu Dziecka w Kórniku - Bninie w roku 2010 w wysokości 4.883,68 zł.

§2. Ustala się średni miesięczny koszt utrzymania dziecka w Ośrodku Wspomagania Rodziny w Kobylnicy w roku 2010 w wysokości 6.454,06 zł.

§3. Ustala się średni miesięczny koszt utrzymania dziecka w Rodzinnym Domu Dziecka w Swarzędzu w roku 2010 w wysokości 2.732,85 zł.

§4. Niniejsze Ogłoszenie Starosty Poznańskiego podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

Starosta
(-) Jan Grabkowski