

oznaczonego kręgu osób, którymi są pracownicy szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez gminę.

W świetle powyższych wyjaśnień stwierdzenie nieważności uchwały Nr LXV/640/10 rady gminy Tarnowo Podgórne z dnia 2 marca 2010 r. jest zatem uzasadnione z powodu istotnego naruszenia prawa.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wz. Wojewody Wielkopolskiego
Wicewojewoda Wielkopolski
(-) *Przemysław Pacia*

2027

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN.I-3.0911-77/10

z dnia 14 kwietnia 2010 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. 2001 r. Nr 142 poz. 1591 ze zmianami)

orzekam

nieważność uchwały Nr XLIV/286/2010 Rady Gminy Komorniki z dnia 1 marca 2010 roku w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Głuchowo w obszarze terenów zainwestowanych i części wsi Komorniki - etap Ib - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XLIV/286/2010 Rady Gminy Komorniki z dnia 1 marca 2010 roku została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zmianami).

Uchwała wraz z dokumentacją planistyczną została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 16 marca 2010 roku.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały - organ nadzoru stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy, granice obszaru objętego projektem planu wyznacza się na załączniku graficznym do uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu.

Przyjęta zmiana miejscowego planu, zgodnie z tytułem uchwały, obejmuje etap Ib „zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Głuchowo w obszarze terenów zainwestowanych i części wsi Komorniki”. Zakres planu dla tego etapu określono na załączniku graficznym do uchwały nr XLII/272/2009 Rady Gminy Komorniki zmieniającej pierwotną uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (uchwała nr XXII/140/2004 z dnia 14

czerwca 2004 r.).

Zgodnie z §7 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 163, poz. 1587, zwanego dalej „rozporządzeniem”) jednym z podstawowych oznaczeń rysunku planu są granice obszaru objętego planem.

Na rysunku przedmiotowego planu zastosowano dwa wykluczające się oznaczenia, które mogłyby wskazywać na granice obszaru objętego planem miejscowym nazywając je odpowiednio: „granica obszaru objętego planem” oraz „granica opracowania planu - Etap Ib”. Granice obszaru objętego planem nie mogą budzić wątpliwości, powinny wyraźnie wskazywać teren, dla którego przyjęto w planie ustalenia dotyczące sposobu zabudowy i zagospodarowania terenu.

Brak jednoznacznego wskazania terenu objętego opracowaniem planu stanowi naruszenie zasad sporządzenia planu określonych w §7 pkt 3 rozporządzenia,

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

Na rysunku planu brak określenia przeznaczenia dla terenów znajdujących się w południowo-zachodniej części planu, przylegających do terenów KD-S, 58 R i 56R oraz dla terenu, oznaczonego na rysunku kolorem szarym, zlokalizowanego w sąsiedztwie obszarów oznaczonych na planie symbolem I P i 07 KD-L.

Na rysunku planu brak linii rozgraniczających m. in. tereny:

- oznaczone symbolami 43 P i 43 aP,
- oznaczone symbolami 051 KD-L i 49 P, 50 MN/U, 57R, 56R,
- dróg różnych kategorii np. drogi 011 KD-D, 07

KD-L i 02 KD-L, innych ciągów komunikacyjnych, wyznaczonych na rysunku planu.

Powyższe stanowi naruszenie zasad sporządzenia planu określonych w art. 15 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy.

Zgodnie z §8 ust. 2 rozporządzenia na projekcie rysunku planu stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu.

W §6 pkt 16 uchwały przywołuje się oznaczenia drogi 011 KD-L natomiast na rysunku planu stosuje się oznaczenie 011 KD-D.

Analogiczna sytuacja ma miejsce w odniesieniu do §14 pkt 1 uchwały, w którym przywołuje się tereny oznaczone symbolem 42aP. Na rysunku planu brak takiego oznaczenia.

Ponadto stwierdza się brak ustaleń dla terenów komunikacyjnych oznaczonych na rysunku planu symbolem KD - D i KD - L.

Wskazuję, że w §15 ust. 9 zastosowano błędne odniesienie do zapisów §15 ust. 11 uchwały zamiast do §15 ust. 10.

Ponadto zwracam uwagę, że omawiany plan stanowi zmianę obowiązującego dla terenu planu, sporządzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 1994 r., nr 89, poz. 415 ze zm.).

Przedmiotowa zmiana, zgodnie z art. 14 ust. 8 ustawy stanowi akt prawa miejscowego, będącego podstawą prawną rozstrzygnięć w sprawach indywidualnych. Dlatego w opracowywaniu zmiany planu należy dążyć do uchwalenia autonomicznej uchwały, tak aby na podstawie ustaleń w niej zawartych można było wydać zgodne z prawem decyzje administracyjne.

W myśl zapisów art. 34 ust. 1 ustawy wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu. W przypadku zmiany częściowej, polegającej na zmianie jedynie części ustaleń planu, realizacja określonej w planie inwestycji wymaga odniesienia się do co. najmniej dwóch aktów prawa miejscowego (uchwały pierwotnej i uchwały zmieniającej), co może powodować trudności interpretacyjne po stronie potencjalnego inwestora oraz po stronie organu wydającego właściwe decyzje administracyjne.

Naruszenie przez radę gminy zasad sporządzania planu miejscowego, zgodnie z art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powoduje nieważność uchwały.

W związku z powyższym orzeczenie przez organ nadzoru nieważności uchwały Nr XLIV/286/2010 Rady Gminy Komorniki z dnia 1 marca 2010 roku w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Głuchowo w obszarze terenów zainwestowanych i części wsi Komorniki - etap Ib jest konieczne i uzasadnione.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

2028

OGŁOSZENIE STAROSTY POZNAŃSKIEGO

z dnia 18 lutego 2010 r.

w sprawie ustalenia średniego miesięcznego kosztu utrzymania dziecka w całodobowych placówkach opiekuńczo-wychowawczych powiatu poznańskiego w roku 2010

Na podstawie art. 86 ust. 7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362, Nr 202, poz. 1551, Nr 219, poz. 1706, Nr 221, poz. 1738) ogłasza się, co następuje:

§1. Ustala się średni miesięczny koszt utrzymania dziecka w Domu Dziecka w Kórniku - Bninie w roku 2010 w wysokości 4.883,68 zł.

§2. Ustala się średni miesięczny koszt utrzymania dziecka w Ośrodku Wspomagania Rodziny w Kobylnicy w roku 2010 w wysokości 6.454,06 zł.

§3. Ustala się średni miesięczny koszt utrzymania dziecka w Rodzinnym Domu Dziecka w Swarzędzu w roku 2010 w wysokości 2.732,85 zł.

§4. Niniejsze Ogłoszenie Starosty Poznańskiego podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

Starosta
(-) Jan Grabkowski