

2016

**UCHWAŁA Nr 6/430/2010 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU**

z dnia 24 marca 2010 r.

Na podstawie art. 11 ust 3, art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

I. Orzeka nieważność postanowień §11 lit. „b” uchwały Nr XXXIII/154/2010 Rady Gminy w Kraszewicach z dnia 21 stycznia 2010 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kraszewice na 2010 rok, z powodu sprzeczności z art. 258 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240).

II. W zakresie postanowień §2 ust 2 lit. „b” stwierdza, że uchwała podjęta została z naruszeniem przepisów art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz w zakresie klasyfikacji dochodów z tytułu opłat produktowych z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

III. Uznaje, że wymienione w pkt II naruszenie prawa ma charakter nieistotny.

**Uzasadnienie**

Przedmiotowa uchwała doręczona została tutajszej Izbie w dniu 2 lutego 2010 roku. Rada Gminy w Kraszewicach powołując się na przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240) w związku z ustawą Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1241) uchwaliła budżet Gminy na 2010 rok.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w dniu 24 lutego 2010 roku w odniesieniu do przedmiotowej uchwały podjęło działania nadzorcze wskazując na naruszenie przepisów art. 237 ust 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (w dniu 12 marca 2010 roku opublikowane zostało nowe rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie klasyfikacji budżetowej z dnia 2 marca 2010 roku obowiązują-

jące od dnia 1 stycznia 2010 roku). Kolegium Izby podejmując działania nadzorcze wskazało na nieprawidłowości polegające na wyodrębnieniu w §2 ust 2 lit „b” oraz w zał. nr 5 wydatków na realizację zadań wspólnych realizowanych w drodze umów lub porozumień z innymi JST w wysokości 32.619 zł sklasyfikowanych w dz. 600, rozdz. 60014, §6060 (wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, przeznaczone na udzielenie pomocy finansowej innej JST) w kwocie 11.000 zł oraz wydatków w dz. 801, rozdz. 80104 §231 w kwocie 21.619 zł stanowiących dotację dla miasta i gminy Grabów n. Prosną na pokrycie kosztów uczęszczania do przedszkola dzieci z terenu gminy Kraszewice. Powyższe pozostaje w sprzeczności z art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. W myśl przywołanego przepisu w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego należy wyodrębnić dochody i wydatki związane z realizacją zadań wykonywanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego. Z przytoczonego przepisu wynika, że obowiązek wyodrębnienia zadań realizowanych na podstawie umów i porozumień dotyczy tej jednostki samorządu terytorialnego, która zadanie będzie realizowała, i w której budżecie planowane są jednocześnie dochody i wydatki.

Ponadto Kolegium Izby wskazało na nieprawidłowości w zakresie klasyfikacji dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących odzyskiwania zaległości z tyt. zaliczki alimentacyjnej i Funduszu Alimentacyjnego oraz opłat produktowych (§0400) sklasyfikowanych w rozdz. 90001 - gospodarka ściekowa i ochrona wód. Kolegium Izby wskazało, iż dochody pochodzące z odzyskiwania zaległości z tyt. zaliczki alimentacyjnej i Funduszu Alimentacyjnego należy ujmować w §098 - wpływy z tyt. zwrotu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego od dłużników, natomiast opłaty produktowe (§0400) winny zostać sklasyfikowane w rozdz. 90020- wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat produktowych. Nieprawidłowo zdaniem Kolegium Izby sformułowane zostało upoważnienie do dokonywania zmian w budżecie §11 lit „b” w brzmieniu: „upoważnia się Wójta do dokonywania zmian w budżecie polegających na zmianach planu wydatków w ramach działu w zakresie wydatków bieżących, włącznie z wydatkami na uposażenie i wynagrodzenia ze stosunku pracy”.

Kolegium podniosło, że ustawa z dnia 27 sierpnia

2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z dnia 24 września 2009 r. Nr 157, poz. 1240) obowiązująca od 01.01.2010 r. nałożyła nowe uregulowania prawne dotyczące upoważnień dla organu wykonawczego. I tak w art. 257 pkt 3 tejże ustawy określono, iż w toku wykonywania budżetu zarząd może dokonywać zmian w planie wydatków budżetu jst polegających na zmianach wydatków jednostki samorządu terytorialnego w ramach działu w zakresie wydatków bieżących, z wyjątkiem zmian planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. W zapisie art. 258 ust 1 pkt 1 ustawy postanowiono, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do dokonywania innych zmian w planie wydatków niż określone w art. 257, z wyłączeniem przeniesień między działami. W świetle przytoczonych przepisów prawa, Rada może upoważnić Wójta np. do dokonywania przeniesień wydatków między paragrafami i rozdziałami w ramach działu w zakresie wydatków na wynagrodzenia ze stosunku pracy oraz do zmian wydatków majątkowych. Bowiem przeniesień wydatków bieżących między paragrafami i rozdziałami w ramach działu, organ wykonawczy może dokonywać z mocy prawa. Wszystkie wydatki bieżące, które mieszczą się w granicach określonego działu za wyjątkiem wynagrodzeń i uposażeń ze stosunku pracy i innych ograniczeń ustawowych wynikających z przepisów szczególnych, organ wykonawczy może zmieniać. Podniesiono nadto, iż w budżecie na 2010 rok nie występują wydatki związane z uposażeniami, w związku z czym zapis odnoszący się do tego rodzaju wydatków jest bezprzedmiotowy. Ponadto wskazano na błąd w zał. nr 9 obejmującym zestawienie dotacji budżetu Gminy polegający na zaliczeniu Miasta i Gminy Grabów do jednostek nie należących do sektora finansów publicznych. Kolegium Izby wskazując na nieprawidłowości określiło sposób i wyznaczyło termin ich wyeliminowania.

W dniu 23 marca 2010 roku tut. Izbie przedłożona została uchwała Nr XXXIV/158/2010 Rady Gminy w Kraszewicach z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Kraszewice na 2010 rok. Analizując jej postanowienia pod kątem wyeliminowania nieprawidłowości w uchwale Nr XXXIII/154/2009 roku z dnia 21 stycznia 2010 roku, Kolegium Izby na posiedzeniu w dniu 24 marca 2010 roku stwierdziło co następuje:

Postanowieniem §1 ust 9 uchwały zmieniającej, upoważniono Wójta „do dokonywania zmian w budżecie polegających na zmianach planu wydatków w ramach działu w zakresie wydatków bieżących”. Zdaniem Kolegium Izby zapisem tym Rada niejako rozszerzyła zakres regulacji do dokonywania zmian w budżecie na wszystkie wydatki bieżące, w tym również na wydatki, które wynikają z upoważnienia ustawowego wyrażonego w art. 257 pkt 3 ustawy z dnia 27 stycznia 2009 roku o finansach publicznych. Działanie takie jest sprzeczne z prawem,

co znajduje uzasadnienie powyżej. Z uwagi na to, że Rada Gminy dokonując zmian budżetu na 2010 rok w niewłaściwy sposób określiła upoważnienie do dokonywania zmian w budżecie, tym samym nie wyeliminowała wskazanej nieprawidłowości i Kolegium Izby w oparciu o przepis art. 12 ust 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych orzekło o nieważności wadliwych postanowień.

Również w nieprawidłowy sposób dokonano zmian w zakresie wyodrębnienia wydatków na realizację zadań wspólnych realizowanych w drodze umów lub porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego. Kolegium Izby w swojej uchwale z dnia 24 lutego 2010 roku mając na uwadze brzmienie przepisu art. 237 ust 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych jednoznacznie wskazało, że obowiązek wyodrębnienia wydatków realizowanych w drodze umów i porozumień z innymi jst dotyczy tych jednostek, które wykonują zadanie a na ich realizację otrzymują dochody (dotacje) od innych jst (obowiązek wyodrębnienia tyczy się jednocześnie dochodów i wydatków). Tymczasem w uchwale zmieniającej budżet na 2010 rok zmniejszono wydatki „na zadania realizowane na podstawie porozumień”, o kwotę 11.000 zł przeznaczonych na zakupy inwestycyjne stanowiące pomoc rzeczową dla innej JST (dz.600, rozdz. 60014, §6060). Pozostały nadal wydatki przeznaczone na dotację dla Miasta i Gminy Grabów n. Prosną (dz. 801, rozdz. 80104, §2310) w kwocie 21.619 zł. Również w niewłaściwym rozdziale 90021 – Fundusz Rozwoju Inwestycji Komunalnych ujęto opłaty produktowe (§0400), co narusza przepisy rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (w dniu 12 marca 2010 roku opublikowane zostało nowe rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie klasyfikacji budżetowej z dnia 2 marca 2010 roku obowiązujące od dnia 1 stycznia 2010 roku w Dz.U. Nr 38, poz. 207). Zgodnie z przywołanym rozporządzeniem, opłaty produktowe winny zostać sklasyfikowane w rozdz. 90020- wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat produktowych. W zakresie wymienionych nieprawidłowości, Kolegium Izby w oparciu o przepis art. 11 ust 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych uznało, że wymienione nieprawidłowości naruszają prawo w sposób nieistotny. Kolegium Izby nie może ocenić czy została wyeliminowana nieprawidłowość polegająca na zaliczeniu w załączniku określającym dotacje z budżetu Gminy, Miasta i Gminy Grabów do jednostek nie należących do sektora finansów publicznych, bowiem doręczony w dniu 23 marca 2010 roku wypis uchwały Nr XXXIV/158 /2010 z dnia 22 marca 2010 roku jest niekompletny (brak zał. nr 8 – obejmującego wykaz dotacji).

Nadto wskazuje się, iż w wypisie uchwały Rady Gminy w Kraszewicach z dnia 21 stycznia 2010 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Krasze-

wice na 2010 rok wkraść się oczywisty błąd pisarski w oznaczeniu numeru uchwały „XXXIII/154/2009” zamiast Nr XXXIII/154/2010”. Powyższe wymaga sporządzenia wypisu uchwały z prawidłowym oznaczeniem numeru uchwały.

Wskazując na powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Poznaniu  
*(-) Grażyna Wróblewska*

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

**2017**

## **UCHWAŁA Nr 6/445/2010 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU**

z dnia 24 marca 2010 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) i art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

orzeka nieważność

uchwały Nr XLVI/509/2010 Rady Miasta Gniezna z dnia 24 lutego 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Miasta Gniezna przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania w części obejmującej postanowienia §18, §19, §20 pkt 3 i 4, §22, §30 i §32.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XLVI/509/2010 z dnia 24 lutego 2010 r. Rada Miasta Gniezna, powołując się na przepisy ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o systemie oświaty, określiła tryb udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Miasta Gniezna przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 §1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. z 2000 r.: Dz.U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym zawiadomiła Miasto o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały. Termin rozpatrzenia sprawy został wyznaczony na dzień 24 marca 2010 r.

Rozpoznając sprawę na posiedzeniu w dniu 24 marca 2010 r. Kolegium Izby ustaliło i zważyło co następuje.

Uchwała z dnia 24 lutego 2010 r. oprócz postanowień ogólnych, określa podstawy obliczania dotacji oraz jej wysokość a także tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb i zasady przeprowadzania kontroli w szkołach i placówkach publicznych i niepublicznych.

W §18 ustalono, że „Brak informacji, o której mowa w §15 (Wnioskodawca przekazuje w terminie do 10 dnia każdego miesiąca informację o aktualnej liczbie uczniów) stanowi podstawę do wstrzymania wypłaty kolejnych rat dotacji”.

W §20 pkt 3 i 4 postanowiono, że „Zaprzestaje się przekazywania dotacji w przypadku: 3) stwierdzenia w wyniku kontroli, że dotacja lub jej część została pobrana nienależnie, w nadmiernej wysokości lub wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem,

4) otrzymania informacji od organu sprawującego nadzór pedagogiczny, że szkoła działa z naruszeniem przepisów prawa”.

Kolegium wskazuje, że cytowane przepisy §18 i §20 pkt 3 i 4 uchwały pozostają w sprzeczności z przepisami art. 80 i 90 ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którymi przyznanie dotacji dla szkoły publicznej i niepublicznej zostało uzależnione wyłącznie od złożenia - w określonym terminie - przez osobę prowadzącą placówkę wniosku o przyznanie dotacji, zawierającego informację o planowanej liczbie uczniów. Określenie w §18 uchwały sankcji w postaci wstrzymania dotacji, a w §20 pkt 3 i 4 - sankcji w postaci zaprzestania przekazywania dotacji, w wymienionych przypadkach, przekracza zakres upoważnienia określonego w przepisach art. 80 ust. 4 i 90 ust. 4 ustawy, bowiem de facto przepisy te wprowadzają dodatkowe, nieprzewidziane w ustawie warunki, od których uzależnione jest przyznanie dotacji. Warunki te nie mogą być traktowane