

la, możliwości dokonania rzetelnej oceny W tym zakresie (por. wyrok WSA z dnia 18 listopada 2009 roku o sygn. II SA/Go 705/09).

Powinność precyzowania przez rady gmin świadczeń udzielanych przez przedszkola i wysokości opłat odpowiadających każdemu z tych świadczeń jest oczywista dodatkowo z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze dlatego, że tylko w ten sposób można zweryfikować, czy opłaty są objęte świadczenia bezpłatne zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty, do którego to przepisu ustawodawca odesłał w ramach delegacji z art. 14 ust. 5 ustawy. Zakres takich bezpłatnych świadczeń wyznaczony jest przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2008 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz.U. z 2009 r. Nr 4, poz. 17) Obowiązek organizowania w tym zakresie bezpłatnego nauczania i wychowania oznacza, że gmina nie może pobierać od rodziców (opiekunów) dzieci korzystających z przedszkoli publicznych opłat za zajęcia, które mieszczą się w ramach wyznaczonych w załączniku Nr 1 do wspomnianego rozporządzenia MENiS. Opłaty mogą zatem dotyczyć wyłącznie świadczeń w załączniku tym nie wymienionych (np. za wyżywienie dzieci czy też naukę języków obcych). Drugi powód, dla którego istnieje potrzeba konkretyzowania - w uchwałach podejmowanych na podstawie art. 14 ust. 5 ustawy o systemie oświaty - odpłatnych świadczeń przedszkoli (a także wysokości samych opłat w stosunku do

każdego z takich świadczeń dodatkowych), to czytelność usług opiekuńczo-wychowawczych i odpowiadający im cennik, co ma niebagatelne znaczenie dla rodziców (opiekunów) dziecka przy wyborze poszczególnych świadczeń dodatkowych (odpłatnych) odpowiadających jego potrzebom oraz ich możliwościom zarobkowym i majątkowym. Gmina powinna więc szczegółowo wykazać, za jakiego rodzaju świadczenia opłata jest żądana oraz co składa się na opłacane świadczenie.

Jednocześnie niedopuszczalne jest, aby rada gminy przerzucała obowiązek ustalenia wspomnianego wyżej zakresu realizowanych przez przedszkola świadczeń na inny organ - w tym przypadku na dyrektora przedszkola bądź kierownika żłobka. Organ ten posiada oczywiście kompetencje do zawierania umów cywilnoprawnych z rodzicami czy opiekunami prawnymi dzieci, jednakże przy ich zawieraniu powinien stosować się do ustaleń zawartych w szczegółowej uchwale rady gminy regulującej to zagadnienie.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wz. Wojewody Wielkopolskiego
Wicewojewoda Wielkopolski
(-) Przemysław Pacia

1917

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN.I-4.0911-58/10

z dnia 25 marca 2010 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

orzekam

nieważność §31 ust. 2 lit. b uchwały Nr XXX/227/2010 Rady Gminy Zaniemyśl z dnia 22 lutego 2010 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy mieszkaniowo-letniskowej w Jeziorach Małych, gm. Zaniemyśl - ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 22 lutego 2010 roku Rada Gminy Zaniemyśl podjęła uchwałę Nr XXX/227/2010 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy mieszkaniowo-letniskowej w Jeziorach Małych, gm. Zaniemyśl.

Uchwała wraz z dokumentacją planistyczną została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu

1 marca 2010 roku.

Uchwałę podjęto na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zmianami).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Przepis art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zmianami) stanowi, że wójt sporządza projekt planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego, w którym określa obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Zgodnie z przepisami §7 i 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia

26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164 poz. 157) na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Ustalenia planu w tym zakresie muszą być sformułowane w sposób pozwalający na jednoznaczne stosowanie jego zapisów, zwłaszcza w kontekście możliwości realizacji określonych inwestycji, w tym uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Rada Gminy w Zaniemysłu podejmując uchwałę Nr XXX/227/2010 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy mieszkaniowo-leśnikowej w Jeziorach Małych, gm. Zaniemysł w ustaleniach §31 ust. 2 lit. b stwierdziła, że w przypadku nie zlokalizowania urządzeń elektroenergetycznych na terenach E, pokazanych na rysunku planu, tereny te mogą zostać przydzielone do sąsiedniej działki budowlanej (czyli w badanym przypadku terenu o oznaczeniu ML/MN) i tym samym uzyskać funkcję terenu przylegającego.

W ocenie organu nadzoru powyższe ustalenia de facto zezwalają na łączenie w planie wzajemnie rozłącznych funkcji terenu, co stanowi ewidentne naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (por. wyrok sygn. II SA/Po 383/09). Została tu wprowadzona rozbieżność pomiędzy treścią planu a ustaleniami rysunku planu, którzy wprowadza wyraźne linie rozgraniczające tereny o różnych funkcjach.

Organ nadzoru ma również na uwadze funkcję regulacyjną miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jego charakter prawa powszechnie obowiązującego, do którego tworzenia mają zastosowanie zasady techniki prawodawczej. Zważywszy należy, iż plan miejscowy może stanowić podstawę prawną rozstrzygnięć w sprawach indywidualnych, tak więc jego przepisy powinny być redagowane w sposób czytelny i budzący jak najmniej wątpliwości interpretacyjnych. W doktrynie podkreśla się, że zakaz zamieszczania w treści rozporządzenia (aktu prawa miejscowego) przepisów niezgodnych z ustawami bądź ratyfikowanymi umowami międzynarodowymi obejmuje nie tylko zakaz stanowienia norm regulujących pewne zagadnienia odmiennie od regulacji ustawowej, ale także zakaz zamieszczania przepisów, których stosowanie prowadzi do rezultatów niezgodnych, sprzecznych z rezultatami stosowania norm rangi ustawowej.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wz. Wojewody Wielkopolskiego
Wicewojewoda Wielkopolski
(-) *Przemysław Pacia*

1918

OBWIESZCZENIE KOMISARZA WYBORCZEGO W KALISZU

z dnia 24 marca 2010 r.

o nieprzeprowadzeniu wyborów uzupełniających do Rady Miejskiej w Mikstacie w okręgu wyborczym Nr 7

Na podstawie art. 182 i 183 w związku z art. 193 ust. 4 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz.U. z 2003 r. Nr 159, poz. 1547, z 2004 r. Nr 25, poz. 219, Nr 102, poz. 1055 i Nr 167, poz. 1760, z 2005 r. Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 34, poz. 242, Nr 146, poz. 1055, Nr 159, poz. 1127 i Nr 218, poz. 1592, z 2007 r. Nr 25, poz. 162, Nr 48, poz. 327 i Nr 112, poz. 766, z 2008 r. Nr 96, poz. 607 i Nr 180, poz. 1111 oraz z 2009 r. Nr 213, poz. 1651 i Nr 213, poz. 1652/ podaje się do publicznej wiadomości, co następuje:

1. Rada Miejska w Mikstacie uchwałą Nr XXXIII/166/2010 z dnia 12 marca 2010 r. stwierdziła wygaśnięcie mandatu radnego Tadeusza Otwiaski z listy nr 1 Komitetu Wyborczego Polskie-

go Stronnictwa Ludowego w okręgu wyborczym Nr 7, wskutek śmierci.

2. Wyborów uzupełniających do Rady Miejskiej w Mikstacie nie przeprowadza się, ponieważ ich data przypadłaby w okresie 6 miesięcy przed zakończeniem kadencji rady.

3. Mandat radnego w okręgu wyborczym Nr 7 pozostaje nieobsadzony do końca kadencji 2006-2010.

4. Obwieszczenie podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego oraz podaniu do publicznej wiadomości przez rozplakatowanie w okręgu wyborczym Nr 7 oraz w Urzędzie Miasta i Gminy w Mikstacie.

Komisarz
Wyborczy w Kaliszu
(-) *Wojciech Vogt*