

52	Zasadnicza Szkoła Zawodowa	Przygodzice ul. PTR 6	Powiat Ostrowski
53	Technikum Uzupełniające dla Dorosłych	Przygodzice ul. PTR 6	Powiat Ostrowski
54	Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące	Przygodzice ul. PTR 6	Powiat Ostrowski
55	Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych	Przygodzice ul. PTR 6	Powiat Ostrowski
56	Szkoła Policealna dla Dorosłych	Przygodzice ul. PTR 6	Powiat Ostrowski
57	Liceum Ogólnokształcące	Odolanów ul. Krotoszyńska 121	Gmina i miasto Odolanów
58	Zasadnicza Szkoła Zawodowa	Odolanów ul. Bartosza 14	Gmina i miasto Odolanów
59	Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych	Odolanów ul. Krotoszyńska 121	Gmina i miasto Odolanów
60	Liceum Ogólnokształcące	Ostrów Wlkp. Al. Słowackiego 33a	Zgromadzenie Córek Maryi Wspomożycielki Siostry Salezjanki Inspektorii Wrocławskiej

1840

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN.I.11.911- 52/10

z dnia 18 marca 2010 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

orzekam

nieważność uchwały Nr XXXII/208/10 Rady Gminy Damasławek z dnia 8 lutego 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru farmy wiatrowej w gminie Damasławek - ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 8 lutego 2010 r. rada gminy Damasławek podjęła uchwałę Nr XXXII/208/10 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru farmy wiatrowej w gminie Damasławek.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 18 lutego 2010 r.

Jako podstawę prawną uchwały powołano przepisy art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zm.).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze

zm.) w planie miejscowym określa się obowiązko-wo:

„6) parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linie zabudowy, gabaryty obiektów i wskaźniki intensywności zabudowy;”

Przedmiotowa uchwała w ocenie organu nadzoru narusza zasady sporządzania planu miejscowego wynikające z przepisów zawartych w art. 15 ust. 2 cytowanej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w którym określono obligatoryjne elementy, jakie powinien zawierać miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie bowiem z ww. pkt 6 ust. 2 w planie miejscowym określa się obowiązkowo parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linie zabudowy, gabaryty obiektów i wskaźniki intensywności zabudowy. Powyższy przepis uszczegółowiony został poprzez §4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164, poz. 1587), mocą którego ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu.

W odniesieniu do terenów oznaczonych na rysun-

ku planu symbolem RM - tereny zabudowy zagrodowej, nie wyznaczono wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, natomiast dla terenu oznaczonego symbolem 2 RM i 7 RM nie określono linii zabudowy.

Dla terenów oznaczonych w planie symbolem R - tereny rolnicze, zgodnie z §17 pkt 3 i §10 uchwały wprowadza się „zakaz zabudowy obiektów kubaturowych przeznaczonych na stały pobyt ludzi”. Z treści powyższego zapisu wynika, że na terenach rolnych dopuszcza się lokalizację innych, niż ww. obiektów budowlanych związanych np. z rolniczym sposobem zagospodarowania terenu takich jak: magazyny do przechowywania płodów rolnych, budynki inwentarskie, budynki gospodarcze itp. Ustalenia planu nie określają jednak żadnych parametrów, na podstawie których można realizować obiekty budowlane związane z prowadzonym gospodarstwem rolnym.

Również w odniesieniu do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem ZR - tereny łąk, zieleni i gruntów ornych, na których zgodnie z ustaleniami planu dopuszcza się możliwość zabudowy obiektów kubaturowych, nie określono żadnych parametrów. W ocenie organu nadzoru brak ustalenia parametrów zabudowy dla obiektów kubaturowych stanowi naruszenie zasad sporządzania planu określonych między innymi w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz §4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164 poz. 1587).

Na rysunku planu wytyczono tereny przeznaczone pod lokalizację elektrowni wiatrowych. W §14 uchwały określono parametry zabudowy dla przedmiotowej inwestycji. Ustalenia dotyczące realizacji planowanej inwestycji nie zawierają odniesienia się do wymaganego przepisem parametru powierzchni biologicznie czynnej. Z formalnego punktu widzenia, ustalone w planie parametry kształtowania nowej zabudowy powinny odnosić się do wszystkich, wymaganych ustawą, w tym powierzchni biologicznie czynnej. Nadto, organ nadzoru stwierdza, że ani w treści uchwały ani na rysunku planu nie ustalono linii zabudowy dla lokalizacji inwestycji na terenach oznaczonych symbolem EW.

Zgodnie z §8 ust. 2 ww. rozporządzenia do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń.

W przypadku omawianego planu organ nadzoru stwierdza, iż na rysunku planu wyznaczono kolorem niebieskim tereny, dla których nie wprowadzono żadnego objaśnienia. Brak objaśnień dla oznaczeń użytych na rysunku planu w ocenie organu nadzoru stanowi naruszenie ww. przepisu rozporządzenia.

Ponadto organ nadzoru stwierdza, że ustalenia planu określone w §17 pkt 4 lit. d oraz §18 pkt 2 lit. e uchwały są niejednoznaczne. W przepisach tych „dopuszcza się możliwość wtórnych podziałów geodezyjnych gruntów na potrzeby wydzielenia placów i dróg wewnętrznych lokalizacji elektrowni wiatrowych oraz innych podziałów koniecznych w związku z eksploatacją elektrowni wiatrowych”. Z powyższego można domniemywać, że podział nieruchomości na potrzeby związane z realizacją elektrowni wiatrowych dopuszcza się na terenach innych niż przeznaczonych zgodnie z planem pod elektrownie wiatrowe (oznaczone symbolem EW).

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego stanowi podstawę prawną rozstrzygnięć w sprawach indywidualnych, tak więc jego przepisy powinny być redagowane w sposób czytelny i nie budzący wątpliwości interpretacyjnych.

Stosownie do art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) naruszenie zasad sporządzania studium, lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, po wodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Biorąc pod uwagę, że uchwała Nr XXXII/208/10 Rady Gminy Damasławek z dnia 8 lutego 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru farmy wiatrowej w gminie Damasławek w sposób istotny narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek