

807

UCHWAŁA Nr 19/1180/2009 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 16 grudnia 2009 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

orzeka nieważność

postanowień §5 ust. 6 uchwały Nr XXXII/317/09 Rady Gminy Kościan z dnia 16 listopada 2009 r. w sprawie trybu udzielania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy Kościan.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XXXII/317/09 z dnia 16 listopada 2009 r. doręczona tutejszej Izbie 23 listopada 2009 r. Rada Gminy Kościan, powołując się na przepisy ustawy o samorządzie gminnym oraz przepisy ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), zgodnie z treścią §1 ustaliła tryb udzielania i rozliczania dotacji przeznaczonej na dofinansowanie działalności bieżącej niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy Kościan, z uwzględnieniem podstawy obliczenia dotacji i zakresu danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie oraz rozliczenie wykorzystania dotacji. Ponadto w §6 uchwały Rada Gminy określiła zakres kontroli prawidłowości wykorzystania przedmiotowych dotacji oraz termin zwrotu dotacji nieprawidłowo wykorzystanej.

W dniu 14 grudnia 2009 r. Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 §§1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając termin badania na dzień 16 grudnia 2009 r.

Rozpatrując sprawę Kolegium Izby ustaliło i zważyło co następuje.

W §5 ust. 6 uchwały Rada Gminy postanowiła, że: „Brak informacji wskazanej w ust. 4 (tj. miesięcznego rozliczenia przekazanej dotacji) lub informacja o ustaniu prawa do dotacji, stanowi podstawę do wstrzymania wypłaty kolejnych rat dotacji, natomiast złożenie zaległej informacji sprawozdawczej jest podstawą do przekazania zaległych rat dotacji na rzecz przedszkola.”

Kolegium wskazuje, iż cytowany przepis pozostaje w sprzeczności z art. 90 ustawy o systemie oświaty, a w szczególności z jego ust. 2b, zgodnie z którym przyznanie dotacji dla przedszkola niepublicznego zostało uzależnione wyłącznie od złożenia – w określonym terminie – przez osobę prowadzącą niepubliczne przedszkole wniosku o przyznanie do-

tacji zawierającego informację o planowanej liczbie uczniów. Określenie w §5 ust. 6 uchwały sankcji w postaci wstrzymania wypłaty kolejnych rat dotacji przekracza zakres upoważnienia określonego w art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty, bowiem de facto przepis ten wprowadza dodatkowy, nie przewidziany w cytowanej ustawie warunek, od którego uzależnione jest przyznanie dotacji. Warunek ten nie może być traktowany jako odrębna od rozwiązań ustawowych podstawa przydzielenia dotacji. W orzecznictwie wskazuje się (np. WSA w Krakowie w wyroku z dnia 19.02.2009 r., sygn. akt I S.A./Kr 1106/08), że zgodnie z treścią art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty dotacje, o których mowa w ust. 1a-3a, są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki. Identyczne uregulowanie można znaleźć w odniesieniu do placówek publicznych określonych w art. 80 (art. 80 ust. 3c ustawy). Z tak kategorycznie brzmiących przepisów można wysnuć wniosek, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie ma możliwości wstrzymania wypłat należnych dotacji. Muszą być one realizowane w oparciu o dotychczasowe, znane organowi i udostępnione przez placówkę dane o ilości uczniów (wychowanków) lub dane o planowanej liczbie uczniów wynikające z wniosku o przydzielenie dotacji, składanym do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji (art. 90 ust. 2a, 2b, 2d, 3, 3a cyt. ustawy).

Ponadto Kolegium Izby analizując postanowienia §6 ust. 5 stwierdziło, że w przypadku zwrotu nienależnej lub wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem dotacji, ustalenie wysokości odsetek regulowały przepisy art. 145 i 146 w związku z art. 190 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, a od 1.01.2010 r. będą obowiązywać postanowienia zawarte w art. 251 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240).

Przy sposobności Kolegium wskazuje na konieczność poprawienia błędu pisarskiego w załączniku Nr 4 pn.: „Rozliczenie roczne dotacji dla przedszkola niepublicznego za ... rok”. W wierszu l.p. „1”, kolumnie „2” wpisano: „Rozliczana wartość dotacji za okres objęty niniejszym rozliczeniem miesięcznym”, chociaż z nazwy załącznika wynika, że chodzi o roczne rozliczenie dotacji.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska

POUCZENIE:

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie trzydzie-

stu dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

808

UCHWAŁA Nr 19/1181/2009 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 16 grudnia 2009 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

orzeka nieważność

uchwały Nr XXXIV/216/09 Rady Gminy Wierzbinek z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie uchylecia uchwały Nr XI/74/07 Rady Gminy Wierzbinek z dnia 30 października 2007 r. w sprawie obniżenia ceny 1 kwintala żyta przyjmowanej jako podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Wierzbinek z powodu sprzeczności z przepisem art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tut. Izbie w dniu 27 listopada 2009 r. Rada Gminy w Wierzbniku powołując się na przepis art. 18 ust. 1 (winien być art. 18 ust. 2 pkt 8) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym uchyliła uchwałę Nr XI/74/07 Rady Gminy Wierzbinek z dnia 30 października 2007 r. w sprawie obniżenia ceny 1 kwintala żyta przyjmowanej jako podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Wierzbinek. W postanowieniu §3 tej uchwały określono, że uchwała wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 2009 r. Treść uchylonej uchwały brzmi następująco: „Obniża się średnią cenę skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego określoną w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 17 października 2007 r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2007 r. (M.P. Nr 77 poz. 831) z kwoty 58,29 zł do kwoty 35 zł.”.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu na podstawie art. 61 §1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego

w odniesieniu do uchwały XXXIV/216/09 z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie uchylecia uchwały Nr XI/74/07 Rady Gminy Wierzbinek z dnia 30 października 2007 r. w sprawie obniżenia ceny 1 kwintala żyta przyjmowanej jako podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Wierzbinek z powodu sprzeczności jej postanowień z przepisami prawa, wyznaczając jednocześnie termin badania na dzień 16 grudnia 2009 r.

Przed posiedzeniem Kolegium Izby z Urzędu Gminy Wierzbinek przesłana została opinia prawna sporządzona przez radcę prawnego Pana Tomasza Rolirad.

Zdaniem opiniującego:

- nie sposób wyprowadzić z unormowania art. 6 ustawy o podatku rolnym, uzasadnionego w oparciu o wykładnię gramatyczną, wniosku, iż ceny skupu dla celów podatku rolnego miałyby być przyjmowane tylko na jeden rok,

- podatek rolny nie różni się pod względem funkcjonalnym od innych podatków lokalnych, które po ich przyjęciu na dany rok, są stosowane w kolejnych latach, jeżeli ich wysokość nie przekracza stawek urzędowych.

Radca Prawny wskazał, iż ustawa o podatku rolnym nie zawiera odpowiednika, art. 20a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, co nie oznacza, iż zasady wprowadzone w tym przepisie nie mogą rozciągać się na inne unormowania dotyczące tej samej materii prawnej, a do takich właśnie należy regulacja odnosząca się do podatku rolnego. Opiniujący stwierdził, iż należy odwołać się do wykładni systemowej, która w połączeniu z wykładnią funkcjonalną daje podstawę do stwierdzenia, iż uchwała Rady Gminy w której cena żyta przyjmowana dla celów obliczenia podatku rolnego nie jest wyższa niż cena żyta wynikająca z kolejnego komunikatu Prezesa GUS ogłaszanego w danym roku podatkowym nie musi być powielana, powtarzana na nowo.

Rozpoznając sprawę na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2009 roku Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje:

Stosownie do postanowień wynikających z normy art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2006 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), do wyłącznej kompetencji rady należy podejmowanie uchwał w sprawach podat-