

jęciowym „kryteriów i trybu” nie mieści się natomiast kompetencja organu do powoływania komisji uczestniczącej w sformalizowany sposób w procedurze przyznawania świadczeń. Zabieg taki, polegający na utworzeniu dodatkowego ciała (w niniejszej sprawie komisji nagród), któremu bez upoważnienia ustawowego gwarantuje się formalny udział w procesie decyzyjnym, prowadzi do konieczności rozszerzenia oceny prawidłowości procesu stosowania prawa o składniki nieobjęte delegacją ustawową”. – wyrok NSA z dnia 4 kwietnia 2003 r., sygn. akt II SA/Wr 1948/02.

Podobny w treści zapis Rada Miejska w Dąbiu zamieściła w §10 ust. 3 uchwalając, że: „Decyzję o przyznaniu nagrody podejmuje dyrektor po zaopiniowaniu wniosku przez komisję ds. nagród w składzie:

- przedstawiciel dyrektora,
- przedstawiciel Rady Pedagogicznej,
- przedstawiciel związku zawodowego”

Zdaniem organu nadzoru brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych do tworzenia takiej komisji przez dyrektora szkoły, albowiem dyrektor samodzielnie decyduje o przyznaniu nagród nauczycielom (art. 39 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemie oświaty).

Przed wszystkim należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 39 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemie oświaty dyrektor szkoły jest kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole lub placówce nauczycieli i pracowników niebędących nauczycielami. Dyrektor w szczególności decyduje w sprawach przyznawania nagród oraz wymierzania kar porządkowych nauczycielom i innym pracownikom szkoły lub pla-

cówki. Zgodnie z przepisami ustawy o systemie oświaty przyznawanie nagród nauczycielom zatrudnionym w szkole należy do ustawowo określonych kompetencji dyrektora szkoły, zatem wprowadzenie do uchwały obowiązku zaopiniowania przez komisję ds. nagród wniosku o przyznanie nagrody dyrektora jest ograniczeniem ustawowych kompetencji dyrektora szkoły. Ustawa o systemie oświaty nie przewiduje współdziałania dyrektora w sprawach dotyczących przyznawania wynagrodzeń, w tym nagród z innymi podmiotami.

Ponadto na marginesie organ nadzoru zauważa, iż przedłożona do oceny uchwała nie zawiera wymienionych w niej załączników Nr 1 i 2.

Z powyższych względów należało orzec o nieważności §8 ust. 4 i 5 oraz §10 ust. 3 uchwały Nr XXXI/233/2009 Rady Miejskiej w Dąbiu z dnia 25 listopada 2009 roku w sprawie uchwalenia regulaminu nagród dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Dąbie

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

552

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN.Ko - 2.0911-143/09

z dnia 17 grudnia 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) orzekam nieważność §5 ust. 3, ust. 6 w części „w porozumieniu z zakładową organizacją związkową”, ust. 11 w części „dbałość o estetykę i sprawność powierzonych pomieszczeń, pomocy dydaktycznych lub innych urządzeń szkolnych” oraz „prawidłowe prowadzenie dokumentacji szkolnej, w tym pedagogicznej”, ust. 12 w części „podejmowanie działań zapewniających utrzymanie powierzonego mienia w stanie gwarantującym optymalne warunki do realizacji działań: dydaktycznych, wychowawczych, opiekuńczych” § 8 ust. 1 w części „lub szkodliwych warunkach dla zdrowia” §12 ust. 2 w części „w uzgodnieniu z zakładową organizacją związkową” uchwały Nr XXXI/231/2009 Rady Miejskiej w Dąbiu z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, przedszkolach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Dą-

bie - ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

Uchwała nr XXXI/231/2009 Rady Miejskiej w Dąbiu z dnia 25 listopada 2009 r. została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) i art. 30 ust. 6 i 6a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.).

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 4 grudnia 2009 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Przedłożoną do oceny uchwałą Rada Miejska w

Dąbiu uchwaliła regulamin wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, przedszkolach i placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Dąbie.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, że każde działanie organu samorządu musi mieć oparcie w obowiązujących przepisach prawnych. Przedmiotowy regulamin w ocenie organu nadzoru zawiera uchybienia, które w istotny sposób naruszają obowiązujący porządek prawny i tym samym uzasadniają stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia.

W §5 ust. 3 regulaminu zawarto zapis: „dodatek (motywacyjny) przyznaje się nauczycielowi na czas określony, nie krótszy niż 3 miesiące i nie dłuższy niż 6 miesięcy”.

Organ nadzoru stwierdza, że powyższy zapis jest niezgodny z treścią §2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 kwietnia 2009 r. w sprawie dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez organy administracji rządowej (Dz.U. z 2009 r. Nr 60, poz. 494), który stanowi, iż „dodatek motywacyjny przyznaje się na czas określony, nie krótszy niż 2 miesiące i nie dłuższy niż 6 miesięcy (...)”.

W §5 ust. 6 Rada ustaliła, że „wysokość dodatku motywacyjnego dla nauczyciela ustala dyrektor szkoły w porozumieniu z zakładową organizacją związkową, a w stosunku do dyrektora – Burmistrz Miasta Dąbia w porozumieniu z zakładową organizacją związkową”. Podobnie w §12 ust. 2 ustaliła, że „wysokość dodatków funkcyjnych ustala Burmistrz Miasta w uzgodnieniu z zakładową organizacją związkową w kwotach nie mniejszych niż otrzymane w poprzednich latach”.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela dodatki motywacyjny i funkcyjny stanowią element wynagrodzenia, tym samym stanowią świadczenie przyznawane przez pracodawcę w ramach stosunku pracy i jest czynnością z zakresu prawa pracy. Za pracodawcę będącego jednostką organizacyjną (a więc taką, jak szkoła) czynności w sprawach z zakresu prawa pracy dokonuje osoba lub organ zarządzający tą jednostką albo inna wyznaczona do tego osoba (art. 31 §1 Kodeksu pracy). Czynności z zakresu prawa pracy dla dyrektora szkoły wykonuje więc burmistrz, a dla nauczycieli dyrektor danej szkoły, przedszkola lub placówki oświatowej. Regulamin wynagradzania nauczycieli przed jego uchwaleniem musi zostać uzgodniony z przedstawicielami nauczycielskich związków zawodowych, do czego obliguje ustawa.

W związku z powyższym brak jest podstaw prawnych do uzależniania wysokości indywidualnie przy-

znawanego przez pracodawcę dodatku motywacyjnego i funkcyjnego od wcześniejszego uzyskania opinii zakładowej organizacji związkowej. Dlatego też przewidziana w regulaminie konieczność uzyskania opinii ogranicza ustawową samodzielność pracodawcy w sytuacji, gdy regulamin nie może odmiennie niż ustawa regulować zasad dotyczących wykonywania przez pracodawcę czynności z zakresu prawa pracy.

Organ nadzoru również zauważa, że w §5 ust. 11 jako warunki przyznania nauczycielowi dodatku motywacyjnego przyjęto między innymi:

„dbałość o estetykę i sprawność powierzonych pomieszczeń, pomocy dydaktycznych lub innych urządzeń szkolnych”, „prawidłowe prowadzenie dokumentacji szkolnej, w tym pedagogicznej”. Podobnie w ust. 12 przywołanego paragrafu, ustalono, iż warunkiem przyznania dyrektorowi dodatku motywacyjnego jest „podejmowanie działań zapewniających utrzymanie powierzonego mienia w stanie gwarantującym optymalne warunki do realizacji działań: dydaktycznych, wychowawczych, opiekuńczych”.

Wskazane zapisy w żaden sposób nie mieszczą się i nie mogą być wywiedzione z ogólnych warunków przyznawania nauczycielom dodatków motywacyjnych określonych w §6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz.U. z 2005 r. Nr 22, poz. 181 ze zm.). Wymienione w wyżej przytoczonym rozporządzeniu warunki, organ stanowiący winien uszczegółowić w regulaminie. Kwestie te były przedmiotem rozważań aktualnego orzecznictwa sądowego, w którym podkreśla się, że w przypadku składników wynagrodzenia nauczycieli takich jak dodatek motywacyjny, za wysługę lat, funkcyjny oraz za warunki pracy, upoważnienie do dookreślenia przepisów ustawy przez radę gminy dotyczy takich kwestii jak określenie wysokości stawek tych dodatków oraz szczegółowych warunków ich przyznawania z zastrzeżeniem, iż te szczegółowe warunki muszą mieścić się w ramach ogólnych warunków określonych w wyżej powołanym rozporządzeniu wykonawczym do ustawy (wyrok z 13 sierpnia 2008 r. WSA we Wrocławiu, sygn. akt IV SA/Wr/197/08). Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, że rada gminy nie ma kompetencji do określania w regulaminie dodatkowych warunków jak też okoliczności ze względu na które dodatek jest przyznawany.

W §8 ust. 1 Rada Miejska w Dąbiu uchwaliła „nauczycielom pracującym w trudnych, uciążliwych lub szkodliwych warunkach dla zdrowia przysługuje z tego tytułu dodatek za warunki pracy”.

Przeprowadzona przez organ nadzoru analiza wykazała, że powyższy zapis w części „lub szkodliwych dla zdrowia” podjęty został z naruszeniem art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, albowiem przepis ten nie przewiduje dodatku za pracę w „warunkach szkodliwych”.

Z uwagi na powyższe, w ocenie organu nadzoru, kwestionowane zapisy uchwały w sposób istotny naruszają obowiązujący porządek prawny, a podniesione argumenty czynią zasadnym stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie określonym sentencją rozstrzygnięcia nadzorczego.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) *Piotr Florek*

553

OGŁOSZENIE PREZYDENTA MIASTA KONINA

Na podstawie art. 24a ust. 8 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r., nr 240, poz. 2027 ze zmianami) Prezydent Miasta Konina ogłasza, że w związku z modernizacją ewidencji gruntów i budynków na obszarze gminy: Miasto Konin, w obrębach ewidencyjnych: Gosławice, Łężyn, Maliniec, Mieczysławów, Międzyzlesie, Pątnów, projekt operatu opisowo – kartograficznego staje się z dniem 17 listopada 2009 r. operatem ewidencji gruntów i budynków.

W lokalu Urzędu Miejskiego w Koninie przy ul. Wodnej 1, pok. nr 2, w terminie od dnia 26 października 2009 r. do dnia 16 listopada 2009 r. w godzinach od 800 do 1200, został wyłożony, do wglądu zainteresowanych osób, jednostek organizacyjnych, osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, projekt operatu opisowo – kartograficznego ewidencji gruntów i budynków Miasta Konina, obejmujący obręby ewidencyjne: Gosławice, Łężyn, Maliniec, Mieczysławów, Międzyzlesie, Pątnów.

Po upływie terminu wyłożenia projekt operatu opisowo – kartograficznego staje się operatem ewidencji gruntów i budynków dla obszaru gminy: Miasto Konin, w obrębach ewidencyjnych: Gosławice

- numer KERG 203/03/2009, Łężyn - numer KERG 202/03/2009, Maliniec - numer KERG 201/03/2009, Mieczysławów - numer KERG 200/03/2009, Międzyzlesie - numer KERG 204/03/2009, Pątnów - numer KERG 205/03/2009.

Zgodnie z art. 24a ust. 9 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r., nr 240, poz. 2027 ze zmianami) każdy, czyjego interesu prawnego dotyczą dane ujawnione w operacie opisowo – kartograficznym, może w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego powyższej informacji, zgłaszać zarzuty do tych danych. O uwzględnieniu lub odrzuceniu zarzutów Prezydent Miasta Konina orzeka w drodze decyzji. Do czasu ostatecznego zakończenia postępowania w stosunku do budynków lub lokali, których dotyczą zarzuty - dane ujawnione w operacie opisowo – kartograficznym nie są wiążące. Zarzuty zgłoszone po terminie traktuje się jako wnioski o zmianę danych objętych ewidencją gruntów i budynków.

Prezydent Miasta Konina
(-) *Kazimierz Pałasz*

Wydawca: Wojewoda Wielkopolski

Redakcja: Wydział Kontroli, Prawny i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu - Redakcja Dziennika Urzędowego Województwa Wielkopolskiego aleja Niepodległości 16/18, tel. 061 854 16 34, 061 854 16 21, e-mail - dzu@poznan.uw.gov.pl, www.poznan.uw.gov.pl

Skład, druk i rozpowszechnianie:

Drukarnia Sparta, ul. Ułańska 18a, 71-750 Szczecin tel./fax (91) 4537-330, e-mail: biuro@sparta.szczecin.pl
Rozpowszechnianie - Administracja i stały punkt sprzedaży - Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu, ul. Kościuszki 93, hol główny, tel. 061 854 1703

Egzemplarze bieżące oraz z lat ubiegłych można nabywać w punkcie sprzedaży Dziennika Urzędowego:
- Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu, Poznań ul. Kościuszki 93, hol główny, tel. 061 8541703, zbiory Dziennika Urzędowego wraz ze skorowidzami są wyłożone do powszechnego wglądu w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim, w godz. 9⁰⁰-14⁰⁰

Tłoczono z polecenia Wojewody Wielkopolskiego w Drukarni Sparta, ul. Ułańska 18a, 71-750 Szczecin