

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN.I-4.0911-141/09

z dnia 15 grudnia 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) orzekam nieważność §9 ust. 2 i 3, §17 ust. 2 oraz §35 uchwały Nr XLV/347/2009 Rady Miejskiej Międzychodu z dnia 10 listopada 2009 roku w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli - ze względu na istotne naruszenie prawa

UZASADNIENIE

W dniu 10 listopada 2009 roku Rada Miejska w Międzychodzie podjęła uchwałę Nr XLV/3 47/2009 w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli. Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 16 listopada 2009 roku. Uchwałę podjęto na podstawie przepisu art. 30 ust. 6 i ust. 6a, art. 54 ust. 3 i ust. 7 oraz art. 91d ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zmianami) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 40 ust. 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) oraz art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U. z 2005 r. nr 31, poz. 267 ze zm.) po uzgodnieniu ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Uchwała Rady Miejskiej Międzychodu Nr XLV/347/2009 z dnia 10 listopada 2009 roku w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli uchyla przepisem §40 uchwałę Nr XXXIV/265/2009 w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli, do której organ nadzoru wydał rozstrzygnięcie nadzorcze z dnia 3 marca 2009 roku o sygnaturze WN.I-4.0911-77/09. W rozstrzygnięciu tym organ nadzoru wskazał, że w zapisach uchwały dotyczących prawa do dodatku funkcyjnego i jego wysokości pominięto doradcę metodycznego lub nauczyciela-konsultanta. W przepisach nowo podjętej uchwały dotyczących dodatku funkcyjnego również zostali oni pominięci. Rada zatem nie wykonała w pełni dyspozycji z art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela w związku z §5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 roku w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz

wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz.U. z 2005 r. Nr 22 poz. 181 ze zm.). Naruszeniem prawa jest bowiem nie tylko przekroczenie delegacji ustawowej, ale również niepełne wykonanie z czym mamy do czynienia w niniejszej sprawie. W ocenie organu nadzoru ewentualne nie zatrudnianie nauczyciela konsultanta w szkołach i placówkach gminy nie może być podstawą pominięcia ich w zapisach uchwały.

W ocenie organu nadzoru również przepisy §9 ust. 2 i 3 oraz §17 ust. 2 są sprzeczne z obowiązującym prawem. Przepisy te nakazują zasięgnięcie opinii zakładowych organizacji związkowych przed przyznaniem dodatku motywacyjnego (§9 ust. 3 uchwały) i dodatku funkcyjnego (§17 ust. 2 uchwały) oraz konieczność uzgodnienia dodatku motywacyjnego dla nauczyciela uzupełniającego etat w innej szkole przez dyrektora szkoły, w której etat uzupełnia (§9 ust. 2). Zdaniem organu nadzoru, powyższe postanowienia w sposób istotny naruszają przepisy prawa. Regulamin wynagradzania nie może modyfikować ustawy, regulować odmiennie niż ustawa zasad dotyczących dokonywania czynności z zakresu prawa pracy, czy też odmiennie określać podmioty uprawnione do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy w imieniu pracodawcy. Opiniowanie przyznania dodatku motywacyjnego i funkcyjnego dla nauczycieli przez związki zawodowe może prowadzić do naruszenia dóbr osobistych pracownika, o których mowa w art. 23 k.c., w wyniku stworzenia możliwości zapoznania się przez związki zawodowe zarówno z elementami wynagrodzenia, jak i faktem ich przyznania. Nadto, zauważyć należy, że wprowadzenie obowiązku zasięgnięcia opinii zakładowej organizacji związkowej przy przyznawaniu dodatku motywacyjnego a także konieczność uzgodnienia z dyrektorem szkoły, w której nauczyciel uzupełnia etat ogranicza ustawową samodzielność pracodawcy, którym jest dyrektor szkoły (por. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko -Mazurskiego z dnia 29 maja 2009 r. o sygn. PN 0911-219/09, rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego z dnia 11 stycznia 2008 r. o sygn. ON-I-0911/415/08, podobnie wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 19 kwietnia 2006 r. o sygn. IVSA/Wr313/05).

Jednocześnie w ocenie organu nadzoru przepisy zawarte w §35 badanej uchwały, dotyczące ustalenia form stwierdzenia nabycia prawa, przyznania lub ustalenia nauczycielom świadczeń nie znajdują podstawy w obowiązującym prawie. Sposób nabycia prawa do świadczeń przysługujących nauczycielom regulują bowiem przepisy ustawy Karta Nauczyciela

oraz Kodeksu Pracy.

Organ nadzoru zwraca też uwagę na szereg uchybień technicznych w treści uchwały. Odnośnik zawarty w §35 ust. 1 uchwały prowadzi do nieistniejącego paragrafu, podobnie odnośniki z §19 uchwały powinny prowadzić do przepisów §20-23.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zażalenie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

550

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN.I-2.0911-139/09

z dnia 17 grudnia 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) orzekam nieważność uchwały Rady Gminy Brodnica Nr XL/175/2009 z dnia 24 listopada 2009 r. w sprawie: ustalenia wysokości opłat za korzystanie ze świadczeń Przedszkola w Manieczkach oraz jego oddziałach zamiejscowych - ze względu na istotne naruszenia prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 24 listopada 2009 r. Rada Gminy Brodnica podjęła uchwałę w sprawie: ustalenia wysokości opłat za korzystanie ze świadczeń Przedszkola w Manieczkach oraz jego oddziałach zamiejscowych.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 3 grudnia 2009 r.

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem powyższej uchwały, stwierdził co następuje:

Uchwała została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 punkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) oraz art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami).

W §1 ust. 1 Rada Gminy Brodnica ustaliła następujące opłaty za korzystanie ze świadczeń Przedszkola w Manieczkach i jego oddziałach zamiejscowych na terenie Gminy Brodnica:

a) za sześciogodzinny pobyt dziecka – 83,00 zł miesięcznie

b) za ośmiogodzinny pobyt dziecka – 103,00 zł miesięcznie.

Powołany w podstawie prawnej uchwały art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty upoważnia radę gminy do ustalenia opłat za świadczenia prowadzonych przez gminę przedszkoli publicznych z uwzględnieniem art. 6 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, zgodnie, z którym przedszkola publiczne prowadzą bezpłatne nauczanie i wychowa-

nie w zakresie co najmniej podstawy programowej wychowania przedszkolnego.

Na podstawie §10 ust. 2 pkt 1 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. Nr 61, poz. 624 ze zmianami), czas przeznaczony na realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego jest nie krótszy niż 5 godzin dziennie.

Rada gminy nie może zatem ustalać w uchwale opłat za pobyt dziecka w przedszkolu publicznym, jeżeli realizuje ono jedynie podstawy programowe, ponieważ mieszczące się w tym zakresie świadczenia są bezpłatne. Opłata ustalona przez radę gminy w oparciu o art. 14 ust. 5 ustawy o systemie oświaty może dotyczyć jedynie świadczeń przekraczających te określone przez podstawę programową. W tym przypadku należy jednak określić konkretne kwoty za konkretne świadczenia (ponieważ trzeba brać pod uwagę to, że nie każde dziecko będzie korzystało ze wszystkich świadczeń), a wyszczególnienie usług opiekuńczo – wychowawczych oraz cen za te usługi pozwoli dokonać wyboru poszczególnych dodatkowych (odpłatnych) świadczeń uwzględniając sytuację finansową rodziny. Poza tym jest to istotne z tego powodu, że jedynie w ten sposób można zweryfikować, czy opłata nie zostały objęte świadczenia bezpłatne.

Rada gminy w postanowieniach uchwały powinna ustalić opłaty za konkretne, indywidualnie wskazane świadczenia przekraczające podstawę programową.

Tym samym organ nadzoru podziela poglądy wyrażone w wyrokach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 8 sierpnia 2006 r., 30 maja 2007 r. oraz z dnia 18 lipca 2007 r. (Sygn. akt IV SA-Wr 94/06, Sygn. akt SA/Wr 122/07, Sygn. akt IV SA/Wr 213/07), że w sytuacji, gdy minimum programowe wychowania przedszkolnego zostaje przekroczone, za świadczenia to minimum przekraczające ustala się opłatę. Niemniej jednak wówczas należy szczegółowo wykazać, za jakiego rodzaju świadczenie opłata jest żądana, co się na