

rozwiązana w formie decyzyjnej (art. 190 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że w takiej sytuacji decyzję w sprawie zwrotu dotacji wydaje wójt (burmistrz, prezydent miasta, starosta lub marszałek województwa).

Postanowienia Rady Miejskiej zawarte w wyżej wskazanym §14 przedmiotowej uchwały wykraczają poza zakres upoważnienia wynikającego z przepisu art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty. W przypadku zaprzestania działalności przez szkołę lub placówkę a także w sytuacji cofnięcia szkole uprawnień szkoły publicznej mamy do czynienia z zaprzestaniem dotowania, które może się dokonać przepisami ustawowymi. Zatem postanowienie o wstrzymaniu udzielenia dotacji a więc czasowego zawieszenia jej udzielenia nie znajduje prawnego uzasadnienia. Z postanowień art.90 ust.3e oraz ust. 3f ustawy o systemie oświaty wynika, iż organy jednostek samorządu terytorialnego mogą kontrolować prawidłowość wykorzystania dotacji przyznanych szkołom i placówkom z budżetów tych jednostek a osoby upoważnione do przeprowadzenia kontroli mają prawo wstępu do szkół i placówek oraz wglądu do prowadzonej przez nie dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania. Na uprawnienie to wskazuje także §12 przedmiotowej uchwały. Zatem prawo wglądu przez osoby kontrolujące do stosownej dokumenta-

cji jest uprawnieniem ustawowym. Rada Gminy nie ma natomiast uprawnień do nakładania sankcji w postaci wstrzymania udzielenia w/w dotacji celem zapewnienia realizacji wskazanych wyżej uprawnień ustawowych w zakresie wglądu do dokumentacji.

Podsumowując Kolegium wskazuje, że regulacja zawarta w §14 uchwały Rady Miejskiej w Jarocinie, została podjęta z przekroczeniem upoważnienia ustawowego określonego w art. 90 ust. 4 w zw. z art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty, co pozostaje również w sprzeczności z art. 94 Konstytucji, który jednoznacznie określa, iż stanowienie prawa miejscowego następuje nie tylko na podstawie, lecz także w granicach upoważnień ustawowych; sformułowanie powyższe wyklucza zatem dopuszczalność wyjścia aktem prawa miejscowego poza granice upoważnienia ustawowego.

Przewodnicząca Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
*(-) Grażyna Wróblewska*

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

## 118

### UCHWAŁA Nr 17/987/09 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 18 listopada 2009 r.

Na podstawie art. 18 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby w Poznaniu orzeka nieważność postanowień §3 ust 1 uchwały Nr XXXI/231/2009 Rady Miejskiej Ostrzeszów z dnia 22 października 2009 roku w sprawie zarządzenia poboru podatków od osób fizycznych, od nieruchomości, rolnego leśnego, w drodze inkasa, określenia inkasentów, wysokości wynagrodzenia za inkaso w części obejmującej wyrażenie: „o osób zamieszkałych lub posiadających majątek podlegający opodatkowaniu”.

#### Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 26 października 2009 roku Rada Miejska Ostrzeszów powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 ze

zm.) art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. 2006 r. Nr 121 poz. 844 ze zm.), art. 6b ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz.U. z 2006 roku Nr 136, poz. 969 ze zm.), art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz.U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.) w związku z art. 9, art. 28 §4 i art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 roku Nr 8 poz. 60 zez zm.) zarządziła na ternie gminy Ostrzeszów pobór podatku w drodze inkasa, wyznaczyła inkasentów i określiła wysokość wynagrodzenia za inkaso.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie art. 61 §1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadomiła przedstawiciela gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając jednocześnie termin rozpatrzenia sprawy na dzień 18 listopada 2009 r.

Rozpoznając sprawę na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2009 r. Kolegium Izby ustaliło i zważyło co następuje:

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy o samorzą-

dzie gminnym do wyłącznej kompetencji rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie podatków i opłat lokalnych w granicach określonych w odrębnych ustawach. Przepisami rangi ustawowej dającym radzie gminy uprawnienia do uchwalania podatków i opłat lokalnych, zarządzania poboru podatków i opłat w drodze inkasa, wyznaczania inkasentów i ustalania wynagrodzenia za inkaso są przepisy ustaw: o podatkach i opłatach lokalnych, ustawy o podatku rolnym, podatku leśnym. I tak na mocy art. 6 ust. 12 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych rada gminy może zarządzać pobór podatku od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa oraz wyznaczać inkasentów i określać wysokość wynagrodzenia za inkaso. Odpowiednie brzmienie mają przepisy art. 6b ustawy o podatku rolnym i art. 6 ust. 8 ustawy o podatku leśnym.

Rada Miejska Ostrzeszów pobór podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa zarządziła na terenie gminy Ostrzeszów (§1 uchwały). Prawidłowo wyznaczyła inkasentów (§2 uchwały) i ustaliła wynagrodzenie za inkaso (§4 uchwały). W §3 ust. 2 uchwały, Rada określiła termin do odprowadzenia pobranych kwot podatku na rachunek bankowy gminy przez inkasentów (art. 47 §42 ustawy ordynacja podatkowa). W §3 ust. 1 Rada zawarła następującą regulację: „Inkasenci o których mowa w §2, są uprawnieni i zobowiązani do pobierania podatków o osób zamieszkałych lub posiadających majątek podlegający opodatkowaniu na obszarze ich działania”.

Zdaniem Kolegium Izby nałożenie obowiązku na inkasentów poboru podatków od osób zamieszkałych lub posiadających majątek podlegający opodatkowaniu jest nieuprawnione. Bowiem wskazane przepisy ustaw podatkowych regulujące sprawę inkasa podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego nie uzależniają obowiązku podat-

kowego od miejsca zamieszkania na terenie danego sołectwa, jak również od posiadanego majątku podlegającego opodatkowaniu. Zważywszy na to, iż uchwały dotyczące podatków i opłat lokalnych są aktami prawa miejscowego, stąd ich regulacje winny być tak formułowane, aby nie budziły wątpliwości co do ich interpretacji i stosowania. Zaś formułowane w uchwałach, określenia winny mieć legalne definicje ustawowe. Należy nadto dodać, iż Rada Miejska wypełniając dyspozycje z art. art. 6 ust. 12 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6b ustawy o podatku rolnym, art. 6 ust. 8 ustawy o podatku leśnym wyznaczyła inkasentów i zobowiązała ich do poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego w postanowieniach §1 i §2 uchwały.

Przedmiot opodatkowania zdefiniowany został w przepisach art. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 1 ustawy o podatku rolnym, art. 1 ust. 1 ustawy o podatku leśnym. Natomiast obowiązek podatkowy podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego określają odpowiednio przepisy art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 3 ustawy o podatku rolnym, art. 2 ustawy o podatku leśnym.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
(-) *Grażyna Wróblewska*

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

119

## UCHWAŁA Nr 17/994/2009 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 18 listopada 2009 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu orzeka nieważność postanowień §1 ust. 2, 3, 4 i 5 uchwały Nr XL/415/09 Rady Miejskiej Śmigła z dnia 29 października 2009 roku w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości na obszarze gminy Śmigiel.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tut. Izbie w dniu 5 listopada 2009 r. Rada Miejska Śmigła, powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.) postanowiła o zwolnieniach w podatku od nieruchomości na obszarze gminy Śmigiel.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu na podstawie art. 61 §1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) zawia-