

2698

UCHWAŁA Nr XL/418/V/2008 RADY MIASTA POZNANIA

z dnia 8 lipca 2008 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morasko - Radojewo – Umultowo”, część Dolina Warty – B w Poznaniu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717, z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 141, poz. 1492, z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087, z 2006 r. Nr 45, poz. 319, Nr 225, poz. 1635 oraz z 2007 r. Nr 127, poz. 880) Rada Miasta Poznania uchwała, co następuje:

Rozdział I

Przepisy ogólne

§1. 1. Po stwierdzeniu zgodności ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania” – uchwała Rady Miasta Poznania Nr XXII/276/III/99 z dnia 23 listopada 1999 roku, zmieniona uchwałą Nr XXV/171/IV/2003 Rady Miasta Poznania z dnia 10 lipca 2003 roku, zmieniona uchwałą Nr XXXI/299/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 18 stycznia 2008 r., uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morasko – Radojewo – Umultowo”, część Dolina Warty – B w Poznaniu, zwany dalej planem.

2. Plan obejmuje obszar, którego granice wyznaczają: granica administracyjna miasta Poznania, Północna Kolejowa Obwodnica Towarowa, ul. Rubież, ul. Bożydara, ul. Bożywoja, ul. Nadwarciańska, tereny leśne oraz północne granice działek nr: 135/4, 168 ark. 17 obr. Radojewo, 277/1, 279/1, 339/3 ark. 1 obr. Umultowo i 256/2L ark. 27 obr. Umultowo. Granice uchwalenia planu określa rysunek planu.

3. Integralną część uchwały stanowią:

- 1) rysunek planu, zatytułowany Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morasko – Radojewo – Umultowo”, część Dolina Warty – B w Poznaniu, zawierający mapę nr 1, opracowaną w skali 1: 5000, oraz mapy nr 2, 3, 4 zawierające linie zabudowy dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, i terenów zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych opracowane w skali 1: 2000, wyrys ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania – uchwała Nr XXII/276/III/99 Rady Miasta Poznania z dnia 23 listopada 1999 r., zmieniona uchwałą Nr XXV/171/IV/2003 Rady Miasta Poznania z dnia 10 lipca 2003 r., zmieniona

uchwałą Nr XXXI/299/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 18 stycznia 2008 r. z oznaczeniem granic obszaru objętego planem miejscowym, stanowiący załącznik nr 1;

- 2) rozstrzygnięcie Rady Miasta Poznania o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, stanowiące załącznik nr 2;
- 3) rozstrzygnięcia Rady Miasta Poznania o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz o zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik nr 3.

§2. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) drodze pieszo-jezdnej – należy przez to rozumieć pas terenu przeznaczony dla ruchu pieszych i pojazdów na zasadach obowiązujących w strefie zamieszkania, stanowiący drogę publiczną,
- 2) drodze pieszo-rowerowej – należy przez to rozumieć pas terenu przeznaczony dla ruchu pieszych i rowerów, stanowiący drogę publiczną,
- 3) ekologicznych źródłach ciepła – należy przez to rozumieć prąd, gaz oraz źródła odnawialne;
- 4) nieprzekraczalnej linii zabudowy – należy przez to rozumieć linię wyznaczającą minimalną odległość frontowej ściany budynku od linii rozgraniczającej;
- 5) obowiązującej linii zabudowy – należy przez to rozumieć linię, wzdłuż której wymaga się usytuowania frontowej ściany budynku;
- 6) powierzchni zabudowy – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajęta przez budynek w stanie ukończonym, która jest wyznaczona przez rzut pionowy jego zewnętrznych krawędzi na powierzchnię terenu, z wyjątkiem powierzchni obiektów budowlanych, jak też ich części niewystających ponad powierzchnię terenu oraz powierzchni elementów drugorzędnych, np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, daszków, markiz, występów dachowych, oświetlenia zewnętrznego;
- 7) przepisach szczególnych i odrębnych – należy przez to rozumieć przepisy prawa inne niż ustawy, na podstawie których uchwalono niniejszą uchwałę;
- 8) przeznaczeniu podstawowemu – należy przez to rozumieć przeznaczenie, które przeważa na danym obszarze wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;
- 9) przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć przeznaczenie inne niż podstawowe dopuszczone w ustatkowaniach planu;

- 10) rysunku planu – należy przez to rozumieć rysunek planu, o którym mowa w §1 ust. 3 pkt 1;
- 11) szyldach – należy przez to rozumieć nośniki informacji wizualnej w jakiegokolwiek materialnej formie wraz z elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, będące oznaczeniem siedziby lub miejsca świadczenia usług;
- 12) tablicach informacyjnych – należy przez to rozumieć nośniki informacji wizualnej w jakiegokolwiek materialnej formie wraz z elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, zawierające ogłoszenie skierowane do społeczeństwa;
- 13) uchwale – należy przez to rozumieć niniejszą uchwałę Rady Miasta Poznania;
- 14) usługi agroturystyki – należy przez to rozumieć usługi w zakresie rekreacji, wypoczynku i zakwaterowania, świadczone przez podmioty prowadzące gospodarstwo rolne, w szczególności hodowlę koni, w oparciu o własne zaplecze i zasoby;
- 15) zieleni – należy przez to rozumieć pojedyncze drzewa lub krzewy oraz ich skupiska, wraz z zajmowanym terenem i pozostałymi składnikami szaty roślinnej;

Rozdział II

Przepisy szczegółowe

§3. Na obszarze planu ustala się następujące przeznaczenie podstawowe terenów:

- 1) tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych oznaczone na rysunku planu symbolami 1RM, 2RM, 3RM, 4RM, 5RM, 6RM, 7RM, 8RM i 9RM;
- 2) teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony na rysunku planu symbolem MN;
- 3) tereny ogrodów działkowych oznaczone na rysunku planu symbolem 1ZD, 2ZD;
- 4) tereny rolnicze oznaczone na rysunku planu symbolami 1R, 2R, 3R, 4R i 5R;
- 5) tereny zieleni i wód, oznaczone na rysunku planu symbolami 1ZL/WS, 2ZL/WS, 3ZL/WS, 4ZL/WS i 5ZL/WS;
- 6) tereny przeznaczone pod zalesienie oznaczone na rysunku planu symbolami 1ZL/D, 2ZL/D, 3ZL/D, 4ZL/D, 5ZL/D, 6ZL/D, 7ZL/D, 8ZL/D;
- 7) tereny dróg publicznych oznaczone na rysunku planu symbolem KD-L, 1KD-D, 2KD-D, 3KD-D, 1KD-XS, 2KD-XS, KD-X;
- 8) tereny infrastruktury technicznej kanalizacyjnej oznaczone na rysunku planu symbolami: 1K, 2K, 3K, 4K, 5K, 6K.

§4. W zakresie zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, ustala się:

- 1) zachowanie istniejącej zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej, a także terenów rolniczych, zieleni i wód;
- 2) zakaz stosowania materiałów budowlanych z tworzyw sztucznych i tłuczonego szkła jako materiałów wykończeniowych;

- 3) zakaz budowy ogrodzeń z betonowych elementów prefabrykowanych;
- 4) zakaz lokalizacji reklam i masztów telefonii komórkowej;
- 5) dopuszcza się sytuowanie szyldów i tablic informacyjnych;
- 6) zakaz budowy nowych napowietrznych linii telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych, z wyjątkiem linii WN-110 kV z GPZ-u 220/110/15 kV „Czerwonak” do planowanego GPZ-u 110/15 kV „Morasko”.

§5. W zakresie ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego obowiązują:

- 1) ochrona istniejących walorów krajobrazowych terenu zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 2) ochrona stanu naturalnego siedlisk przyrodniczych zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 3) segregacja odpadów w miejscach ich powstawania oraz usuwanie ich zgodnie z miejskim programem gospodarki odpadami;
- 4) ochrona wód, gleby i ziemi przed zanieczyszczeniem w związku z prowadzeniem gospodarki rolnej;
- 5) zastosowanie nawierzchni umożliwiających infiltrację wód opadowych z wyjątkiem ulicy Lubczykowej – drogi publicznej o symbolu KD-L.

§6. W zakresie zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej ustala się:

- 1) w miejscach lokalizacji stanowisk archeologicznych obowiązek prowadzenia badań archeologicznych równoległe z pracami ziemnymi przy realizacji inwestycji;
- 2) dla istniejącej zabudowy zagrodowej uwzględnienie ustaleń w zakresie kształtowania zabudowy zawartych w §8, oraz obowiązek krycia dachów dachówką ceramiczną – karpioówką, w kolorze naturalnym – czerwonym.

§7. W zakresie wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych nie wyznacza się obszaru przestrzeni publicznej.

§8. W zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) dla terenów zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, oznaczonych na rysunku planu symbolem 1RM, 2RM, 3RM, 4RM, 5RM, 6RM, 7RM, 8RM i 9RM:
 - a) zachowanie istniejącej zabudowy zagrodowej,
 - b) dopuszczenie budowy nowego budynku mieszkalnego jednorodzinnego tylko w przypadku braku możliwości odtworzenia budynku obecnie istniejącego, z wyjątkiem terenu 8RM, zgodnie z pozostałymi ustaleniami planu,
 - c) w ramach budynku mieszkalnego jednorodzinnego dopuszcza się usługi agroturystyki o powierzchni nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej tego budynku, jednakże nie więcej niż 80 m²,
 - d) maksymalną powierzchnię zabudowy działki:

- dla terenu 1RM, 3RM, 4RM, 6RM, 8RM – 10%,
 - dla terenu 2RM, 5RM, 7RM – 15%,
 - dla terenu 9RM – 20%,
 - e) biologicznie czynną powierzchnię terenu – minimum 60%, w tym ochronę i obowiązek wkomponowania istniejącej zieleni w zagospodarowanie terenu,
 - f) wysokość zabudowy:
 - do 4,0 m, od poziomu terenu do górnej krawędzi elewacji, jej gzymsu lub attyki, i do 10,0 m – do najwyższego punktu dachu,
 - dopuszcza się użytkowe poddasze,
 - g) dachy budynków – strome, tj. dwuspadowe albo wielospadowe, przy czym wymaga się symetrycznego kąta spadku połaci dachowej oraz kąta nachylenia minimalnie 30° maksymalnie 45° z uwzględnieniem §6 pkt 2,
 - h) zakaz budowy ogrodzeń z wyjątkiem ażurowych usytuowanych wzdłuż linii rozgraniczających obszaru o wysokości do 1,5 m, wzbogaconego zielenią, z uwzględnieniem §4 pkt 3,
 - i) obsługę komunikacyjną terenu oznaczonego symbolami:
 - 1RM z drogi publicznej – ulicy Nadwarciańskiej o symbolu 1KD-XS i drogi dojazdowej publicznej oznaczonej symbolem 1KD-D poprzez drogi wewnętrzne znajdujące się na terenie 1R,
 - 2RM z ulicy dojazdowej publicznej o symbolu 1KD-D,
 - 3RM z dróg publicznych: ulicy Lubczykowej o symbolu KD-L, drogi dojazdowej o symbolu 1KD-D i ulicy Nadwarciańskiej o symbolu 1KD-XS poprzez drogi wewnętrzne znajdujące się na terenie 1R,
 - 4RM z dróg publicznych: ulicy Nadwarciańskiej oznaczonej symbolem 1KD-XS i ulicy Lubczykowej o symbolu KD-L poprzez drogi wewnętrzne znajdujące się na terenie 3R,
 - 5RM i 6RM z drogi publicznej – ulicy Nadwarciańskiej oznaczonej symbolem 1KD-XS,
 - 7RM z drogi publicznej – ulicy Nadwarciańskiej, będącej poza planem,
 - 8RM z drogi publicznej – ulicy Nadwarciańskiej oznaczonej symbolem 1KD-XS poprzez istniejące drogi wewnętrzne znajdujące się na terenie 4R,
 - 9RM z drogi publicznej pieszo-jezdnej oznaczonej symbolem 2KD-XS,
 - ustalenia szczegółowe dla infrastruktury technicznej zgodnie z §12;
- 2) dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonego na rysunku planu symbolem MN:
- a) zachowanie istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych,
 - b) przeznaczenie uzupełniające – budynki gospodarcze,
 - c) maksymalną powierzchnię zabudowy działki – 20%,
 - d) powierzchnię biologicznie czynną działki – minimum 60%, w tym ochronę i obowiązek wkomponowania istniejącej zieleni w zagospodarowanie terenu,
 - e) sposób kształtowania zabudowy:
 - wysokość budynków mieszkalnych jednorodzinnych – 1 kondygnacja nadziemna i użytkowe poddasze, tj. do 4,0 m, od poziomu terenu do górnej krawędzi elewacji, jej gzymsu lub attyki, i do 10,0 m – do najwyższego punktu dachu,
 - wysokość pozostałych budynków – 1 kondygnacja nadziemna, tj. do 3,0 m, od poziomu terenu do górnej krawędzi elewacji, jej gzymsu lub attyki, i do 6,0 m – do najwyższego punktu dachu,
 - zabudowa mieszkaniowa realizowana w układzie wolno stojącym,
 - dachy strome dwuspadowe, przy czym wymaga się zachowania symetrycznego kąta spadku połaci dachowych oraz kąta nachylenia minimalnie 30°, maksymalnie 45°, z uwzględnieniem §6 pkt 2,
 - jeżeli dachy strome przykrywają obiekt składający się z wielu brył, kąt pochylenia połaci dachowych nad każdą z nich powinien być identyczny,
 - budynki mieszkalne należy sytuować w układzie szczytowym,
 - kompozycja elewacji szczytowej symetryczna względem osi budynku,
- 3) dla terenów ogrodów działkowych oznaczonych na rysunku planu symbolem 1ZD, 2ZD:
- a) przeznaczenie uzupełniające: pomieszczenia administracyjne, socjalne, gospodarcze, drogi, parkingi, urządzenia infrastruktury technicznej,
 - b) sytuowanie zabudowy zgodnie z projektem realizacyjnym ogrodów działkowych,
 - c) maksymalna powierzchnia altany nie może przekraczać 25,0 m²,
 - d) biologicznie czynną powierzchnię działki przeznaczonej pod uprawy ogrodowe – minimum 70%, ochronę istniejącej zieleni,
 - e) wysokość zabudowy – 1 kondygnacja nadziemna, tj. do 2,5 m, od poziomu terenu do gzymsu dachowego, i 5,0 m – do najwyższego punktu dachu,

- f) zakaz budowy ogrodzeń z wyjątkiem ażurowych usytuowanych wzdłuż linii rozgraniczających obszaru o wysokości do 1,5 m, oraz o wysokości do 0,5 m na granicy poszczególnych działek przeznaczonych pod uprawy ogrodowe, wzbogacanego zielenią, z uwzględnieniem §4 pkt 3,
- g) obsługę komunikacyjną terenu oznaczonego symbolem:
- 1ZD z drogi publicznej dojazdowej oznaczonej symbolem 2KD-D, możliwość dostępu pieszo-rowerowego z drogi publicznej o symbolu KD-X, oraz publicznego dostępu pieszo-rowerowego z terenu oznaczonego w planie symbolem 5K,
 - 2ZD z drogi publicznej dojazdowej oznaczonej symbolem 2KD-D i drogi dojazdowej publicznej oznaczonej symbolem 3KD-D, możliwość dostępu pieszo-rowerowego z drogi publicznej oznaczonej symbolem KD-X,
- h) ustalenia szczegółowe dla infrastruktury technicznej zgodnie z §12;
- 4) dla terenów rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem 1R, 2R, 3R, 4R i 5R:
- a) zachowanie istniejących oczek wodnych, cieków naturalnych, rowów i zieleni,
- b) zakaz zabudowy kubaturowej,
- c) na terenie 3R nakazuje się rekultywację terenu oczyszczalni ścieków,
- d) obsługę komunikacyjną terenu oznaczonego symbolem:
- 1R z dróg publicznych: dojazdowej o symbolu 1KD-D, ulicy Lubczykowej o symbolu KD-L i ulicy Nadwarciańskiej o symbolu 1KD-XS,
 - 2R z drogi publicznej – ulicy Nadwarciańskiej o symbolu 1KD-XS,
 - 3R z dróg publicznych – ulicy Lubczykowej o symbolu KD-L, ulicy Nadwarciańskiej o symbolu 1KD-XS,
 - 4R z drogi publicznej – ulicy Nadwarciańskiej oznaczonej symbolem 1KD-XS,
 - 5R z dróg publicznych: o symbolu 2KD-XS i ulicy Bożydara będącej poza planem,
- e) ustalenia szczegółowe dla infrastruktury technicznej zgodnie z §12;
- 5) dla terenów zieleni i wód oznaczonych na rysunku planu symbolem 1ZL/WS, 2ZL/WS, 3ZL/WS, 4ZL/WS i 5ZL/WS:
- a) zachowanie istniejących lasów, rzeki, łąk, pastwisk, oczek wodnych, cieków naturalnych i rowów,
- b) zakaz zabudowy kubaturowej,
- c) prowadzenie gospodarki leśnej zgodnie z planem urządzenia lasów,
- d) zapewnienie ciągłości publicznego dostępu pieszo – rowerowego do pokazanych na rysunku planu terenów ZL/WS,
- e) budowę na terenie 1ZL/WS zbiornika retencyjno – podczyszczającego wraz z urządzeniami,
- f) utrzymanie na terenie 1ZL/WS drogi leśnej oznaczonej symbolem KL, zgodnie z planem urządzenia lasu,
- g) dostęp do terenów leśnych oznaczonych symbolem:
- 1ZL/WS z drogi publicznej – ulicy Nadwarciańskiej oznaczonej symbolem 1KD-XS, znajdującej się częściowo poza planem, z ulicy leśnej oznaczonej symbolem KL, i dostęp pieszo-rowerowy z drogi publicznej oznaczonej symbolem KD-X,
 - 2ZL/WS z dróg publicznych: ulicy Rubież i Bożydara znajdujących się poza obszarem planu i z drogi publicznej pieszo-rowerowej o symbolu KD-X oraz możliwość publicznego dostępu pieszo-rowerowego z terenu oznaczonego w planie symbolem 5K,
 - 3ZL/WS z drogi publicznej – ulicy Rubież znajdującej się poza obszarem planu oraz możliwość publicznego dostępu pieszo-rowerowego z terenu oznaczonego w planie symbolem 5K,
 - 4ZL/WS z drogi publicznej o symbolu 3KD-D, oraz drogi publicznej pieszo-rowerowej o symbolu KD-X,
 - 5ZL/WS z drogi publicznej pieszo-rowerowej oznaczonej symbolem KD-X oraz możliwość publicznego dostępu pieszo – rowerowego z terenu oznaczonego symbolem 6K;
- 6) dla terenów przeznaczonych pod zalesienie, oznaczonych na rysunku planu symbolem 1ZL/D, 2ZL/D, 3ZL/D, 4ZL/D, 5ZL/D, 6ZL/D, 7ZL/D, 8ZL/D:
- a) zalesienie gruntu rolnego na podstawie planu zalesienia zgodnie z przepisami odrębnymi,
- b) zakaz zabudowy kubaturowej,
- c) dobór gatunków roślin dostosowany do warunków siedliska przyrodniczego,
- d) dostęp do terenu oznaczonego symbolem:
- 1ZL/D z drogi publicznej o symbolu 1KD-D poprzez drogi leśne na terenie 2ZL/D,
 - 2ZL/D z dróg publicznych: o symbolu 1KD-D i ulicy Lubczykowej o symbolu KD-L,
 - 3ZL/D, 4ZL/D z drogi publicznej – ulicy Lubczykowej o symbolu KD-L,
 - 5ZL/D z drogi publicznej – ulicy Lubczykowej o symbolu KD-L, oraz w części południowo-wschodniej z drogi publicznej – ulicy Nadwarciańskiej o symbolu 1KD-XS,
 - 6ZL/D z drogi publicznej – ulicy Szatwiowej znajdującej się planem,
 - 7ZL/D z drogi publicznej pieszo - rowerowej o symbolu KD-X i z drogi publicznej – ulicy Bożywoja znajdującej się poza planem,

- 8ZL/D z drogi publicznej pieszo-rowerowej o symbolu KD-X,

- e) dla terenów 1ZL/D do 6ZL/D możliwość publicznego dostępu pieszo-rowerowego z terenu oznaczonego w planie odpowiednio symbolem 1K-3K,
- f) ustalenia szczegółowe dla infrastruktury technicznej zgodnie z §12.

§9. W zakresie sposobu zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie ustala się:

- 1) zakaz wykonywania robót oraz czynności, które mogą utrudnić ochronę przed powodzią na obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 2) ochronę pomnika przyrody zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 3) nakaz zachowania wszelkiej ostrożności przy ewentualnym prowadzeniu robót budowlanych w zakresie maksymalnej ochrony systemu korzeniowego i korony pomnika przyrody;
- 4) zakaz uszkadzania i zanieczyszczania gleby, dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody albo racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej.

§10. W zakresie szczegółowych zasad i warunków scailania i podziału nieruchomości nie podejmuje się ustaleń.

§11. W zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu ustala się:

- 1) zakaz zabudowy kubaturowej na terenach oznaczonych symbolami 1R, 2R, 3R, 4R, 5R, 1ZL/WS, 2ZL/WS, 3ZL/WS, 4ZL/WS, 5ZL/WS, 1ZL/D, 2ZL/D, 3ZL/D, 4ZL/D, 5ZL/D, 6ZL/D, 7ZL/D, 8ZL/D;

- 2) dla obszaru bezpośredniego zagrożenia powodzią obowiązują przepisy odrębne.

§12. W zakresie określenia zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej ustala się:

- 1) w zakresie komunikacji:
 - a) dla terenów komunikacji przeznaczonych pod publiczną infrastrukturę drogową oznaczonych odpowiednio pierwszymi literami KD przyjmuje się zapewnienie ciągłości z istniejącym i projektowanym układem komunikacyjnym,
 - b) dla terenów 1ZD, 2ZD zapewnienie miejsc parkingowych w granicach terenu, w ilości nie mniejszej niż 80% liczby wyznaczonych działek,
 - c) minimalne wymagane parametry – wg tabeli:

Symbol	Nazwa	Wymagane parametry
KD-L	ulica Lubczykowa droga publiczna klasa lokalna	- szerokość w liniach rozgraniczających zmienna, zgodna z istniejącym podziałem geodezyjnym od 9,0 m do ok. 13,0 m, z wyjątkiem fragmentu po stronie wschodniej w celu wykształcenia narożnych ścieg linii rozgraniczających przy połączeniu z istniejącą drogą publiczną – ulicą Nadwarciańską o symbolu 1KD-XS, - dopuszcza się nawierzchnię asfaltową, - zachowanie w miarę możliwości istniejącego zadrzewienia,
1KD-D	droga publiczna klasa dojazdowa	- szerokość w liniach rozgraniczających zgodna z istniejącym podziałem geodezyjnym – ok. 6,0 m, - nawierzchnia gruntowa umocniona,
2KD-D	droga publiczna klasa dojazdowa	- szerokość w liniach rozgraniczających – od 11,0 m do 12,0 m, z wyjątkiem : - poszerzenia w liniach rozgraniczających po stronie północno-wschodniej do szerokości 15,0 m celem realizacji placu do zawracania samochodów i poszerzenia w liniach rozgraniczających po stronie zachodniej celem połączenia z liniami rozgraniczającymi przyjętymi w miejscowym planie zagospodarowania przestronnego „Naramowice - ul. Czarnucha” część północna, uchwała Nr XXXVI/301/IV/2003, Rady Miasta Poznania z dnia 13 stycznia 2004 (Dz.U. Woj. Wlkp z 2004 r. Nr 27 poz. 741), - nawierzchnia umocniona, - chodnik jednostronny szer. 3,0 m po stronie północnej,
3KD-D	droga publiczna klasy dojazdowa	- szerokość w liniach rozgraniczających – 12,5 m dla odcinka prostego, poszerzenia w liniach rozgraniczających przewiduje się po stronie południowo-wschodniej celem realizacji placu do zawracania samochodów, - droga pieszo-rowerowa szer. 5,0 m po stronie północnej – jako przedłużenie planowanej drogi rowerowej na terenie m. p. z. p. „Naramowice – ul. Czarnucha” część Południowa, uchwała Nr XXXVI/302/IV/2004 Rady Miasta Poznania z dnia 13 stycznia 2004 r. (Dz.U. Woj. Wlkp z 2004 r. Nr 27 poz. 742),
1KD-XS	ulica Nadwarciańska droga publiczna pieszo-jezdni	- o szerokości zmiennej w liniach rozgraniczających, zgodnej z istniejącym podziałem geodezyjnym od 4,0 m do 8,0 m, - nawierzchnia umocniona,
2KD-XS	droga publiczna pieszo-jezdni	- szerokość w liniach rozgraniczających zgodna z istniejącym podziałem geodezyjnym od 6,0 m do 9,0 m, z wyjątkiem fragmentu północno-zachodniego w celu usytuowania chodnika, - nawierzchnia umocniona,

KD-X	droga publiczna pieszo-rowerowa, z zapewnieniem dostępu pojazdów związanych z utrzymaniem i eksploatacją sanitarnego kolektora Moraskiego	- szerokość od 3,5 do 5,0 m w liniach rozgraniczających, - nakaz poszerzenia w liniach rozgraniczających fragmentu długości ok. 240,0 m w południowej części – początek poszerzenia w odległości 180,0 m od ulicy 3KD-D w kierunku północnym, - nakaz wydzielenia geodezyjnego odcinka długości ok. 450,0 m w północnej części drogi na odcinku od ulicy Bożywoja do terenu 5K, - w części południowej w rejonie terenu 6K przewiduje się szerokość w liniach rozgraniczających 8,0 m, oraz ścięcia narożne, - nawierzchnia gruntowa umocniona, umożliwiająca ruch pojazdów związanych z utrzymaniem i eksploatacją planowanego kolektora Moraskiego, - dopuszcza się usytuowanie elementów infrastruktury technicznej wraz z urządzeniami podczyszczającymi ścieki deszczowe, - konieczność usytuowania mostu przez istniejący Potok Różany,
KD-L	droga leśna, niewydzielona	- ustala się przebieg po istniejącym dukcie;

2) w zakresie kształtowania infrastruktury technicznej:

- a) zachowanie ciągłości z istniejącymi i projektowanymi sieciami,
- b) realizację nowych odcinków sieci na terenach dróg i infrastruktury technicznej,
- c) dopuszcza się realizację nowych odcinków sieci poza terenami dróg i infrastruktury technicznej zgodnie z przepisami odrębnymi,
- d) obowiązek zapewnienia dostępu do istniejącej sieci zgodnie z przepisami odrębnymi,
- e) wyznacza się tereny 1K, 2K, 3K, 4K, 5K, 6K przeznaczone pod infrastrukturę kanalizacyjną, dla których ustala się:

- zachowanie istniejącego kolektora sanitarnego na terenach: 5K, 6K,
- realizację kolektora sanitarnego na terenach 1K, 2K, 3K, wraz z zapewnieniem dostępu pojazdów związanych z jego utrzymaniem i eksploatacją, z nawierzchnią dostosowaną do ruchu w/w pojazdów,
- na terenach oznaczonych literą 1K, 2K, 3K, 5K, 6K konieczność zapewnienia dostępu publicznego pieszo-rowerowego,
- realizację zbiornika retencyjnego z urządzeniami podczyszczającymi na terenie 4K,
- zakaz zabudowy kubaturowej, stałych ogrodzeń, nasadzeń drzew w strefach ochronnych sieci,

f) w zakresie sieci wodociągowej:

- zaopatrzenie w wodę pitną wyłącznie z wodociągu miejskiego,
- zachowanie istniejącej sieci wodociągowej na terenach dróg,

g) w zakresie sieci kanalizacji sanitarnej:

- odprowadzenie ścieków sanitarnych wyłącznie do miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej,
- użytkowanie oczyszczalni ścieków na terenie 3R do czasu realizacji miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej, dopuszcza się jej remont i rozbudowę w granicach nieruchomości,

h) w zakresie sieci kanalizacji deszczowej:

- zagospodarowanie wód opadowych na terenie nieruchomości, na której powstają,
- odprowadzenie wód opadowych z terenów infrastruktury transportowej do gruntu,
- budowę infrastruktury kanalizacji deszczowej wraz z urządzeniami podczyszczającymi i zbiornikiem retencyjnym na terenach 4K i 1ZL/WS,

i) w zakresie sieci gazowej - możliwość zaopatrzenia w gaz z planowanej sieci średniego ciśnienia w drodze publicznej o symbolu KD-L i drodze publicznej dojazdowej o symbolu 1KD-D,

j) w zakresie zaopatrzenia w ciepło – nakaz korzystania z ekologicznych źródeł energii, sieci ciepłej,

k) w zakresie elektroenergetyki:

- zachowanie istniejących linii napowietrznych wysokiego napięcia 110 kV i 220 kV z GPZ-u „Czerwonak” na terenie 1ZL/WS,
- budowę linii napowietrznej WN-110 kV z GPZ-u 220/110/15 kV „Czerwonak” do planowanego GPZ-u 110/15 kV „Morasko” po trasie prowadzonej po południowej stronie linii WN – 220 kV na terenie 1ZL/WS,
- zachowanie istniejącej napowietrznej sieci elektroenergetycznej SN i nn, niekolidującej z planowanym zagospodarowaniem terenu,
- przebudowę i rozbudowę sieci elektroenergetycznej SN i nn wyłącznie jako kablowej,

l) w zakresie telekomunikacji:

- budowę doziemnej linii światłowodowej do stacji PERN w Radojewie, prowadzonej na terenach 4ZL/WS, 3KD-D, 2ZD, 1KD-D, 1ZD, 1ZL/WS, 4R, 1KD-XS,
- zakaz lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej.

§13. W zakresie sposobów i terminów tymczasowego zagospodarowania, urządzenia i użytkowania terenów nie podejmuje się ustaleń.

§14. Dla obszaru objętego planem ustala się następującą stawkę opłaty planistycznej:

- 1) 30% – dla terenu oznaczonego symbolem MN;
- 2) 1% – dla pozostałych terenów.

§15. Niniejszą uchwałą dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami MN, 1K, 2K, 3K, 4K, 5K, 6K, KD-X, 1KD-XS, 2KD-XS, 1KD-D, 2KD-D, stanowiących grunty rolne klas V i VI, zmienia się ich przeznaczenie na cele nierolnicze.

Rozdział III

Przepisy końcowe

§16. Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Poznania.

§17. Uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczący
Rady Miasta Poznania
(-) *Grzegorz Ganowicz*

Załącznik Nr 2
do Uchwały Nr XL/418/V/2008
Rady Miasta Poznania
z dnia 8 lipca 2008 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA POZNANIA O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MORASKO – RADOJEWO
– UMULTOWO”, CZĘŚĆ DOLINA WARTY - B W POZNANIU

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717, z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 141, poz. 1492, z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087, z 2006 r. Nr 45, poz. 319, Nr 225, poz. 1635 oraz z 2007 r. Nr 127, poz. 880) Rada Miasta Poznania rozstrzyga, co następuje:

§1. Uwagi zgłoszone przez: Henryk Subocz;

1. treść uwag:

1) Wniosek o możliwość wybudowania domu;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie na podstawie Studium z 1999 r.: uwaga jest niezgodna z zapisem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”. Działka znajduje się na terenie „wyłączonym z zabudowy”, określonym w „Studium...” symbolem III. tr – tereny żywicielskie, który oznacza tereny rolne do zachowania, znajdujące się poza terenami zabudowanymi i przeznaczonymi do zabudowy. Lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej niezwiązanej z działalnością rolniczą na terenach rolnych jest niezgodna ze „Studium”. W gospodarstwie rolnym budynki wraz ich częściami, urządzeniami i inwentarzem stanowią zorganizowaną całość gospodarczą, związaną przede wszystkim z prowadzeniem gospodarstwa rolnego. Celem gospodarstwa rolnego jest realizacja – prowadzenie działalności rolniczej, nie w głównym założeniu realizacja zabudowy mieszkaniowej. Ponadto „studium...” za zagrożenie uznaje traktowanie zwartych terenów rolnych jako potencjalnych, łatwo dostępnych, relatywnie tanich terenów budowlanych, gdzie negatywnym przykładem może być tu np. nadinterpretacja zapisu (miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania) o możliwości realizowania na terenach rolnych „zabudowy zagrodowej”. W związku z powyższym pojęcie „tereny wyłączone z zabudowy” oznacza brak możliwości lokalizacji nowych obiektów kubaturowych, natomiast pozostawia się istniejące obiekty kubaturowe. Dopuszcza się wprowadzanie niezbędnych elementów infrastruktury technicznej sprzyjających ochronie środowiska przyrodniczego.

uzasadnienie na podstawie obowiązującego Studium z 2008 r.: Działka znajduje się na terenie wyłączonym z zabudowy, oznaczonym symbolem ZKO₂ – oznaczającym tereny otwarte cenne przyrodniczo - współtworzące klinowo - pierścieniowy system zieleni. Na terenach tych, Studium z 2008 r. dopuszcza jedynie utrzymanie istniejącego zainwestowania bez prawa: powiększania terenu nieruchomości, budowy nowych budynków i rozbudowy istniejących. Wymaga zachowania dotychczasowego sposobu użytkowania ziemi, zachowania terenów otwartych z jednoczesnym podnoszeniem ich walorów przyrodniczych i estetycznych. Wymaga również ochrony istniejących i realizacji nowych powiązań terenów

otwartych, zapewniających ciągłość korytarzy ekologicznych. Na terenach oznaczonych symbolem ZKO₂ Studium dopuszcza wprowadzenie zalesień.

§2. Uwagi zgłoszone przez: Marek Łuźniak;

1. treść uwag:

1) Wniosek o rewizję ustalonych w projekcie planu funkcji: dla dz. Nr 282/17 określonej jako teren zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych (2RM);

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie na podstawie Studium z 1999 r.: uwaga jest niezgodna z zapisem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”. Działka znajduje się na terenie „wyłączonym z zabudowy”, określonym w „Studium...” symbolem III. tr – tereny żywicielskie, który oznacza tereny rolne do zachowania, znajdujące się poza terenami zabudowanymi i przeznaczonymi do zabudowy. Lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej niezwiązanej z działalnością rolniczą na terenach rolnych jest niezgodna ze „Studium”. W gospodarstwie rolnym budynki wraz ich częściami, urządzeniami i inwentarzem stanowią zorganizowaną całość gospodarczą, związaną przede wszystkim z prowadzeniem gospodarstwa rolnego. Celem gospodarstwa rolnego jest realizacja – prowadzenie działalności rolniczej, nie w głównym założeniu realizacja zabudowy mieszkaniowej. Ponadto „Studium...” za zagrożenie uznaje traktowanie zwartych terenów rolnych jako potencjalnych, łatwo dostępnych, relatywnie tanich terenów budowlanych, gdzie negatywnym przykładem może być tu np. nadinterpretacja zapisu (miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania) o możliwości realizowania na terenach rolnych „zabudowy zagrodowej”. W związku z powyższym pojęcie „tereny wyłączone z zabudowy” oznacza brak możliwości lokalizacji nowych obiektów kubaturowych, natomiast pozostawia się istniejące obiekty kubaturowe. Dopuszcza się wprowadzanie niezbędnych elementów infrastruktury technicznej sprzyjających ochronie środowiska przyrodniczego.

2) Wniosek o rewizję ustalonych w projekcie planu funkcji: dla dz. Nr 282/9 określonej jako teren rolniczy (1R) o umożliwienie zabudowy jednorodzinnej;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie na podstawie Studium z 1999 r.: uwaga jest niezgodna z zapisem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”. Działka znajduje się na terenie „wyłączonym z zabudowy”, określonym w „Studium...” symbolem III. tr – tereny żywicielskie, który oznacza tereny rolne do zachowania, znajdujące się poza terenami zabudowanymi i przeznaczonymi do zabudowy. Lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej niezwiązanej z

działalnością rolniczą na terenach rolnych jest niezgodna ze „Studium”. W gospodarstwie rolnym budynki wraz ich częściami, urządzeniami i inwentarzem stanowią zorganizowaną całość gospodarczą, związaną przede wszystkim z prowadzeniem gospodarstwa rolnego. Celem gospodarstwa rolnego jest realizacja – prowadzenie działalności rolniczej, nie w głównym założeniu realizacja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto „Studium...” za zagrożenie uznaje traktowanie zwartych terenów rolnych jako potencjalnych, łatwo dostępnych, relatywnie tanich terenów budowlanych, gdzie negatywnym przykładem może być tu np. nadinterpretacja zapisu (miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania) o możliwości realizowania na terenach rolnych „zabudowy zagrodowej”. W związku z powyższym pojęcie „tereny wyłączone z zabudowy” oznacza brak możliwości lokalizacji nowych obiektów kubaturowych, natomiast pozostawia się istniejące obiekty kubaturowe. Dopuszcza się wprowadzanie niezbędnych elementów infrastruktury technicznej sprzyjających ochronie środowiska przyrodniczego.

3) Wniosek o respektowanie w proj. planu starań o uzyskanie „w.z.t.” pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną dla działek 282/11, 282/13, 282/15;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie na podstawie Studium z 1999 r.: uwaga jest niezgodna z zapisem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”. Działka znajduje się na terenie „wyłączonym z zabudowy”, określonym w „Studium...” symbolem III. tr – tereny żywicielskie, który oznacza tereny rolne do zachowania, znajdujące się poza terenami zabudowanymi i przeznaczonymi do zabudowy. Lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej niezwiązanej z działalnością rolniczą na terenach rolnych jest niezgodna ze „Studium”. W gospodarstwie rolnym budynki wraz ich częściami, urządzeniami i inwentarzem stanowią zorganizowaną całość gospodarczą, związaną przede wszystkim z prowadzeniem gospodarstwa rolnego. Celem gospodarstwa rolnego jest realizacja – prowadzenie działalności rolniczej, nie w głównym założeniu realizacja zabudowy mieszkaniowej. Ponadto „Studium...” za zagrożenie uznaje traktowanie zwartych terenów rolnych jako potencjalnych, łatwo dostępnych, relatywnie tanich terenów budowlanych, gdzie negatywnym przykładem może być tu np. nadinterpretacja zapisu (miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania) o możliwości realizowania na terenach rolnych „zabudowy zagrodowej”. W związku z powyższym pojęcie „tereny wyłączone z zabudowy” oznacza brak możliwości lokalizacji nowych obiektów kubaturowych, natomiast pozostawia się istniejące obiekty kubaturowe. Dopuszcza się wprowadzanie niezbędnych elementów infrastruktury technicznej sprzyjających ochronie środowiska przyrodniczego.

uzasadnienie na podstawie obowiązującego Studium z 2008 r.: działki 282/17, 282/9, 282/11, 282/13, 282/15 znajdują się na terenie wyłączonym z zabudowy, oznaczonym symbolem ZKO₂ – oznaczającym tereny otwarte cenne przyrodniczo - współtworzące klinowo-pierścieniowy system zieleni. Na terenach tych, Studium z 2008 r. dopuszcza jedynie utrzymanie istniejącego zainwestowania bez prawa: powiększania terenu nieruchomości, budowy nowych budynków i rozbudowy

wy istniejących. Wymaga zachowania dotychczasowego sposobu użytkowania ziemi, zachowania terenów otwartych z jednoczesnym podnoszeniem ich walorów przyrodniczych i estetycznych. Wymaga również ochrony istniejących i realizacji nowych powiązań terenów otwartych, zapewniających ciągłość korytarzy ekologicznych. Na terenach oznaczonych symbolem ZKO₂ Studium dopuszcza wprowadzenie zalesień.

W zakresie rolniczej przestrzeni produkcyjnej Studium z 2008 r. głównym kierunkiem jest stopniowa minimalizacja terenów produkcji rolnej w mieście. Funkcja rolnicza zostaje utrwalona głównie na terenach wyłączonych z zabudowy, wchodzących w skład pierścieniowo-klinowego systemu zieleni miasta. Na terenach rolnych wyłączonych z zabudowy Studium wprowadza zakaz zabudowy zagrodowej.

§3. Uwagi zgłoszone przez: Wojciech Bagiński;

1. treść uwag:

1) Wniosek o przeznaczenie nieruchomości (dz. Nr 405/5 obr. Umultowo) na teren zabudowy mieszkaniowej MN lub RM zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie na podstawie Studium z 1999 r.: uwaga jest niezgodna z zapisem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”. Działka znajduje się na terenie „wyłączonym z zabudowy”, określonym w „studium...” symbolem III. tr – tereny żywicielskie, który oznacza tereny rolne do zachowania, znajdujące się poza terenami zabudowanymi przeznaczonymi do zabudowy. Lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej niezwiązanej z działalnością rolniczą na terenach rolnych jest niezgodna ze „Studium”. W gospodarstwie rolnym budynki wraz ich częściami, urządzeniami i inwentarzem stanowią zorganizowaną całość gospodarczą, związaną przede wszystkim z prowadzeniem gospodarstwa rolnego. Celem gospodarstwa rolnego jest realizacja – prowadzenie działalności rolniczej, nie w głównym założeniu realizacja zabudowy mieszkaniowej. Ponadto „Studium...” za zagrożenie uznaje traktowanie zwartych terenów rolnych jako potencjalnych, łatwo dostępnych, relatywnie tanich terenów budowlanych, gdzie negatywnym przykładem może być tu np. nadinterpretacja zapisu (miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania) o możliwości realizowania na terenach rolnych „zabudowy zagrodowej”. W związku z powyższym pojęcie „tereny wyłączone z zabudowy” oznacza brak możliwości lokalizacji nowych obiektów kubaturowych, natomiast pozostawia się istniejące obiekty kubaturowe. Dopuszcza się wprowadzanie niezbędnych elementów infrastruktury technicznej sprzyjających ochronie środowiska przyrodniczego.

uzasadnienie na podstawie obowiązującego Studium z 2008 r.: działka 405/5 ark. 02 obr. Umultowo znajduje się na terenie wyłączonym z zabudowy, oznaczonym symbolem ZKO₂ – oznaczającym tereny otwarte cenne przyrodniczo - współtworzące klinowo-pierścieniowy system zieleni. Na terenach tych, Studium z 2008 r. dopuszcza jedynie utrzymanie istniejącego zainwestowania bez prawa: powiększania terenu nieruchomości, budowy nowych budynków i rozbudowy istniejących. Wymaga zachowania dotychczasowego sposobu użytkowania ziemi, zachowania terenów otwartych z jedno-

czesnym podnoszeniem ich walorów przyrodniczych i estetycznych. Wymaga również ochrony istniejących i realizacji nowych powiązań terenów otwartych, zapewniających ciągłość korytarzy ekologicznych. Na terenach oznaczonych symbolem ZKO₂ Studium dopuszcza wprowadzenie zalesień. Dodatkowo przedmiotowa działka znajduje się na terenach zalewowych rzeki Warty – w granicach wyznaczonego obszaru bezpośredniego zagrożenia powodzią. Wynika to z dokumentu sporządzonego przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Dokument ten uwzględnia się w procesie planistycznym tworzenia zarówno „Studium” jaki i „planów miejscowych”.

W zakresie rolniczej przestrzeni produkcyjnej Studium z 2008 r. głównym kierunkiem jest stopniowa minimalizacja terenów produkcji rolnej w mieście. Funkcja rolnicza zostaje utrwalona głównie na terenach wyłączonych z zabudowy, wchodzących w skład pierścieniowo-klinowego systemu zieleni miasta. Na terenach rolnych wyłączonych z zabudowy Studium wprowadza zakaz zabudowy zagrodowej.

54. Uwagi zgłoszone przez: Sylwia, Mariusz Szpyrka;

1) Wniosek o wprowadzenie funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie na podstawie Studium z 1999 r. uwaga jest niezgodna z zapisem „Studium” uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”. Działka znajduje się na terenie „wyłączonym z zabudowy”, określonym w „studium...” symbolem III. zo – oznaczającym tereny otwarte – lasy, doliny rzek, strumieni, tereny nadjeziorne i jeziora, łąki w rejonie klinów zieleni. Tereny te traktowane są jako obszary nie przeznaczone do zabudowy.

uzasadnienie na podstawie obowiązującego Studium z 2008 r.: działka 5/1 ark. 05 obr. Naramowice znajduje się na terenie wyłączonym z zabudowy, oznaczonym symbolem ZKO₂ – oznaczającym tereny otwarte cenne przyrodniczo - współtworzące klinowo - pierścieniowy system zieleni. Na terenach tych, Studium z 2008 r. dopuszcza jedynie utrzymanie istniejącego zainwestowania bez prawa: powiększania terenu nieruchomości, budowy nowych budynków i rozbudowy istniejących. Wymaga zachowania dotychczasowego sposobu użytkowania ziemi, zachowania terenów otwartych z jednoczesnym podnoszeniem ich walorów przyrodniczych i estetycznych. Wymaga również ochrony istniejących i realizacji nowych powiązań terenów otwartych, zapewniających ciągłość korytarzy ekologicznych. Na terenach oznaczonych symbolem ZKO₂ Studium dopuszcza wprowadzenie zalesień.

55. Uwagi zgłoszone przez: Ludwika, Henryk Kołodziejowie;

1. treść uwag:

1) Wniosek o umożliwienie budowy domu na dz. Nr 150/1, a w przypadku odmowy otrzymanie odszkodowań lub równowartościowej działki zamiennej z prawem zabudowy;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie na podstawie Studium z 1999 r.: uwaga jest niezgodna z zapisem „Studium uwarunkowań i kierunków

zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”. Działka znajduje się na terenie „wyłączonym z zabudowy”, określonym w „Studium...” symbolem III. tr – tereny żywicielskie, który oznacza tereny rolne do zachowania, znajdujące się poza terenami zabudowanymi i przeznaczonymi do zabudowy. Lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej niezwiązanej z działalnością rolniczą na terenach rolnych jest niezgodna ze „Studium”. W gospodarstwie rolnym budynki wraz ich częściami, urządzeniami i inwentarzem stanowią zorganizowaną całość gospodarczą, związaną przede wszystkim z prowadzeniem gospodarstwa rolnego. Celem gospodarstwa rolnego jest realizacja – prowadzenie działalności rolniczej, nie w głównym założeniu realizacja zabudowy mieszkaniowej. Ponadto „Studium...” za zagrożenie uznaje traktowanie zwartych terenów rolnych jako potencjalnych, łatwo dostępnych, relatywnie tanich terenów budowlanych, gdzie negatywnym przykładem może być tu np. nadinterpretacja zapisu (miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania) o możliwości realizowania na terenach rolnych „zabudowy zagrodowej”. W związku z powyższym pojęcie „tereny wyłączone z zabudowy” oznacza brak możliwości lokalizacji nowych obiektów kubaturowych, natomiast pozostawia się istniejące obiekty kubaturowe. Dopuszcza się wprowadzanie niezbędnych elementów infrastruktury technicznej sprzyjających ochronie środowiska przyrodniczego.

Zakres ustaleń planu nie obejmuje procesu odszkodowań lub wymiany działek;

uzasadnienie na podstawie obowiązującego Studium z 2008 r.: działka 150/1 ark. 17 obr. Radojewo znajduje się na terenie wyłączonym z zabudowy, oznaczonym symbolem ZKO₂ – oznaczającym tereny otwarte cenne przyrodniczo - współtworzące klinowo-pierścieniowy system zieleni. Na terenach tych, Studium z 2008 r. dopuszcza jedynie utrzymanie istniejącego zainwestowania bez prawa: powiększania terenu nieruchomości, budowy nowych budynków i rozbudowy istniejących. Wymaga zachowania dotychczasowego sposobu użytkowania ziemi, zachowania terenów otwartych z jednoczesnym podnoszeniem ich walorów przyrodniczych i estetycznych. Wymaga również ochrony istniejących i realizacji nowych powiązań terenów otwartych, zapewniających ciągłość korytarzy ekologicznych. Na terenach oznaczonych symbolem ZKO₂ Studium dopuszcza wprowadzenie zalesień.

56. Uwagi zgłoszone przez: Zdzisław Feliński;

1. treść uwag:

1) Wniosek o zmianę przeznaczenia gruntów rolnych pod zabudowę mieszkaniową lub siedliskową;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie na podstawie Studium z 1999 r.: uwaga jest niezgodna z zapisem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”. Działka znajduje się na terenie „wyłączonym z zabudowy”, określonym w „Studium...” symbolem III. tr – tereny żywicielskie, który oznacza tereny rolne do zachowania, znajdujące się poza terenami zabudowanymi i przeznaczonymi do zabudowy. Lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej niezwiązanej z działalnością rolniczą na terenach rolnych jest niezgodna ze „Studium”. W gospodarstwie rolnym budynki wraz ich czę-

ściami, urządzeniami i inwentarzem stanowią zorganizowaną całość gospodarczą, związaną przede wszystkim z prowadzeniem gospodarstwa rolnego. Celem gospodarstwa rolnego jest realizacja – prowadzenie działalności rolniczej, nie w głównym założeniu realizacja zabudowy mieszkaniowej. Ponadto „studium...” za zagrożenie uznaje traktowanie zwartych terenów rolnych jako potencjalnych, łatwo dostępnych, relatywnie tanich terenów budowlanych, gdzie negatywnym przykładem może być tu np. nadinterpretacja zapisu (miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania) o możliwości realizowania na terenach rolnych „zabudowy zagrodowej”. W związku z powyższym pojęcie „tereny wyłączone z zabudowy” oznacza brak możliwości lokalizacji nowych obiektów kubaturowych, natomiast pozostawia się istniejące obiekty kubaturowe. Dopuszcza się wprowadzanie niezbędnych elementów infrastruktury technicznej sprzyjających ochronie środowiska przyrodniczego.

uzasadnienie na podstawie obowiązującego Studium z 2008 r.: działki 279/1, 280/1, 278/1 ark. 01 obr. Umultowo znajdują się na terenie wyłączonym z zabudowy, oznaczonym symbolem ZKO₂ – oznaczającym tereny otwarte cenne przyrodniczo - współtworzące klinowo-pierścieniowy system zieleni. Na terenach tych, Studium z 2008 r. dopuszcza jedynie utrzymanie istniejącego zainwestowania bez prawa: powiększenia terenu nieruchomości, budowy nowych budynków i rozbudowy istniejących. Wymaga zachowania dotychczasowego sposobu użytkowania ziemi, zachowania terenów otwartych z jednoczesnym podnoszeniem ich walorów przyrodniczych i estetycznych. Wymaga również ochrony istniejących i realizacji nowych powiązań terenów otwartych, zapewniających ciągłość korytarzy ekologicznych. Na terenach oznaczonych symbolem ZKO₂ Studium dopuszcza wprowadzenie zalesień. Dodatkowo działki Nr 279/1, 280/1 znajdują się na terenach zalewowych rzeki Warty – w granicach wyznaczonego obszaru bezpośredniego zagrożenia powodzią. Wynika to z dokumentu sporządzanego przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Dokument ten uwzględnia się w procesie planistycznym tworzenia zarówno „Studium” jak i „planów miejscowych”.

W zakresie rolniczej przestrzeni produkcyjnej Studium z 2008 r. głównym kierunkiem jest stopniowa minimalizacja terenów produkcji rolnej w mieście. Funkcja rolnicza zostaje utrwalona głównie na terenach wyłączonych z zabudowy, wchodzących w skład pierścieniowo-klinowego systemu zieleni miasta. Na terenach rolnych wyłączonych z zabudowy Studium wprowadza zakaz zabudowy zagrodowej.

§7. Uwagi zgłoszone przez: Stanisław Szczepaniak;

1. treść uwag:

1) Wniosek o dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie na podstawie Studium z 1999 r.: uwaga jest niezgodna z zapisem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”. Działka znajduje się na terenie „wyłączonym z zabudowy”, określonym w „Studium...” symbolem III. tr – tereny żywicielskie, który oznacza tereny rolne do zachowania, znajdujące się

poza terenami zabudowanymi i przeznaczonymi do zabudowy. Lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej niezwiązanej z działalnością rolniczą na terenach rolnych jest niezgodna ze „Studium”. W gospodarstwie rolnym budynki wraz ich częściami, urządzeniami i inwentarzem stanowią zorganizowaną całość gospodarczą, związaną przede wszystkim z prowadzeniem gospodarstwa rolnego. Celem gospodarstwa rolnego jest realizacja – prowadzenie działalności rolniczej, nie w głównym założeniu realizacja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto „Studium...” za zagrożenie uznaje traktowanie zwartych terenów rolnych jako potencjalnych, łatwo dostępnych, relatywnie tanich terenów budowlanych, gdzie negatywnym przykładem może być tu np. nadinterpretacja zapisu (miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania) o możliwości realizowania na terenach rolnych „zabudowy zagrodowej”. W związku z powyższym pojęcie „tereny wyłączone z zabudowy” oznacza brak możliwości lokalizacji nowych obiektów kubaturowych, natomiast pozostawia się istniejące obiekty kubaturowe. Dopuszcza się wprowadzanie niezbędnych elementów infrastruktury technicznej sprzyjających ochronie środowiska przyrodniczego.

2) Brak uzasadnienia dla uznania terenu jako bezpośredniego zagrożenia powodzią;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie na podstawie Studium z 1999 r.: zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi. Ponadto przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się wnioski organów opiniujących i uzgadniających projekt planu, a także wytyczne wynikające z innych, istotnych dla miasta opracowań, w tym m.in. Studium określającego w szczególności granice obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią dla środkowej Warty, sporządzanego przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

uzasadnienie na podstawie obowiązującego Studium z 2008 r.: działka 410/5 obr. Umultowo znajduje się na terenie wyłączonym z zabudowy, oznaczonym symbolem ZKO₂ – oznaczającym tereny otwarte cenne przyrodniczo - współtworzące klinowo-pierścieniowy system zieleni. Na terenach tych, Studium z 2008 r. dopuszcza jedynie utrzymanie istniejącego zainwestowania bez prawa: powiększenia terenu nieruchomości, budowy nowych budynków i rozbudowy istniejących. Wymaga zachowania dotychczasowego sposobu użytkowania ziemi, zachowania terenów otwartych z jednoczesnym podnoszeniem ich walorów przyrodniczych i estetycznych. Wymaga również ochrony istniejących i realizacji nowych powiązań terenów otwartych, zapewniających ciągłość korytarzy ekologicznych. Na terenach oznaczonych symbolem ZKO₂ Studium dopuszcza wprowadzenie zalesień. Dodatkowo przedmiotowa działka znajduje się na terenach zalewowych rzeki Warty – w granicach wyznaczonego obszaru bezpośredniego zagrożenia powodzią. Wynika to z dokumentu sporządzanego przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Dokument ten uwzględnia się w procesie planistycznym tworzenia zarówno „Studium” jak i „planów miejscowych”.

58. Uwagi zgłoszone przez: Barbara, Andrzej Szczepaniak;

1. treść uwag:

- 1) Protest przeciwko zalesianiu działki przyległej do działki 282/9 oznaczonej w planie symbolem 2ZL/D (tereny pod zalesienie);

rozstrzygnięcie: nieuwzględniony;

uzasadnienie na podstawie Studium z 1999 r.: uwaga jest niezgodna z zapisem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”, w którym, w celu tworzenia spójnego układu przestrzennego lasów i korytarzy ekologicznych uznaje się za niezbędne stopniowe dolesianie terenów współtworzących zespoły przyrodniczo - krajobrazowe, stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność komunalną (szczegółowe zasady zostaną określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego); na terenach rolnych określonych w „Studium...” jako „tr”, stanowiących własność prywatną, zmiana użytkowania może nastąpić wyłącznie na użytkowanie leśne.

uzasadnienie na podstawie obowiązującego Studium z 2008 r.: działka 135/4 ark. 17 obr. Radojewo znajduje się na terenie wyłączonym z zabudowy, oznaczonym symbolem ZKO₂ – oznaczającym tereny otwarte cenne przyrodniczo - współtworzące klinowo-pierścieniowy system zieleni. Na terenach tych, Studium z 2008 r. dopuszcza jedynie utrzymanie istniejącego zainwestowania bez prawa: powiększania terenu nieruchomości, budowy nowych budynków i rozbudowy istniejących. Wymaga zachowania dotychczasowego sposobu użytkowania ziemi, zachowania terenów otwartych z jednoczesnym podnoszeniem ich walorów przyrodniczych i estetycznych. Wymaga również ochrony istniejących i realizacji nowych powiązań terenów otwartych, zapewniających ciągłość korytarzy ekologicznych. Na terenach oznaczonych symbolem ZKO₂ Studium dopuszcza wprowadzenie zalesień.

59. Uwagi zgłoszone przez: Barbara, Andrzej Szczepaniak;

1. treść uwag:

- 1) Wniosek o dopuszczenie dla obszaru, na którym znajduje się nieruchomość, zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w postaci budynków parterowych z użytkowanym poddaszem;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniony;

uzasadnienie na podstawie Studium z 1999 r.: uwaga jest niezgodna z zapisem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”. Działka znajduje się na terenie „wyłączonym z zabudowy”, określonym w „Studium...” symbolem III. tr – tereny żywielskie, który oznacza tereny rolne do zachowania, znajdujące się poza terenami zabudowanymi i przeznaczonymi do zabudowy. Lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej niezwiązanej z działalnością rolniczą na terenach rolnych jest niezgodna ze „Studium”. W gospodarstwie rolnym budynki wraz ich częściami, urządzeniami i inwentarzem stanowią zorganizowaną całość gospodarstwa, związaną przede wszystkim z prowadzeniem gospodarstwa rolnego. Celem gospodarstwa rolnego jest realizacja – prowadzenie działalności rolniczej, nie w głównym założeniu realizacja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto „Studium...” za zagrożenie uznaje trak-

owanie zwartych terenów rolnych jako potencjalnych, łatwo dostępnych, relatywnie tanich terenów budowlanych, gdzie negatywnym przykładem może być tu np. nadinterpretacja zapisu (miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania) o możliwości realizowania na terenach rolnych „zabudowy zagrodowej”. W związku z powyższym pojęcie „tereny wyłączone z zabudowy” oznacza brak możliwości lokalizacji nowych obiektów kubaturowych, natomiast pozostawia się istniejące obiekty kubaturowe. Dopuszcza się wprowadzanie niezbędnych elementów infrastruktury technicznej sprzyjających ochronie środowiska przyrodniczego.

- 2) Brak uzasadnienia dla uznania terenu jako zagrożonego powodzią;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniony;

uzasadnienie na podstawie Studium z 1999 r.: zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi. Ponadto przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się wnioski organów opiniujących i uzgadniających projekt planu, a także wytyczne wynikające z innych, istotnych dla miasta opracowań, w tym m.in. Studium określającego w szczególności granice obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią dla środkowej Warty, sporządzanego przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

uzasadnienie na podstawie obowiązującego Studium z 2008 r.: działka 282/9 obr. Umultowo znajduje się na terenie wyłączonym z zabudowy, oznaczonym symbolem ZKO₂ – oznaczającym tereny otwarte cenne przyrodniczo - współtworzące klinowo-pierścieniowy system zieleni. Na terenach tych, Studium z 2008 r. dopuszcza jedynie utrzymanie istniejącego zainwestowania bez prawa: powiększania terenu nieruchomości, budowy nowych budynków i rozbudowy istniejących. Wymaga zachowania dotychczasowego sposobu użytkowania ziemi, zachowania terenów otwartych z jednoczesnym podnoszeniem ich walorów przyrodniczych i estetycznych. Wymaga również ochrony istniejących i realizacji nowych powiązań terenów otwartych, zapewniających ciągłość korytarzy ekologicznych. Na terenach oznaczonych symbolem ZKO₂ Studium dopuszcza wprowadzenie zalesień.

Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się wnioski organów opiniujących i uzgadniających projekt planu, a także wytyczne wynikające z innych, istotnych dla miasta opracowań, w tym m.in. Studium określającego w szczególności granice obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią dla środkowej Warty, sporządzanego przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Dokument ten uwzględnia się w procesie planistycznym tworzenia zarówno „Studium” jak i „planów miejscowych”.

510. Uwagi zgłoszone przez: Wojciech Bogacz;

1. treść uwag:

- 1) Wniosek o dopuszczenie dla obszaru, w którym znajduje się nieruchomość zabudowy zagrodowo - siedliskowej w postaci budynku parterowego z użytkowym poddaszem;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniony;

uzasadnienie na podstawie Studium z 1999 r.: uwaga jest niezgodna z zapisem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”. Działka znajduje się na terenie „wyłączonym z zabudowy”, określonym w „Studium...” symbolem III. tr – tereny żywicielskie, który oznacza tereny rolne do zachowania, znajdujące się poza terenami zabudowanymi i przeznaczonymi do zabudowy. Lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej niezwiązanej z działalnością rolniczą na terenach rolnych jest niezgodna ze „Studium”. W gospodarstwie rolnym budynki wraz ich częściami, urządzeniami i inwentarzem stanowią zorganizowaną całość gospodarczą, związaną przede wszystkim z prowadzeniem gospodarstwa rolnego. Celem gospodarstwa rolnego jest realizacja – prowadzenie działalności rolniczej, nie w głównym założeniu realizacja zabudowy mieszkaniowej. Ponadto „Studium...” za zagrożenie uznaje traktowanie zwartych terenów rolnych jako potencjalnych, łatwo dostępnych, relatywnie tanich terenów budowlanych, gdzie negatywnym przykładem może być tu np. nadinterpretacja zapisu (miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania) o możliwości realizowania na terenach rolnych „zabudowy zagrodowej”. W związku z powyższym pojęcie „tereny wyłączone z zabudowy” oznacza brak możliwości lokalizacji nowych obiektów kubaturowych, natomiast pozostawia się istniejące obiekty kubaturowe. Dopuszcza się wprowadzanie niezbędnych elementów infrastruktury technicznej sprzyjających ochronie środowiska przyrodniczego.

2) W przypadku nieuwzględnienia „zarzutu” wyznaczenie działki lub odszkodowania za wywłaszczenie;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniony;

uzasadnienie: zakres ustaleń planu nie obejmuje procesu odszkodowań, wymiany działek lub wywłaszczeń;

3) Protest przeciwko zalesieniu, które zmniejszy nasłonecznienie zdrenowanych gruntów ornych i niekorzystnie wpłynie na uprawy rolne;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniony;

uzasadnienie na podstawie Studium z 1999 r.: uwaga jest niezgodna z zapisem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”, w którym, w celu tworzenia spójnego układu przestrzennego lasów i korytarzy ekologicznych uznaje się za niezbędne stopniowe dolesianie terenów współtworzących zespoły przyrodniczo - krajobrazowe, stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność komunalną (szczegółowe zasady zostaną określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego); na terenach rolnych określonych w „Studium...” jako „tr”, stanowiących własność prywatną, zmiana użytkowania może nastąpić wyłącznie na użytkowanie leśne.

uzasadnienie na podstawie obowiązującego Studium z 2008 r.: działki 282/23, 282/24, 282/25, obr. Umultowo znajduje się na terenie wyłączonym z zabudowy, oznaczonym symbolem ZKO₂ – oznaczającym tereny otwarte cenne przyrodniczo - współtworzące klinowo-pierścieniowy system zieleni. Na terenach tych, Studium z 2008 r. dopuszcza jedynie utrzymanie istniejącego zainwestowania bez prawa: powiększania terenu nieruchomości, budowy nowych budynków i rozbudo-

wy istniejących. Wymaga zachowania dotychczasowego sposobu użytkowania ziemi, zachowania terenów otwartych z jednoczesnym podnoszeniem ich walorów przyrodniczych i estetycznych. Wymaga również ochrony istniejących i realizacji nowych powiązań terenów otwartych, zapewniających ciągłość korytarzy ekologicznych. Na terenach oznaczonych symbolem ZKO₂ Studium dopuszcza wprowadzenie zalesień.

W zakresie rolniczej przestrzeni produkcyjnej Studium z 2008 r. głównym kierunkiem jest stopniowa minimalizacja terenów produkcji rolnej w mieście. Funkcja rolnicza zostaje utrwalona głównie na terenach wyłączonych z zabudowy, wchodzących w skład pierścieniowo-klinowego systemu zieleni miasta. Na terenach rolnych wyłączonych z zabudowy Studium wprowadza zakaz zabudowy zagrodowej.

Zakres ustaleń planu nie obejmuje procesu odszkodowań, wymiany działek lub wywłaszczeń.

§11. Uwagi zgłoszone przez: Bogumiła Bogacz;

1. treść uwag:

1) Wniosek o dopuszczenie dla obszaru, w którym znajduje się nieruchomość zabudowy zagrodowo – siedliskowej;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniony;

uzasadnienie na podstawie Studium z 1999 r.: uwaga jest niezgodna z zapisem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”. Działka znajduje się na terenie „wyłączonym z zabudowy”, określonym w „Studium...” symbolem III. tr – tereny żywicielskie, który oznacza tereny rolne do zachowania, znajdujące się poza terenami zabudowanymi i przeznaczonymi do zabudowy. Lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej niezwiązanej z działalnością rolniczą na terenach rolnych jest niezgodna ze „Studium”. W gospodarstwie rolnym budynki wraz ich częściami, urządzeniami i inwentarzem stanowią zorganizowaną całość gospodarczą, związaną przede wszystkim z prowadzeniem gospodarstwa rolnego. Celem gospodarstwa rolnego jest realizacja – prowadzenie działalności rolniczej, nie w głównym założeniu realizacja zabudowy mieszkaniowej. Ponadto „Studium...” za zagrożenie uznaje traktowanie zwartych terenów rolnych jako potencjalnych, łatwo dostępnych, relatywnie tanich terenów budowlanych, gdzie negatywnym przykładem może być tu np. nadinterpretacja zapisu (miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania) o możliwości realizowania na terenach rolnych „zabudowy zagrodowej”. W związku z powyższym pojęcie „tereny wyłączone z zabudowy” oznacza brak możliwości lokalizacji nowych obiektów kubaturowych, natomiast pozostawia się istniejące obiekty kubaturowe. Dopuszcza się wprowadzanie niezbędnych elementów infrastruktury technicznej sprzyjających ochronie środowiska przyrodniczego.

2) W przypadku nieuwzględnienia „zarzutu” wyznaczenie działki lub odszkodowania za wywłaszczenie;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniony;

uzasadnienie: zakres ustaleń planu nie obejmuje procesu odszkodowań, wymiany działek lub wywłaszczeń;

3) Zarzut odnośnie lokalizacji na działce Nr 410/8, 410/10 obszarowych stanowisk archeologicznych;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniony;

uzasadnienie: przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się wnioski organów opiniujących i uzgadniających projekt planu, a także wytyczne wynikające z innych, istotnych dla miasta opracowań. W Studium na ww. terenie wyodrębnione jest duże, powierzchniowe stanowisko archeologiczne, które zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i wynikającym z niej obowiązkiem określenia zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury zostało umieszczone w projekcie planu. Plan był uzgadniany z Miejskim Konserwatorem Zabytków.

4) Zarzut odnośnie wyznaczenia na własności terenów zalewowych;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniony;

uzasadnienie na podstawie Studium z 1999 r.: zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi. Ponadto przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się wnioski organów opiniujących i uzgadniających projekt planu, a także wytyczne wynikające z innych, istotnych dla miasta opracowań, w tym m.in. Studium określającego w szczególności granice obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią dla środkowej Warty, sporządzanego przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

5) Protest przeciwko zalesianiu zdrenowanych gruntów ornych

rozstrzygnięcie: nieuwzględniony;

uzasadnienie na podstawie Studium z 1999 r.: uwaga jest niezgodna z zapisem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”, w którym, w celu tworzenia spójnego układu przestrzennego lasów i korytarzy ekologicznych uznaje się za niezbędne stopniowe dolesianie terenów współtworzących zespoły przyrodniczo - krajobrazowe, stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność komunalną (szczegółowe zasady zostaną określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego); na terenach rolnych określonych w „Studium...” jako „tr”, stanowiących własność prywatną, zmiana użytkowania może nastąpić wyłącznie na użytkowanie leśne.

uzasadnienie na podstawie obowiązującego Studium z 2008 r.: działki 282/11, 282/24, 410/2, 410/8, 410/7, 410/10, obr. Umultowo znajduje się na terenie wyłączonym z zabudowy, oznaczonym symbolem ZKO₂ – oznaczającym tereny otwarte cenne przyrodniczo - współtworzące klinowo-pierścieniowy system zieleni. Na terenach tych, Studium z 2008 r. dopuszcza jedynie utrzymanie istniejącego zainwestowania bez prawa: powiększania terenu nieruchomości, budowy nowych budynków i rozbudowy istniejących. Wymaga zachowania dotychczasowego sposobu użytkowania ziemi, zachowania terenów otwartych z jednoczesnym podnoszeniem ich walorów przyrodniczych i estetycznych. Wymaga również ochrony istniejących i realizacji nowych powiązań terenów otwartych, zapewniających ciągłość korytarzy ekologicznych. Na terenach oznaczonych symbolem ZKO₂ Studium dopuszcza wprowadzenie zalesień. Dodatkowo działki Nr 410/2, 410/8, 410/7, 410/

10 znajdują na terenach zalewowych rzeki Warty – w granicach wyznaczonego obszaru bezpośredniego zagrożenia powodzią. Wynika to z dokumentu sporządzanego przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Dokument ten uwzględnia się w procesie planistycznym tworzenia zarówno „Studium” jak i „planów miejscowych”.

W zakresie rolniczej przestrzeni produkcyjnej Studium z 2008 r. głównym kierunkiem jest stopniowa minimalizacja terenów produkcji rolnej w mieście. Funkcja rolnicza zostaje utrwalona głównie na terenach wyłączonych z zabudowy, wchodzących w skład pierścieniowo-klinowego systemu zieleni miasta. Na terenach rolnych wyłączonych z zabudowy Studium wprowadza zakaz zabudowy zagrodowej.

Zakres ustaleń planu nie obejmuje procesu odszkodowań, wymiany działek lub wywłaszczeń.

Przy sporządzaniu Studium oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się wnioski organów opiniujących i uzgadniających projekt planu, a także wytyczne wynikające z innych, istotnych dla miasta opracowań, w tym również z dziedziny archeologii.

§12. Uwagi zgłoszone przez: Danuta, Roman Konkiewiczowie;

1. treść uwag:

1) Wniosek o dopuszczenie dla obszaru, w którym znajduje się nieruchomość, zabudowy zagrodowo - siedliskowej;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniony;

uzasadnienie na podstawie Studium z 1999 r.: uwaga jest niezgodna z zapisem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”. Działka znajduje się na terenie „wyłączonym z zabudowy”, określonym w „Studium...” symbolem III. tr – tereny żywicielskie, który oznacza tereny rolne do zachowania, znajdujące się poza terenami zabudowanymi i przeznaczonymi do zabudowy. Lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej niezwiązanej z działalnością rolniczą na terenach rolnych jest niezgodna ze „Studium”. W gospodarstwie rolnym budynki wraz ich częściami, urządzeniami i inwentarzem stanowią zorganizowaną całość gospodarczą, związaną przede wszystkim z prowadzeniem gospodarstwa rolnego. Celem gospodarstwa rolnego jest realizacja – prowadzenie działalności rolniczej, nie w głównym założeniu realizacja zabudowy mieszkaniowej. Ponadto „Studium...” za zagrożenie uznaje traktowanie zwartych terenów rolnych jako potencjalnych, łatwo dostępnych, relatywnie tanich terenów budowlanych, gdzie negatywnym przykładem może być tu np. nadinterpretacja zapisu (miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania) o możliwości realizowania na terenach rolnych „zabudowy zagrodowej. W związku z powyższym pojęcie „tereny wyłączone z zabudowy” oznacza brak możliwości lokalizacji nowych obiektów kubaturowych, natomiast pozostawia się istniejące obiekty kubaturowe. Dopuszcza się wprowadzanie niezbędnych elementów infrastruktury technicznej sprzyjających ochronie środowiska przyrodniczego.

2) W przypadku nieuwzględnienia „zarzutu” wyznaczenie innej działki lub odszkodowania za wywłaszczenie;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniony;

uzasadnienie: zakres ustaleń planu nie obejmuje procesu odszkodowań, wymiany działek lub wywłaszczeń;

- 3) Zarzut odnośnie lokalizacji na dz. Nr 410/8, 410/10 obszarowych stanowisk archeologicznych;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniony;

uzasadnienie: przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się wnioski organów opiniujących i uzgadniających projekt planu, a także wytyczne wynikające z innych, istotnych dla miasta opracowań. W Studium na ww. terenie wyodrębnione jest duże, powierzchniowe stanowisko archeologiczne, które zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i wynikającym z niej obowiązku określenia zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury zostało umieszczone w projekcie planu. Plan był uzgadniany z Miejskim Konserwatorem Zabytków.

- 4) Zarzut odnośnie wyznaczenia na własności terenów zalewowych;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniony;

uzasadnienie: zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi. Ponadto przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się wnioski organów opiniujących i uzgadniających projekt planu, a także wytyczne wynikające z innych, istotnych dla miasta opracowań, w tym m.in. Studium określającego w szczególności granice obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią dla środkowej Warty, sporządzonego przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

- 5) Protest przeciwko zalesianiu zdrenowanych gruntów ornych;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniony;

uzasadnienie na podstawie Studium z 1999 r.: uwaga jest niezgodna z zapisem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”, w którym, w celu tworzenia spójnego układu przestrzennego lasów i korytarzy ekologicznych uznaje się za niezbędne stopniowe dolesianie terenów współtworzących zespoły przyrodniczo - krajobrazowe, stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność komunalną (szczegółowe zasady zostaną określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego); na terenach rolnych określonych w „Studium...” jako „tr”, stanowiących własność prywatną, zmiana użytkowania może nastąpić wyłącznie na użytkowanie leśne.

uzasadnienie na podstawie obowiązującego Studium z 2008 r.: działki 282/25, 410/9 obr. Umultowo znajduje się na terenie wyłączonym z zabudowy, oznaczonym symbolem ZKO₂ – oznaczającym tereny otwarte cenne przyrodniczo - współtworzące klinowo-pięścieniowy system zieleni. Na terenach tych, Studium z 2008 r. dopuszcza jedynie utrzymanie istniejącego zainwestowania bez prawa: powiększania terenu nieruchomości, budowy nowych budynków i rozbudowy istniejących. Wymaga zachowania dotychczasowego sposobu użytkowania ziemi, zachowania terenów otwartych z jedno-

czesnym podnoszeniem ich walorów przyrodniczych i estetycznych. Wymaga również ochrony istniejących i realizacji nowych powiązań terenów otwartych, zapewniających ciągłość korytarzy ekologicznych. Na terenach oznaczonych symbolem ZKO₂ Studium dopuszcza wprowadzenie zalesień.

W zakresie rolniczej przestrzeni produkcyjnej Studium z 2008 r. głównym kierunkiem jest stopniowa minimalizacja terenów produkcji rolnej w mieście. Funkcja rolnicza zostaje utrwalona głównie na terenach wyłączonych z zabudowy, wchodzących w skład pierścieniowo-klinowego systemu zieleni miasta. Na terenach rolnych wyłączonych z zabudowy Studium wprowadza zakaz zabudowy zagrodowej.

Dodatkowo działka 410/9 znajduje się na terenach zalewowych rzeki Warty – w granicach wyznaczonego obszaru bezpośredniego zagrożenia powodzią. Wynika to z dokumentu sporządzanego przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Dokument ten uwzględnia się w procesie planistycznym tworzenia zarówno „Studium” jak i „planów miejscowych”.

Przy sporządzaniu Studium oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się wnioski organów opiniujących i uzgadniających projekt planu, a także wytyczne wynikające z innych, istotnych dla miasta opracowań, w tym również z dziedziny archeologii.

Zakres ustaleń planu nie obejmuje procesu odszkodowań, wymiany działek lub wywłaszczeń.

§13. Uwagi zgłoszone przez: Danuta, Roman Konkiewiczowie;

1. treść uwag:

- 1) Brak w projekcie planu obwodnicy, mostów, dróg wynikających z nowego Studium

rozstrzygnięcie: nieuwzględniony;

uzasadnienie: uwaga dotyczy terenu poza granicami projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, obszaru „Morasko – Radojewo – Umultowo”, część Dolina Warty - B w Poznaniu, a zarazem zapisów projektu dokumentu pt. „zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”, nad którym trwają prace, i które nie zostało jeszcze zatwierdzone przez Radę Miasta Poznania i Prezydenta, a następnie przez Wojewodę Wielkopolskiego.

Projekt miejscowego planu obszaru „Morasko – Radojewo – Umultowo”, część Dolina Warty - B w Poznaniu opiera się zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu przestrzennym na zatwierdzonym i obecnie obowiązującym dokumencie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania” zatwierdzonym przez Radę Miasta Poznania uchwałą Nr XXII/276/III/99 z dnia 23 listopada 1999 r.

- 2) Uwaga o braku możliwości przekwalifikowania gruntów rolnych na budowlane;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniony;

uzasadnienie: projekt miejscowego planu sporządzany jest w celu zachowania i ochrony istniejących strukturalnych klinów zieleni miasta Poznani, a także doliny rzeki Warty

wskazywanej do ochrony przez dokumenty planistyczne wyższego rzędu (Plan Zagospodarowania Województwa Wielkopolskiego) jako Obszaru Chronionego Krajobrazu. Terenie objętym projektem planu jest zaliczony do obszaru o dominującej funkcji ekologicznej, charakteryzuje się szczególną aktywnością biologiczną. Ma on fundamentalne znaczenie dla funkcjonowania środowiska na obszarze całego miasta Poznania, a także terenów podmiejskich. W jego obrębie znajdują się udokumentowane w opracowaniu ekofizjograficznym do proj. planu obszary szczególnie cenne przyrodniczo proponowane do objęcia właściwą formą ochrony przyrody wynikającą z ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Dlatego też obszar planu wyłączony jest z zabudowy zgodnie z zapisem w „Studium...” o traktowaniu zwartych terenów rolnych jako potencjalnych, łatwo dostępnych, relatywnie tanich terenów budowlanych, gdzie negatywnym przykładem może być tu. np. nadinterpretacja zapisu (miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania) o możliwości realizowania na terenach rolnych „zabudowy zagrodowej”. W związku z powyższym pojęcie „tereny wyłączone z zabudowy” oznacza brak możliwości lokalizacji nowych obiektów kubaturowych, natomiast pozostawia się istniejące obiekty kubaturowe. Dopuszcza się wprowadzenie niezbędnych elementów infrastruktury technicznej sprzyjających ochronie środowiska przyrodniczego.

uzasadnienie na podstawie obowiązującego Studium z 2008 r.: przedmiotowe działki znajdują się na terenie wyłączonym z zabudowy, oznaczonym symbolem ZKO₂ – oznaczającym tereny otwarte cenne przyrodniczo - współtworzące klinowo-pierścieniowy system zieleni. Na terenach tych, Studium z 2008 r. dopuszcza jedynie utrzymanie istniejącego zainwestowania bez prawa: powiększania terenu nieruchomości, budowy nowych budynków i rozbudowy istniejących. Wymaga zachowania dotychczasowego sposobu użytkowania ziemi, zachowania terenów otwartych z jednoczesnym

podnoszeniem ich walorów przyrodniczych i estetycznych. Wymaga również ochrony istniejących i realizacji nowych powiązań terenów otwartych, zapewniających ciągłość korytarzy ekologicznych. Na terenach oznaczonych symbolem ZKO₂ Studium dopuszcza wprowadzenie zalesień.

W zakresie rolniczej przestrzeni produkcyjnej Studium z 2008 r. głównym kierunkiem jest stopniowa minimalizacja terenów produkcji rolnej w mieście. Funkcja rolnicza zostaje utrwalona głównie na terenach wyłączonych z zabudowy, wchodzących w skład pierścieniowo-klinowego systemu zieleni miasta. Na terenach rolnych wyłączonych z zabudowy Studium wprowadza zakaz zabudowy zagrodowej.

§14. Uwagi zgłoszone przez: Henryk Subocz, Sławomira Peil, Longina Feldman;

1. treść uwag:

1) Wniosek o zniesienie współwłasności działki;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniony;

uzasadnienie: zniesienie współwłasności działki nie jest przedmiotem ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zapisy projektu planu „Morasko – Radojewo – Umultowo”, część Dolina Warty – B w Poznaniu pozostają zgodne zarówno z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania z 1999 r. jaki i z obowiązującym Studium, zatwierdzonym uchwałą Rady Miasta Poznania Nr XXXI/299/V/2008 r. z dnia 18 stycznia 2008 r. Obszar Doliny rzeki Warty w obu dokumentach planistycznych podlegał ochronie przyrodniczej oraz wyłączeniu z zabudowy.

Sposób rozstrzygnięcia uwagi do planu sporządzonego na podstawie Studium 1999 r. jest zbieżny z zapisami Studium z 2008 r.,

Załącznik Nr 3
do Uchwały Nr XL/418/V/2008
Rady Miasta Poznania
z dnia 8 lipca 2008 r.

ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA POZNANIA O SPOSOBIE REALIZACJI, ZAPISANYCH W MIEJSCOWYM PLANIE ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MORASKO - RADOJEWO – UMULTOWO”, CZĘŚĆ DOLINA WARTY – B W POZNANIU, INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY, ORAZ ZASADNOŚCI ICH FINANSOWANIA

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 oraz z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 141, poz. 1492, z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087 oraz z 2006 r. Nr 45, poz. 319) Rada Miasta Poznania rozstrzyga, co następuje:

§1. Sposób realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej

1. Zadania w zakresie realizacji dróg publicznych przewidzianych w planie oraz związanych z nimi wykupami terenów, prowadzić będą właściwe jednostki miejskie.
2. Zadania w zakresie infrastruktury technicznej prowadzić będą właściwe przedsiębiorstwa, w kompetencji których leży rozwój sieci: wodociągowej i kanalizacji sanitarnej, energetycznej, gazociągowej i ciepłej, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz na podstawie przepisów odrębnych. Zadania w zakresie go-

spodarki odpadami realizowane będą zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z planem gospodarki odpadami oraz na podstawie przepisów odrębnych.

3. Za podstawę przyjęcia do realizacji zadań określonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, które należą do zadań własnych gminy, stanowiąc będą zapisy Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta Poznania.
4. Określenie terminów przystąpienia i zakończenia realizacji tych zadań, ustalone będzie według kryteriów i zasad przyjętych przy konstruowaniu Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta Poznania.
5. Inwestycje realizowane mogą być etapowo w zależności od wielkości środków przeznaczonych na inwestycje.

§2. Zasady finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej określonych w planie.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

- 1) Wydatki z budżetu gminy,
- 2) Współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet gminy – w ramach m.in.:
 - a) dotacji unijnych,
 - b) dotacji samorządu województwa,
 - c) dotacji i pożyczek z funduszy celowych,
 - d) kredytów i pożyczek bankowych,
 - e) innych środków zewnętrznych.
- 3) Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilno – prawnym lub w formie partnerstwa publiczno – prywatnego – „PPP”, a także właścicieli nieruchomości.

2699

UCHWAŁA NR XL/419/V/2008 RADY MIASTA POZNANIA

z dnia 8 lipca 2008 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów Poznańskiego Centrum Logistycznego Franowo - Żegrze w Poznaniu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717, z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 141, poz. 1492, z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087, z 2006 r. Nr 45, poz. 319 i Nr 225, poz. 1635 oraz z 2007 r. Nr 127, poz. 880) Rada Miasta Poznania uchwala, co następuje:

§1. 1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenów Poznańskiego Centrum Logistycznego Franowo - Żegrze w Poznaniu, po stwierdzeniu zgodności ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”, zwany dalej planem.

2. Plan obejmuje obszar między torami kolejowymi, projektowaną III ramą komunikacyjną, ul. Bolesława Krzywoustego, ul. Klenowską wraz z terenem węzła komunikacyjnego ul. Bolesława Krzywoustego z ulicami: Ługańską, Torową i Ostrowską w rejonie torów kolejowych.

3. Integralnymi częściami uchwały są:

- 1) załącznik Nr 1 - rysunek planu w skali 1:2000;
- 2) załącznik Nr 2 - rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu;
- 3) załącznik Nr 3 - rozstrzygnięcia o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz o zasadach ich finansowania.

§2. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) elementach systemu informacji miejskiej – należy przez to rozumieć zaprojektowany dla miasta Poznania system tablic informacyjnych, opisujących i ułatwiających orientację w mieście, w tym tablicę z nazwą ulicy, numerem