

## 1547

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr WN.-7.0911-135/09

z dnia 17 kwietnia 2009 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) orzekam nieważność §8 ust. 4, 5 i 6 uchwały Nr XXX/296/09 Rady Gminy Gniezno z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, określającego kryteria i tryb przyznawania nagród, a także określającego szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielom zatrudnionym w szkołach podstawowych, gimnazjach i przedszkolach dla których organem prowadzącym jest Gmina Gniezno, dodatku wiejskiego i mieszkaniowego.- ze względu na istotne naruszenie prawa

#### UZASADNIENIE

Uchwała Nr XXX/296/09 Rady Gminy Gniezno z dnia 27 marca 2009 r. została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 3 kwietnia 2009 r. Powyższą uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 30 ust. 6 i 6a, art. 49 ust. 2 i art. 54 ust. 3 i 7 w związku z art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.)

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały - organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 30 ust. pkt 2 Karty Nauczyciela rada gminy ma jedynie kompetencję do określenia szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3. Jest oczywiste, iż w tych ramach nie mieści się upoważnienie do decydowania o zachowaniu lub utracie przez nauczyciela prawa do wynagrodzenia za niezrealizowane godziny ponadwymiarowe.

Określenie zatem w §8 ust. 4 i 5 Regulaminu przypadków, w których nauczycielowi przysługuje lub nie przysługuje prawo do wynagrodzenia za niezrealizowane nadgodziny ponadwymiarowe przydzielone w planie organizacyjnym nie mieści się w granicach ww. upoważnienia ustawowego rady gminy. Nie można bowiem uznać, iż wskazanie przez radę gminy jako uchwalodawcę przypadków, w których wynagrodzenie przysługuje lub nie przysługuje, stanowi określenie warunków (szczełogółowych) obliczania i wypłacania wynagrodzenia.

Zwrócić należy uwagę, iż w art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela użyte zostały dwa określenia „warunki przyznawana” (art. 30 ust. 6 pkt 1) oraz „warunki obliczania i wypłacania” wynagrodzenia (art. 30 ust. 6 pkt 2). Nie jest dopuszczalne ich utożsamianie. A zatem w analizowanej sytuacji wynagrodzenie za niezrealizowane godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw należy ustalać w oparciu o Kartę Nauczyciela i przepisy Kodeksu pracy, do których odsyła *expressis verbis* art. 91 c ust. 1 Karty Nauczyciela.

Zgodnie z treścią art. 80 Kodeksu pracy wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonywaną. Za czas niewykonywania pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia tylko wówczas gdy przepisy prawa pracy tak stanowią.

Z kolei §8 ust. 6 Regulaminu określa w istocie sposób obliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć w przypadkach usprawiedliwionej nieobecności nauczyciela w pracy, rozpoczynania lub kończenia zajęć w środku tygodnia oraz sytuacji, gdy w tygodniu występują dni ustawowo wolne od pracy, dla potrzeb ustalenia liczby godzin ponadwymiarowych.

Zdaniem organu nadzoru określenie sposobu obliczania tygodniowego wymiaru zajęć dla potrzeb ustalenia liczby godzin ponadwymiarowych we wskazanych przypadkach nie mieści się w upoważnieniu ustawowym zawartym w treści art. 30 ust. 6 pkt 2 Karty Nauczyciela. Nie jest to bowiem ustalenie warunków obliczania czy wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe.

Należy bowiem zwrócić uwagę na fakt, iż upoważnienie do wydawania aktu wykonawczego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia materii w nim nie wymienionych w drodze wykładni celowościowej.

Podkreślić też należy, iż wydanie przez radę gminy aktu prawa miejscowego z przekroczeniem granic upoważnienia ustawowego musi zostać zakwalifikowane jako istotne naruszenie prawa.

Skoro, jak wykazano powyżej §8 ust. 4, 5 i 6 przedmiotowej uchwały Rady Gminy Gniezno wydany został z przekroczeniem granic upoważnienia ustawowego zawartego w przepisie art. 30 ust. 6 pkt 2 Karty Nauczyciela, to narusza on prawo w sposób istotny.

Tym samym wypada podzielić pogląd Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażony w wyroku z dnia 3 marca 2008 r. sygn. akt I OSN 1873/07, że w takim wypadku należy stwierdzić nieważność §8 ust. 4, 5 i 6 Regulaminu.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty

jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wz. Wojewody Wielkopolskiego  
Wicewojewoda Wielkopolski  
(-) *Przemysław Pacia*

## 1548

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr WN.I-7.0911-139/09

z dnia 21 kwietnia 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) orzekam nieważność Uchwały Nr XXIV/187/09 Rady Gminy Kiszkowo z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie zasad wydzierżawiania, wynajmowania, użytkowania nieruchomości na czas dłuższy niż 3 lata lub na czas nieokreślony - ze względu na istotne naruszenie prawa.

#### Uzasadnienie

Uchwała Nr XXIV/187/09 Rady Gminy Kiszkowo została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 9 kwietnia 2009 r.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a, art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) i art. 13 ust. 1, art. 25 ust. 1, art. 37 ust. 4, ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały - organ nadzoru stwierdził, co następuje.

Rada Gminy Kiszkowo podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów użytkowania, najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata nieruchomości:

1. przeznaczonych na potrzeby administracji samorządowej i publicznej,
2. przeznaczonych na potrzeby działalności ochrony zdrowia, działalności opiekuńczej, kulturalnej, leczniczej, oświatowej, wychowawczej, naukowej lub badawczo - rozwojowej niezwiązanej z działalnością zarobkową oraz inne cele publiczne określone w odrębnych ustawach.

W toku kontroli zgodności ww. uchwały organ nadzoru stwierdził, iż została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa poprzez zastosowanie przez radę gminy Kiszkowo nieprawidłowej wykładni art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Powołany w podstawie prawnej uchwały art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami nie może bowiem stanowić wystarczającej podstawy do zawarcia umów użytkowania, najmu lub dzierżaw na czas dłuższy niż 3 lata.

Zdaniem organu nadzoru należy się zgodzić z interpretacją tego przepisu zawartą w wyroku NSA z dnia 11 kwietnia 2006 r. sygn. akt OSK 756/05 (Lex nr 209189). Zatem przepis ten należy interpretować nie tylko łącznie ze stosowanym odpowiednio art. 37 ust. 1 u.g.n., ale także z ust. 2 i ust. 3 tego artykułu.

W związku z tym, katalog przypadków, w których rada może wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązkowego trybu zawierania umów wymienionych w art. 37 ust. 4 u.g.n., ma charakter zamknięty, oparty wyłącznie na odpowiednio stosowanym art. 37 ust. 3 u.g.n., albowiem w sytuacjach wymienionych w art. 37 ust. 2 tej ustawy zawarcie umowy w trybie bezprzetargowym następuje z mocy prawa.

Wyrażenie zatem zgody przez radę gminy na odstąpienie od przetargowego trybu zawierania przedmiotowych umów możliwe jest jedynie w przypadkach wskazanych w art. 37 ust. 3 u.g.n. i to tylko wówczas, gdy o ich zawarcie nie ubiega się więcej podmiotów. Należy podkreślić, że przepis art. 37 ust. 1 może być stosowany jedynie odpowiednio, a nie wprost, gdyż nie wszystkie przypadki ustawowe w praktyce mogą dotyczyć umów użytkowania, najmu czy dzierżawy.